

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 47

Резолютивная часть оглашена 11.04.2012

В полном объеме изготовлено 12.05.2012

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 11.08.2011 № 392), рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (**далее – Закон о защите конкуренции**) дело № 47 о нарушении:

- УМТУ ВТ ФАВТ п. 2 ч. 1 ст 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в препятствовании хозяйственной деятельности ООО «ХелиКо» путем направления писем в адрес Robinson Helicopter Company, которые могут привести к ограничению конкуренции посредством ограничения последнему доступа на рынок по продаже и обслуживанию вертолетов в России;

- УМТУ ВТ ФАВТ и ООО «Уральская вертолетная компания», ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» и ЗАО «Авиамаркет» ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в совершении согласованных действий, которые могут привести к ограничению конкуренции, в отношении ООО «ХелиКо», посредством ограничения последнему доступа на рынок по продаже и обслуживанию вертолетов в России,

### УСТАНОВИЛА:

Дело № 47 возбуждено Приказом Свердловского УФАС России от 11.08.2011 № 392 и определением от 11.08.2011 назначено к рассмотрению на 27.09.2011.

Определением от 11.11.2011 срок рассмотрения дела № 47 продлен до 11.05.2012.

Определениями от 27.09.2011, 02.11.2011, 15.12.2011 и 20.02.2012 рассмотрение дела отложено на 02.11.2011, 15.12.2011, 20.02.2012 и 11.04.2012, соответственно.

Основанием для возбуждения дела № 47 послужили обращение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (вх. от 28.04.2011 № 01-6079) и заявление ООО «ХелиКо» (вх. от 29.06.2011 № 01-9456) о неправомерных действиях УМТУ ВТ ФАВТ, которое, в своем письме от 14.04.2011, адресованном Robinson Helicopter Company (RHC) сообщило, по мнению заявителя, сведения, не соответствующие действительности, что нанесло вред деловой репутации ООО «ХелиКо» и повлекло односторонний отказ (с 20.04.2011) от исполнения, существовавшего между Robinson Helicopter Company и ООО «ХелиКо» Соглашения от 17.01.2011 о дилерстве и сервисном центре.

ООО «ХелиКо», опираясь на доводы, изложенные в письменных объяснениях (вх. № 01-15972 от 31.10.2011, вх. № 01-18161 от 09.12.2011), утверждает, что письменному обращению УМТУ ВТ ФАВТ предшествовали обращения ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» от 07.03.2011, ЗАО «Авиамаркет» от 09.03.2011 № 73 и ООО «Уральская вертолетная компания» от 11.03.2011 № 44К.

Заявитель утверждает, что из-за последующих действий УМТУ ВТ ФАВТ, завод – производитель легких вертолетов Robinson Helicopter Company приостановил действие «дилерского соглашения» с ООО «ХелиКо» от 17.01.2011, а при восстановлении статуса дилера Robinson Helicopter Company у заявителя возникли серьезные осложнения.

По мнению заявителя, УМТУ ВТ ФАВТ превышены полномочия в части государственного регулирования гражданско-правовых отношений юридических лиц, в частности, по вопросу получения статуса дилера и взаимоотношений в этой связи между собой.

Ссылаясь на ответ Уральской транспортной прокуратуры (от 15.06.2011 № 23-12-36-11), в котором сообщается о нарушении УМТУ ВТ ФАВТ ст. 15 Закона о защите конкуренции, заявители просят провести проверку действий государственного органа на предмет их соответствия Закону о защите конкуренции и принять меры в случае подтверждения нарушения.

Также ООО «ХелиКо» считает, что, вопреки вынесенному Представлению Уральской транспортной прокуратуры Свердловской области об устранении нарушений закона от 15.06.2011 № 23-15-2011, УМТУ ВТ ФАВТ продолжало совершать действия, направленные на ограничение конкуренции и незаконное вмешательство в гражданско-правовые отношения, а также распространять информацию, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию ООО «ХелиКо».

В частности, 30.08.2011 УМТУ ВТ ФАВТ было направлено письмо в компанию Robinson Helicopter Company на английском языке.

В данном письме УМТУ ВТ ФАВТ, по мнению заявителя, повторно допустило распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих его деловую репутацию. В указанном письме УМТУ ВТ ФАВТ от имени «Российских авиационных властей» утверждало, что заявитель для обслуживания вертолетов привлекает НП «Вертолетное продвижение», которое не имеет соответствующей сертификации. Данное утверждение, по мнению заявителя, не соответствует действительности и портит его деловую репутацию.

ООО «ХелиКо» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к УМТУ ВТ ФАВТ о защите чести, достоинства и деловой репутации (дело № А60-19794/2011). Судом первой инстанции вынесено решение от 21.09.2011 в пользу ООО «ХелиКо». Семнадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил (Постановление от 13.12.2011 № 17АП-11752/2011-ГК). Судом кассационной инстанции постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено в силе.

Тем не менее, ООО «ХелиКо» считает, что УМТУ ВТ ФАВТ незаконно вмешиваясь в гражданско-правовые отношения, пыталось, с неизвестной заявителю целью, получить от компании Robinson Helicopter Company сведения, составляющие коммерческую тайну организации.

Заявитель полагает, что ООО «Уральская вертолетная компания», ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» и ЗАО «Авиамаркет», являясь авторизованными дилерами Robinson Helicopter Company, обратились в УМТУ ВТ ФАВТ, с целью устранения ООО «ХелиКо» с рынка предоставления на территории России услуг дилерских и сервисных центров вертолетов производства Robinson, а УМТУ ВТ ФАВТ приняло их «сторону».

ООО «ХелиКо» просит обязать УМТУ ВТ ФАВТ направить в адрес Robinson Helicopter Company письмо с опровержением информации, содержащейся в письмах, ранее направленных в ее адрес.

УМТУ ВТ ФАВТ в своих письменных объяснениях (вх. № 01-15605 от 21.10.2011, вх. № 01-18503/1 от 15.12.2011) и представителями в заседании комиссии сообщено, что письма от ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз», ЗАО «Авиамаркет» и ООО «Уральская Вертолетная компания» поступили в УМТУ ВТ ФАВТ в первой половине марта 2011 года. В указанных письмах сообщалось, что на территории, подведомственной УМТУ ВТ ФАВТ зарегистрировано ООО «ХелиКо», получившее от производителя Robinson Helicopter Company в начале марта 2011 года статус сервисного центра и дилера вертолетов Robinson.

По информации, имевшейся у вертолетных компаний, ООО «ХелиКо» не имело сервисного и учебного центров, следовательно, в нарушение ст. 8 Воздушного кодекса Российской Федерации, она не проходила процедуры сертификации, как организация по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники **(далее – ТО и РАТ)** и предоставления услуг авиационного учебного центра.

В письме ООО «Уральская Вертолетная компания» (исх. № 44и от 11.03.2011) было указано, что статус дилера был получен ООО «ХелиКо» за счет предоставления заводу – изготовителю ложной и фальсифицированной информации.

В обоснование данного утверждения ООО «Уральская Вертолетная компания» были указаны стандартные требования завода изготовителя к организации, претендующей на статус дилера, в которых содержится обязательное требование о том, чтобы организация, получающая такой статус имела сертифицированный, в том числе и национальным уполномоченным органом, персонал, а так же имела сертификат организации по техническому обслуживанию и ремонту согласно национальных правил и законов.

В своих письмах ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз», ЗАО «Авиамаркет» и ООО «Уральская Вертолетная компания» просили проверить указанную ими информацию и дать оценку деятельности ООО «ХелиКо», позиционирующей себя, как сервисный центр вертолетов Robinson на территории Российской Федерации, а результаты оценки направить в адрес завода изготовителя Robinson Helicopter Company и в Федеральную Авиационную Администрацию (FAA) США.

Проверка ООО «ХелиКо» была поручена начальнику отдела поддержания летной годности Бердыеву Н.А. и имела целью установление факта наличия у проверяемого сертификата на ТО и РАТ, а так же полномочий его, как учебного центра.

Проверка носила внутренний характер – проверялась документация, имеющаяся в распоряжении УМТУ ВТ ФАВТ. Информация об организации по ТО и РАТ направляется в территориальное управление Росавиации, а поскольку ООО «ХелиКо» зарегистрировано в г. Екатеринбурге, то вся необходимая информация о наличии у него сертификатов должна была находиться в УМТУ ВТ ФАВТ.

Так как установление факта наличия сертификата на ТО и РАТ ООО «ХелиКо» и полномочий данной компании как учебного центра, требовали проверки исключительно документации, находящейся в распоряжении Росавиации, представители проверяемого субъекта к проверке не привлекались.

По утверждению ответчика, УМТУ ВТ ФАВТ действовало в пределах своих полномочий, установленных Положением об УМТУ ВТ ФАВТ, утвержденным Приказом Росавиации от 13.11.2008 № 483 (далее – Положение об УМТУ ВТ ФАВТ).

На основании п.п. 14.1, 17.4, 20.15 Положения, УМТУ ВТ ФАВТ организует исполнение законов РФ в области гражданской авиации; в установленном порядке осуществляет, в пределах своей компетенции, проверку деятельности предприятий, учреждений и организаций гражданской авиации (независимо от форм собственности), связанную с обеспечением безопасности полетов гражданских воздушных судов, проверки соблюдения (выполнения) держателями сертификатов сертификационных требований и условий (ограничений), организовывать и проводить самостоятельно или совместно с другими структурными подразделениями Росавиации инспекционные проверки выполнения требований нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение безопасности полетов и авиационной безопасности, организацию летной и технической эксплуатации гражданских воздушных судов в организациях и предприятиях гражданской авиации РФ; рассматривает дела о нарушениях требований государственных стандартов, правил сертификации и лицензирования, требований нормативной документации в области гражданской авиации). Было принято решение о предварительной проверке информации, изложенной в письмах указанных выше компаний.

Ответчик, также, пояснил, что из представленной вертолетными компаниями информации о содержании сайта ООО «ХелиКо» в сети Интернет, можно было сделать заключение о том, что ООО «ХелиКо» является официальным дилером компании Robinson Helicopter Company, имеет статус учебного центра и организации по техническому обслуживанию, и осуществляет свою деятельность в Пятигорске.

Кроме проверки информации о сертифицированных на ТО и РАТ организациях УМТУ ВТ ФАВТ были запрошены Южное МТУ ВТ ФАВТ, Управление Центральных районов и Управление поддержания летной годности Росавиации (г. Москва).

В полученных ответах сообщено, что ни в одном из управлений ООО «ХелиКо», как организация, имеющая сертификат (или подавшая заявку) на ТО и РАТ, равно как и учебный центр, не значится.

Учитывая изложенные обстоятельства УМТУ ВТ ФАВТ после устного, а впоследствии и письменного согласования с Управлением поддержания летной годности Росавиации (далее – УПЛГ), было принято решение о направлении информации в Robinson Helicopter Company.

Письмом от 14.04.2011 (исх. № 10.03-70) в компанию Robinson Helicopter Company направлена информация о том, что ООО «ХелиКо» не зарегистрировано на территории УМТУ ВТ ФАВТ, равно, как и на территории Российской Федерации, как организация, имеющая сервисный и учебный центр.

Эта же информация была сообщена в адрес ООО «Уральская Вертолетная Компания» (исх. № 10.04.-89 от 06.05.2011), ЗАО «Авиамаркет» (исх № 10.04-88 от 06.05.2011) и ЗАО «Вертолетной компании «Аэросоюз» (исх. № 10.04.-99 от 16.05.2011).

Также, ответчик пояснил, что в письме от 14.04.2011 № 10.03-70 была допущена пунктуационная неточность (поставлена запятая между словами «Федерация» и «компания»), в связи с чем, при прочтении письма могла возникнуть двусмысленность.

На основании полученного адвокатского запроса в интересах директора ООО «ХелиКо» и во избежание неправильного понимания компанией Robinson Helicopter Company письма, УМТУ ВТ ФАВТ направлено уточняющее письмо (от 05.05.2011 исх. № 20.43-145).

Заявитель полагает, что в соответствии со стандартными требованиями компании Robinson Helicopter Company организация для получения статуса дилера и сервисного центра обязана иметь соответствующий офис, ангар, инструменты, пройти сертификацию в соответствии с местными законами страны дилера (в Российской Федерации в соответствии со ст. 8 ВК РФ, ФАП-145, ФАП-23), иметь в штате лицензированного механика и т.п. В случае делегирования указанных обязанностей третьим лицам, дилер обязан получить письменное согласие RHC.

В связи с отсутствием у компании ООО «ХелиКо» сертификатов на ТО и РАТ, на осуществление деятельности, как учебного центра, а также стандартных требований компании Robinson Helicopter Company к дилерам, УМТУ ВТ ФАВТ не исключался факт заключения Соглашения о дилерском и сервисном центре на основании ложных сведений, представленных в Robinson Helicopter Company.

С целью проверки данного предположения УМТУ ВТ ФАВТ был направлен запрос в Robinson Helicopter Company о предоставлении документов, на основании которых было заключено Соглашение о дилерстве и сервисном центре.

В ответе Robinson Helicopter Company (от 18.05.2011) указало, что условное одобрение полномочий дилера прекратило действие с 20.04.2011, а письмом от 07.09.2011 Robinson Helicopter Company сообщила, об отмене условного дилерства ООО «ХелиКо», в связи с несоответствием определенным требованиям к оборудованию, расположенному в г. Пятигорске.

В связи с тем, что ООО «ХелиКо» не сертифицировано в области гражданской авиации, для проверки законности ее деятельности, соответствующие обращения были направлены в Уральскую транспортную прокуратуру и в УГАН НОТБ УФО (исх

20.43-134 от 28.04.2011).

Ответчик уточнил, что распоряжение и акт о проведении проверки по обращениям вертолетных компаний в УМТУ ВТ ФАВТ не оформлялись, поскольку действия УМТУ ВТ ФАВТ осуществлялись в рамках федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

УМТУ ВТ ФАВТ не считает направление письма в Robinson Helicopter Company вмешательством в гражданско-правовые отношения (в т.ч. в хозяйственную деятельность) ООО «ХелиКо».

Направляя письмо, УМТВУ ВТ ФАВТ основывалось на п. 14.1. Положения, в части исполнения законодательства в сфере гражданской авиации в целях реализации государственной политики, направленной на обеспечение безопасности полетов воздушных судов. Целью направления письма было предоставление компании объективной информации о наличии у ООО «ХелиКо» сертификатов на ТО и РАТ и учебного центра. Других целей данное письмо не преследовало.

Кроме того, в соответствии с п. 17.7 Положения УМТУ ВТ ФАВТ вправе применять или вносить уполномоченным организациям предложения о применении мер профилактического характера, направленных на недопущение и (или) пресечение нарушений юридическими лицами обязательных требований в установленной сфере деятельности, а также мер по ликвидации последствий указанных нарушений.

Ответчик считает, что УМТУ ВТ ФАВТ действовало в пределах предоставленных полномочий в соответствии с пунктами 3, 16.1.1., 16.1.3., 16.1.4., 16.1.5, 16.1.6 Положения об Управлении поддержания летной годности гражданских воздушных судов Федерального агентства воздушного транспорта (утв. Приказом ФАВТ от 16.06.2009 № 261), согласовав с УПЛАГ ведение переписки с Robinson Helicopter Company.

Полномочия предусматривают инспектирование: за соблюдением законодательства РФ, международных договоров РФ о гражданской авиации в установленной сфере деятельности; за соблюдением требований, предъявляемых к разработке, проектированию и изготовлению образцов новой авиационной техники и ее модификаций; за соблюдением требований по оформлению условий поставки авиационной техники в гражданскую авиацию и проведению ее доработок, а также статьей 1 Соглашения между Правительством РФ и Правительством США о повышении безопасности полетов, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 684.

Для всех дилеров РНС были установлены одинаковые требования по наличию сервисного и учебного центра, однако ООО «ХелиКо», по мнению ответчика, нарушило данные требования, предоставило недостоверные сведения о месте регистрации компании, о наличии сервисного и учебного центра.

УМТУ ВТ ФАВТ считает, что своими действиями ООО «ХелиКо» нарушило условия равноправного доступа к рынку услуг, что привело к нарушению прав ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз», ЗАО «Авиамаркет» и ООО «Уральская Вертолетная компания», затративших значительные средства на выполнение условий РНС до заключения дилерского соглашения, тогда как ООО «ХелиКо» не

вкладывая средств в развитие технической базы своего предприятия получило преимущественный доступ к приобретению вертолетов, что в свою очередь создавало угрозу безопасности полетов воздушных судов.

Действия УМТУ ВТ ФАВТ, связанные с направлением письма в адрес РНС, обжаловались ООО «ХелиКо» в Арбитражном суде Свердловской области (Решение от 21.09.2011 по делу № А60-19794/2011).

УМТУ ВТ ФАВТ обжаловало решение Арбитражного суда Свердловской области по вышеуказанному делу в апелляционной инстанции. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 № 17АП-11752/2011-ГК решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2011 отменено. Федеральным арбитражным судом Уральского округа по тому же делу принято Постановление от 15.03.2012 № Ф09-10119/11, которым Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 оставлено без изменения.

Апелляционный и кассационный суды пришли к выводу о том, что ООО «ХелиКо» на момент направления УМТУ ВТ ФАВТ письма американской компании Robinson Helicopter Company не могло считаться организацией, соответствующей требованиям гражданской авиации Российской Федерации к компаниям, указывающим на наличие у них прав и возможностей осуществлять заявленную деятельность, и УМТУ ВТ ФАВТ сообщало достоверную информацию.

ООО «Уральская вертолетная компания» в письменных объяснениях (вх. № 01-16063 от 01.11.2011, вх. № 01-18503/2 от 15.12.2011) и представителем в заседании комиссии относительно письма от 14.04.2011 № 10.30-70, направленного УМТУ ВТ ФАВТ в адрес РНС сообщено, что отдельные спорные фразы из указанного письма являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде, однако в целом, оно содержало объективную информацию.

По мнению ответчика ни обращение ООО «Уральская вертолетная компания» в УМТУ ВТ ФАВТ, ни письма ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» и ЗАО «Авиамаркет» не способствовали приобретению конкурентных преимуществ, не причинили и не могли причинить убытки ООО «ХелиКо».

Решение РНС о приостановлении условного дилерства ООО «ХелиКо» было принято в связи с несоответствием последнего заявленным требованиям. Однако заявитель никаких претензий к РНС не предъявлял.

ООО «Уральская вертолетная компания» настаивает на отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» в письменном объяснении (вх. № 01-4441 от 03.04.2012) сообщено, что согласно п. 1 ст. 8 Воздушного кодекса Российской Федерации обязательной сертификации подлежат юридические лица, осуществляющие техническое обслуживание и ремонт авиационной техники. Обязательную сертификацию осуществляют уполномоченные органы, на которые возложены организация и проведение обязательной сертификации.

Требования к проведению обязательной сертификации и ее порядок устанавливаются федеральными авиационными правилами «Организации по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники» (утв. Приказом Федеральной авиационной службы РФ от 19.02.1999 № 41, далее – ФАП-145) и обязательны для соблюдения всеми федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также физическими и юридическими лицами. Обязательная сертификация осуществляется на платной основе.

Как следует из объяснений ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз», для получения статуса дилера Robinson Helicopter Company необходимо иметь, соответствующие требованиям RHC офис, авиационный ангар, сертифицированный технический вертолетный центр, специальные инструмент и оборудование, инженеров, прошедших соответствующую подготовку (переподготовку) в RHC, подготовленных пилотов, а также выполнять установленный годовой план продаж вертолетов и вести свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Одновременно, ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» представлено ходатайство (вх. №01-4441 от 03.04.2012) о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

**Оценив, в соответствии с пунктами 1, 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, частей 4, 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы лиц участвовавших в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:**

Антимонопольное законодательство основывается на Конституции РФ, ГК РФ и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе отношения, в которых участвуют федеральные органы исполнительной власти.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К признакам ограничения конкуренции (в соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции) относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке



воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Под товарным рынком в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4); под товаром - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1).

Статьей 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет федеральным органам исполнительной власти принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

Кроме того, ст. 16 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти запрещается заключение соглашений с хозяйствующими субъектами, либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Правовые основы использования воздушного пространства Российской Федерации и деятельности в области авиации закреплены в Воздушном кодексе Российской Федерации (от 19.03.1997 № 60-ФЗ, далее – **ВК РФ**).

В рассматриваемом в настоящем деле периоде времени ст. 28 ВК РФ устанавливалось, что государственный контроль за деятельностью в области гражданской авиации осуществляет уполномоченный орган в области гражданской авиации. Государственный контроль осуществляется за соблюдением воздушного законодательства Российской Федерации и международных договоров Российской Федерации.

Статьей 28 ВК РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 18.07.2011 № 242-ФЗ, начало действия – 01.08.2011) установлено:

- целью государственного надзора в области гражданской авиации является обеспечение безопасности полетов воздушных судов, авиационной безопасности и качества выполняемых в гражданской авиации работ и оказываемых услуг (п.1).

Государственный надзор в области гражданской авиации осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении им федерального государственного транспортного надзора в

порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п. 2).

Пунктом 3 ст. 28 ВК РФ установлено, что к отношениям, связанным с осуществлением государственного надзора в области гражданской авиации, организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения федерального закона с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных [пунктами 4 - 8](#) настоящей статьи.

Предметом проверки, в соответствии с п. 4 ст. 28 АК РФ, является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности в области гражданской авиации требований международных договоров Российской Федерации, воздушного законодательства Российской Федерации (далее - обязательные требования).

Исходя из ст. 28 ВК РФ проверки могут быть плановые и внеплановые.

Основанием для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок, в соответствии с п. 5 ст. 28 ВК РФ является истечение двух лет со дня:

- 1) государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя;
- 2) окончания проведения последней плановой проверки.

Основанием для проведения внеплановой проверки, согласно п. 6 ст. 28 является:

- 1) истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем выданного органом государственного надзора предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований;
- 2) поступление в орган государственного надзора обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц органов государственного надзора), органов местного самоуправления, из средств массовой информации об авиационном происшествии или инциденте, о фактах нарушений обязательных требований, если такие нарушения создают угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу либо влекут причинение такого вреда;
- 3) наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного надзора о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

В настоящем деле рассматривается рынок предоставления услуг дилерских и

сервисных центров вертолетов производства RHC в границах Российской Федерации, в том числе:

- деятельность агентов по оптовой торговле машинами, оборудованием, судами и летательными аппаратами (ОКВЭД – 51.14);
- прочая вспомогательная деятельность воздушного транспорта (ОКВЭД – 63.23, включающая:
- деятельность по наземному обслуживанию воздушных судов (ОКВЭД - 63.23.4);
- деятельность школ повышения квалификации (учебно-тренировочных центров) для пилотов коммерческих авиалиний (ОКВЭД - 63.23.5).

ООО «ХелиКо» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 27.04.2010, при регистрации указан юридический адрес: Россия, 620028, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Фролова, д. 29, кв. 26.

С 09.08.2011 на основании Свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ (серия <...> место нахождения ООО «ХелиКо» зарегистрировано по новому адресу: Россия, 357500, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Ермолова, д. 14.

В соответствии с копией Выписки из ЕГРЮЛ от 09.08.2011 № 6647 основным видом деятельности ООО «ХелиКо» является оптовая торговля через агентов (за вознаграждение, или на договорной основе) (ОКВЭД – 51.1), в качестве дополнительных указано 12 видов деятельности, в т.ч.:

- деятельность по наземному обслуживанию воздушных судов (ОКВЭД – 63.23.4);
- деятельность школ повышения квалификации (учебно-тренировочных центров) для пилотов коммерческих авиалиний (ОКВЭД – 63.23.5);
- предоставление услуг по ремонту, техническому обслуживанию и переделка летательных аппаратов (ОКВЭД – 35.30.9);
- аренда воздушного транспорта с экипажем (ОКВЭД – 62.20.3);
- аренда воздушных транспортных средств и оборудования (ОКВЭД – 71.23).

Дилерское и сервисное соглашение (на английском языке) между Robinson Helicopter Company и ООО «ХелиКо», подписано сторонами 25.02.2011 и 23.02.2011, Как следует из дилерского и сервисного соглашения, ООО «ХелиКо» присвоен статус авторизованного дилерского и сервисного центра Robinson Helicopter Company по продаже и техническому обслуживанию, произведенных RHC вертолетов модели R-44.

ООО «Уральская вертолетная компания» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 03.04.2003 по адресу: 623105, Свердловская область, г. Первоуральск, ул. Фурманова, д. 19, в настоящее время – располагается по адресу: 620137, г. Екатеринбург, ул.

Ботаническая, д. 30.

Согласно копии Выписки из ЕГРЮЛ от 02.09.2011 № 1605, основным видом деятельности ООО «Уральская вертолетная компания» является оптовая торговля машинами и оборудованием (ОКВЭД – 51.6), в качестве дополнительных указано 19 видов деятельности, в т.ч. производство летательных аппаратов, включая космические (ОКВЭД – 35.3)

ООО «Уральская вертолетная компания» имеет статус авторизованного дилерского и сервисного центра Robinson Helicopter Company (ксерокопии соответствующих Соглашения и Сертификата представлены в материалах дела), что позволяло ему в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 осуществлять продажу и техническое обслуживание, произведенных RHC вертолетов моделей R-44 и R-66.

ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 24.12.2009 по адресу: 111250, г. Москва, ул. Солдатская, д. 6, стр. 1.

Согласно копии Выписки из ЕГРЮЛ от 10.06.2011 № 4568678\_УД основным видом деятельности ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» является прочая вспомогательная деятельность воздушного транспорта (ОКВЭД – 63.23), в качестве дополнительных указано 15 видов деятельности, в т.ч.:

- производство летательных аппаратов, включая космические (ОКВЭД – 35.3);
- деятельность агентов по оптовой торговле машинами, оборудованием, судами и летательными аппаратами (ОКВЭД – 51.14);
- деятельность воздушного транспорта, подчиняющегося расписанию (ОКВЭД – 62.1);
- деятельность воздушного транспорта, не подчиняющегося расписанию (ОКВЭД – 62.2);
- аренда воздушных транспортных средств и оборудования (ОКВЭД – 71.23).

Согласно представленным в материалы дела документам, ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» является авторизованным дилерским и сервисным центром Robinson Helicopter Company, что позволяло ему в период с 01.01.2011 по 31.12.2011 осуществлять продажу и техническое обслуживание, вертолетов моделей R-22, R-44 и R-66, произведенных RHC.

ЗАО «Авиамаркет», как следует из информации, размещенной на официальном сайте Robinson Helicopter Company в сети Интернет по адресу: <http://www.robinsonheli.com/worldlrs.xml>, также является авторизованным дилером и сервисным центром RHC в России.

ООО «Уральская вертолетная компания», ЗАО «Вертолетная компания «Аэросоюз», ЗАО «Авиамаркет» и ООО «ХелиКо», осуществляют деятельность на одном товарном рынке – предоставления на территории России услуг дилерских и

сервисных центров вертолетов производства RHC и являются конкурентами по основному виду деятельности.

Структуру Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) образуют Центральный аппарат – 16 управлений (включая Управление поддержания летной годности воздушных судов и Управление международного сотрудничества), а также 18 территориальных управлений, в т.ч. Уральское межрегиональное управление (УМТУ ВТ ФАВТ).

Согласно положению об Управлении поддержания летной годности воздушных судов Федерального агентства воздушного транспорта (утв. Приказом Росавиации от 19.05.2010 № 176), Управление, являясь структурным подразделением Федерального агентства воздушного транспорта, применяет предусмотренные законодательством РФ меры ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленные на недопущение и (или) пресечение нарушений юридическими лицами обязательных требований в установленной сфере деятельности (п. 7.2.2); участвует в международном сотрудничестве Агентства с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Управления (п. 7.1.8); по поручению руководителя Агентства участвует в конференциях, совещаниях, семинарах, прочих мероприятиях Международной организации гражданской авиации (далее - ИКАО) и других международных организаций, в установленной сфере деятельности Управления (п. 7.1.9).

Управление международного сотрудничества Федерального агентства воздушного транспорта в соответствии с Положением, утвержденным Приказом Росавиации от 05.05.2010 № 160:

- взаимодействует в установленном порядке с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Агентства (п. 5.11);

- участвует в установленном порядке в осуществлении взаимодействия с ИКАО, а также в деятельности представительства Российской Федерации в ИКАО по вопросам, относящимся к сфере деятельности Агентства, вопросам внесения изменений в приложения к Конвенции о международной гражданской авиации, участия в совещаниях рабочих групп, конференций и сессий, организуемых ИКАО (п. 5.12);

- координирует деятельность структурных подразделений Агентства, связанную с осуществлением взаимодействия с ИКАО и другими международными организациями по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Агентства (п. 5.13);

- взаимодействует с представителями ведомств гражданской авиации, иностранных Посольств, в том числе уполномоченными представителями транспортных ведомств (п. 5.14).

- в пределах своей компетенции взаимодействует с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и иностранных государств, органами местного самоуправления, федеральными органами исполнительной власти, иными российскими и международными организациями, принимать участие и представлять интересы Агентства по вопросам установленной сферы деятельности на проводимых указанными органами (организациями) совещаниях, семинарах, конгрессах, ассамблеях, конференциях и иных подобных мероприятиях (п. 6.10).

В соответствии с п. 4 Положения о Федеральном агентстве воздушного Транспорта (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 396, далее Положение о Росавиации), Федеральное агентство воздушного транспорта осуществляет свою деятельность непосредственно, а также через свои территориальные органы.

В рассматриваемом в настоящем деле периоде УМТУ ВТ ФАВТ в своей деятельности руководствовалось Положением об Уральском межрегиональном территориальном управлении воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта, утвержденным приказом Росавиации от 29.07.2008 № 221 в редакциях от 13.11.2008 № 483 (ред. 13.07.2011), от 07.10.2010 № 381, от 31.03.2011 № 153. Комиссия отмечает, что с 15.09.2011 указанное Положение об УМТУ ВТ ФАВТ не действует.

Таким образом, УМТУ ВТ ФАВТ, является территориальным органом Федерального агентства воздушного транспорта (органа исполнительной власти), осуществляющего функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере воздушного транспорта (гражданской авиации), использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации и авиационно-космического поиска и спасания, функции по оказанию государственных услуг в области транспортной безопасности в этой сфере, а также государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними.

Следовательно, на УМТУ ВТ ФАВТ распространяются требования, предусмотренные ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В марте 2011 года ЗАО «Авиамаркет», ОАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» и ООО «Уральская вертолетная компания» направили в УМТУ ВТ ФАВТ письма:

- от 07.03.2011 б/н от ОАО «Вертолетная компания «Аэросоюз»;

- от 09.03.2011 № 73 от ЗАО «Авиамаркет»;

- от 11.03.2011 № 44и от ООО «Уральская вертолетная компания».

В данных письмах, компании информировали о новой вертолетной компании – ООО «ХелиКо» и, в связи с тем, что, по их мнению, статус дилерского и сервисного

центра компанией был получен обманным путем, просили провести проверку, о результатах которой сообщить в Robinson Helicopter Company, являющейся стороной в Соглашении от 17.01.2011 о дилерстве и сервисном центре с ООО «ХелиКо».

УМТУ ВТ ФАВТ, после получения обращений от ЗАО «Авиамаркет», ОАО «Вертолетная компания «Аэросоюз» и ООО «Уральская вертолетная компания» направило в компанию Robinson Helicopter Company письмо (исх. № 10.03-70 от 14.04.2011), в котором сообщило, что ООО «ХелиКо» не зарегистрировано на территории Уральского МТУ, равно как и на территории РФ, как организация, имеющая сервисный и учебный центр, и выразило «опасения» относительно способности ООО «ХелиКо» выполнять надлежащим образом техническое обслуживание и поддерживать летную годность на поставленных РНС вертолетах.

Комиссия отмечает, что текст письма, адресованного Robinson Helicopter Company, составлен на английском языке, носит официальный характер, выполнен на бланке УМТУ ВТ ФАВТ, подписан руководителем.

В апреле 2011 года, после получении письма УМТУ ВТ ФАВТ (от 14.04.2011 исх. № 10.03-70) Robinson Helicopter Company лишила ООО «ХелиКо» статуса своего дилерского и сервисного центра. Согласно письму Robinson Helicopter Company от 20.04.2011 адресованного ООО «ХелиКо», американская компания, основываясь на изучении «досье», а также письме, полученном от «Российских властей», уведомляет ООО «ХелиКо» о прекращении условного дилерского одобрения, прекращении действия Соглашения о дилерстве и сервисном центре, а также аннулировании всех заказов на вертолеты R44, размещенные ООО «ХелиКо».

При этом, при отправке письма УМТУ ВТ ФАВТ не учло следующее:

ООО «ХелиКо» с 2010 года осуществляло меры по подготовке и получения Сертификата соответствия на техническое обслуживание авиационной техники, в частности вертолетов R44 производства Robinson Helicopter Company.

Обществом заключено Соглашение о совместной деятельности между ООО «ХелиКо» и Некоммерческим партнерством (НП) по развитию малой авиации «Вертолетное продвижение» от 07.07.2010 (срок действия – 2 года). Из его содержания следует, что стороны договорились о совместной деятельности по вопросам обслуживания клиентов, приобретающих, владеющих и эксплуатирующих авиационную технику – вертолеты R-44, выпускаемые РНС и вертолеты гражданской линейки Eurocopter производства Eurocopter, под «брендом» ХелиКо.

Также 15.09.2010 подписан Совместный меморандум о сотрудничестве и партнерстве, сроком действия – 3 года, между ООО «ХелиКо», НП «Вертолетное продвижение» и Негосударственным образовательным учреждением (НОУ) «Авиационный учебный центр «АвиаПАРТ». Согласно Меморандуму, стороны договорились о сотрудничестве в сфере обучения и переподготовки пилотов по управлению авиационной техникой, в т.ч., в условиях горной местности, на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов Российской Федерации.

Российским законодательством не установлено запретов на продажу (покупку)

гражданских воздушных судов, деятельность, связанная с торговлей гражданскими воздушными судами, в т.ч. иностранного производства, не лицензируется. Возможно заключение различных гражданско-правовых договоров на обслуживание вертолетов.

В дополнение к письму от 14.04.2011 (исх. № 10.03-70), УМТУ ВТ ФАВТ в Robinson Helicopter Company направлен запрос от 16.05.2011, на предоставление специальной информации, в т.ч. относящейся к внутренним проверкам контрагентов. Запрос мотивирован проводимой проверкой деятельности ООО «ХелиКо».

УМТУ ВТ ФАВТ сообщило, что организуя проверку ООО «ХелиКо» и направляя письмо в Robinson Helicopter Company, Управление действовало на основании п. 14.1, 17.4, 17.7, 20.15 Положения о УМТУ ВТ ФАВТ, в части исполнения законодательства в сфере гражданской авиации в целях реализации государственной политики, направленной на обеспечение безопасности полетов воздушных судов.

Рассмотрев указанное Положение о УМТУ ВТ ФАВТ, Комиссия установила следующее:

- в п. 13.22 Положения предусмотрено – «В пределах прав, предоставленных Росавиацией, в рамках своей компетенции взаимодействие с авиационными властями сопредельных регионов Российской Федерации и, по согласованию с Росавиацией, с авиационными властями сопредельных государств, а также взаимодействие с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями в установленной сфере деятельности»;
- в п. 14.1 Положения предусмотрено – «Организует и проводит работу по исполнению законодательства Российской Федерации в области гражданской авиации в целях реализации государственной политики, направленной на обеспечение безопасности полетов воздушных судов, экологической безопасности; на создание в области гражданской авиации благоприятных правовых, экономических и организационных условий деятельности юридических и физических лиц, на повышение ее эффективности и конкурентоспособности, на обеспечение потребностей граждан и экономики в воздушных перевозках и авиационных работах»;
- в п. 17.4 Положения предусмотрено – «В установленном порядке осуществлять в пределах своей компетенции проверку деятельности предприятий, учреждений и организаций гражданской авиации (независимо от форм собственности) и индивидуальных предпринимателей, связанную с обеспечением безопасности полетов гражданских воздушных судов и авиационной безопасности, по организации авиаперевозок, авиационных работ и аэропортовой деятельности, а также проверки соблюдения (выполнения) лицензиатами (держателями сертификатов) лицензионных (сертификационных) требований и условий (ограничений). Организовывать и проводить самостоятельно или совместно с другими структурными подразделениями Росавиации инспекционные проверки выполнения требований нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение безопасности полетов и авиационной безопасности, организацию



летной и технической эксплуатации гражданских воздушных судов, наземного обеспечения, организации авиационных перевозок и авиационных работ в организациях и предприятиях гражданской авиации Российской Федерации»;

- в п. 17.7 Положения предусмотрено – «В случаях, установленных действующим законодательством и в соответствии с принятыми на его основе нормативными актами, выносить субъектам гражданской авиации, иным органам (организациям) предписания об устранении выявленных нарушений, контролировать выполнение указанных предписаний, участвовать в производстве по делам об административных правонарушениях, а также применять или вносить уполномоченным должностным лицам, органам (организациям) предложения о применении мер ограничительного, предупредительного и профилактического характера, направленных на недопущение и (или) пресечение нарушений юридическими и физическими лицами обязательных требований в установленной сфере деятельности, а также мер по ликвидации последствий указанных нарушений»;

- в п. 20.15 Положения предусмотрено – «Рассматривает дела о нарушениях требований государственных стандартов, правил сертификации и лицензирования, требований нормативной документации в области гражданской авиации».

Таким образом, УМТУ ВТ ФАВТ обладало полномочиями по осуществлению проверок деятельности предприятий, учреждений и организаций гражданской авиации и индивидуальных предпринимателей, связанных с обеспечением безопасности полетов гражданских воздушных судов и авиационной безопасности, по организации авиaperезвозок, авиационных работ и аэропортовой деятельности, проверок соблюдения (выполнения) лицензиатами (держателями сертификатов) лицензионных (сертификационных) требований и условий (ограничений).

УМТУ ВТ ФАВТ могло организовывать и проводить инспекционные проверки выполнения требований нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение безопасности полетов и авиационной безопасности, организацию летной и технической эксплуатации гражданских воздушных судов, наземного обеспечения, организации авиационных перевозок и авиационных работ в организациях и выносить субъектам гражданской авиации, иным органам (организациям) предписания об устранении выявленных нарушений, контролировать выполнение указанных предписаний.

Тем не менее, акт (приказ, регламент, инструкция), устанавливающий порядок проведения таких проверок Комиссии антимонопольного органа представлен не был.

Позднее, УМТУ ВТ ФАВТ направлены письма в Robinson Helicopter Company:

- от 05.05.2011 исх. № 20.43-145 том, что ООО «ХелиКо», как имеющее сервисный и учебный центр, не зарегистрировано и не значится на территории России;

- от 30.08.2011 исх. № 1.36 о результатах проведенной в июне 2011 года проверки

деятельности ООО «ХелиКо», предстоящем судебном процессе с ООО «ХелиКо» и о предоставлении документов, относящихся к подписанному между Robinson Helicopter Company и ООО «ХелиКо» соглашению о дилерстве и сервисном центре.

УМТУ ВТ ФАВТ указало, что правомочность в части ведения переписки с Robinson Helicopter Company основана на ст. 1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных, одобренного Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 684 «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о повышении безопасности полетов».

Между тем, статья 1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных гласит:

«1. Упростить признание каждой Стороной одобрений летной годности и испытаний гражданской авиационной техники в части воздействия на окружающую среду, а также квалификационной оценки летных тренажеров другой Стороны.

2. Упростить принятие Сторонами одобрений и надзора за предприятиями по техническому обслуживанию, изменению или модификации воздушных судов, за персоналом по техническому обслуживанию и летным составом, а также за учебно-тренировочными центрами и летной эксплуатацией другой Стороны.

3. Стороны будут сотрудничать с целью поддержания эквивалентного уровня безопасности и качества окружающей среды.

4. Каждая Сторона определяет свои гражданские авиационные власти как органы, ответственные за исполнение настоящего Соглашения.

От Российской Стороны такими органами являются:

Межгосударственный авиационный комитет в лице Авиационного регистра - в области одобрения типовой конструкции, первоначального одобрения летной годности, одобрения гражданской авиационной техники в части защиты окружающей среды и ее испытаний на воздействие на окружающую среду;

Федеральная авиационная служба России - в области одобрения предприятий по техническому обслуживанию, персонала по техническому обслуживанию и летного состава, одобрения летной эксплуатации, квалификационной оценки летных тренажеров, одобрения учебно-тренировочных центров и поддержания летной годности гражданской авиационной техники в эксплуатации.

От Американской Стороны органом, ответственным за исполнение настоящего Соглашения, является Федеральная авиационная администрация Министерства транспорта Соединенных Штатов Америки».

УМТУ ВТ ФАВТ сообщило, что пределы его полномочий, также установлены пунктами 3, 16.1.1, 16.1.3, 16.1.4, 16.1.5, 16.1.6 Положения об Управлении

поддержания летной годности гражданских воздушных судов Федерального агентства воздушного транспорта, утвержденного Приказом Росавиации от 16.06.2009 № 261.

Комиссия не принимает данные доводы Управления, так как Приказ Росавиации от 16.06.2009 № 261 «Об утверждении Положения об Управлении поддержания летной годности гражданских воздушных судов Федерального агентства воздушного транспорта» утратил силу (в соответствии с [Приказом Росавиации от 09.08.2010 № 292](#)).

Довод Управления о том, что переписка с Robinson Helicopter Company была санкционирована устно, а впоследствии и письменно с Управлением поддержания летной годности Росавиации (письмо Росавиации от 24.05.2011 № 0304-360 адресованное УМТУ ВТ ФАВТ за подписью начальника Управления поддержания летной годности воздушных судов.) также не принимается Комиссией, в силу следующего: согласно п. 13.22 Положения о УМТУ ВТ ФАВТ, позволяет Управлению по согласованию с Росавиацией взаимодействие с авиационными властями сопредельных государств, взаимодействие с органами государственной власти иностранных государств и международными организациями. Однако, Robinson Helicopter Company не относится к авиационным властям, не относится к органам государственной власти, не относится к международным организациям, следовательно, ссылка на п. 13.22 Положения о УМТУ ВТ ФАВТ и устное разрешение не состоятельна.

Следовательно, ни один нормативно-правовой акт, указанный УМТУ ВТ ФАВТ, как уполномочивающий Управление на переписку (в т.ч. официальное информирование) с лицами, находящимися за пределами территории Российской Федерации, не содержат прямого указания на допустимость такой переписки.

Более того, все письма, направленные в адрес Robinson Helicopter Company, не соответствуют требованиям к официальным документам, переведенным на иностранный язык. Согласно статье 1 Гаагской [Конвенции](#) 1961 г. проставление апостиля является обязательным на следующих документах:

- a) документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя;
- b) административные документы;
- c) нотариальные акты;
- d) официальные пометки, такие, как отметки о регистрации; визы, подтверждающие определенную дату; заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса.

Данное требование содержится в Указе Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 «Вопросы Министерства Юстиции РФ», и п. 3 Приказа Министерства юстиции РФ от 29.10.2010 № 321 «Об утверждении административного регламента Министерства Юстиции РФ государственной функции по проставлению апостиля на официальных документах, подлежащих вывозу за границу».

В материалах дела представлены копии Решения Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2011 по иску ООО «ХелиКо» к УМТУ ВТ ФАВТ о защите деловой репутации (дело № А60-19794/2011), Постановления Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 13.12.2011 № 17АП-11752/2011-ГК и Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.03.2012 № Ф09-10119/11 по тому же делу. Комиссия отмечает, что суды всех инстанций давали оценку только одному письму УМТУ ВТ ФАВТ (исх. № 10.03-70 от 14.04.2011) в рамках защиты деловой репутации и не давали оценку всем последующим письмам УМТУ ВТ ФАВТ на соответствие антимонопольному законодательству.

Таким образом, имеет место быть факт нарушения Уральским межрегиональным территориальным управлением воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта п.2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ООО «ХелиКо» путем совершения действий, прямо не предусмотренных нормативно регулирующими деятельность Управления актами, в том числе, направления писем от 14.04.2011 № 10.30-70, от 05.05.2011 № 20.43-145, от 30.08.2011 № 1.36, адресованных Robinson Helicopter Company, являющейся стороной в Соглашении от 17.01.2011 о дилерстве и сервисном центре с ООО «ХелиКо»

**При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.**

Антимонопольный орган в соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции уполномочен выдавать обязательные для исполнения предписания федеральным органам исполнительной власти, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, их должностным лицам (п. 3):

об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство (пп. «а»);

о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство (пп. «б»);

о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции (пп. «в»);

о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции (пп. «г»);

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1–4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения Уральским межрегиональным территориальным управлением воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта п.2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ООО «ХелиКо» путем совершения действий, прямо не предусмотренных нормативно регулирующими деятельность Управления актами, в том числе, направления писем от 14.04.2011 № 10.30-70, от 05.05.2011 № 20.43-145, от 30.08.2011 № 1.36, адресованных Robinson Helicopter Company, являющейся стороной в Соглашении от 17.01.2011 о дилерстве и сервисном центре с ООО «ХелиКо».

2. Выдать Уральскому межрегиональному территориальному управлению воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и устранении его последствий.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

#### **по делу № 47**

12.05.2012

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 11.08.2011 № 392), руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 41, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25.04.2012 по делу № 47 о нарушении Уральским межрегиональным территориальным управлением воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта п.2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Уральскому межрегиональному территориальному управлению воздушного транспорта Федерального агентства воздушного транспорта (адрес: 620089, Екатеринбург, ул. Белинского, д. 246) в срок до 01 июня 2012 прекратить нарушение п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ООО «ХелиКо» путем совершения действий, прямо не предусмотренных нормативно регулирующими деятельность Управления актами, в том числе, направления писем от 14.04.2011 № 10.30-70, от 05.05.2011 № 20.43-145, от 30.08.2011 № 1.36, адресованных Robinson Helicopter Company, являющейся стороной в Соглашении от 17.01.2011 о дилерстве и сервисном центре с ООО «ХелиКо», а именно, совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции посредством отзыва писем от 14.04.2011 № 10.30-70, от 05.05.2011 № 20.43-145, от 30.08.2011 № 1.36, адресованных Robinson Helicopter Company тем же способом, которым они были направлены адресату;

2. Информировать Свердловское УФАС России об исполнении предписания не позднее пяти дней со дня его выполнения.