

Должностному лицу Абаканского
Линейного отдела Министерства
внутренних дел Российской
Федерации на транспорте

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 514-ГЗ-17/176КС об административном правонарушении

16.01.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 514-ГЗ-17/176КС об административном правонарушении, в отношении должностного лица – вр.и.о. начальника Абаканского Линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте «...» («...»).

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности – «...», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 05.09.2017 года рассмотрена жалоба № 176/КС МОО «Юридический департамент» на действия государственного заказчика – Абаканского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли служебного гаража Абаканского ЛО МВД России (закупка № 0380100008717000015).

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной.

Государственный заказчик - Абаканский линейный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте признан нарушившим часть 6 статьи 31, пункты 1,2 части 1 и часть 2 статьи 33, пункт 1,2 части 1 статьи 64, часть 4 статьи 65, часть 6 статьи 66, часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Государственному заказчику - Абаканскому линейному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

22.08.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли служебного гаража Абаканского ЛО МВД России (закупка № 0380100008717000015).

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Техническом задании (Раздел III) аукционной документации на выполнение работ по капитальному ремонту кровли служебного гаража Абаканского ЛО МВД России в пункте 4 раздела «Описание объекта закупки» указано следующее:

«- необходимо выполнить работы в точном соответствии и соблюдении технологии и метода производства ремонтных работ согласно СНиП 12-01-2004 «Организация строительного производства». Работы должны быть выполнены с учетом использования высококачественных

материалов, соответствующих требованиям нормативно-технических документов: ГОСТ, СНиП, техническим регламентам.

Все применяемые на объекте строительные материалы, изделия и оборудование должны иметь действующие сертификаты соответствия, сертификаты качества, гигиенические сертификаты, сертификаты пожарной безопасности, технические паспорта и протоколы испытаний и разрешены для использования на территории РФ».

В пункте 16 Ведомости используемых материалов - Приложение № 2 к Техническому заданию, государственным заказчиком установлено следующее:

- Плиты из минеральной ваты: на синтетическом связующем М-125 (ГОСТ 9573-96).

Вместе с тем, ГОСТ 9573-96. «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» утратил силу в связи с введением в действие «ГОСТ 9573-2012. Межгосударственный стандарт. Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» Приказом Росстандарта от 21.03.2013 года № 27-ст.

В соответствии с Письмами Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д284-3517, от 24.04.2017 №284-1732 заказчик не вправе указывать недействующий или несуществующий ГОСТ.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требования к материалам о соответствии недействующему ГОСТу, нарушают пункты 1, 2 части 1 статьи 33 и требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

2. Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Ведомости используемых материалов (Приложение № 2 к Техническому заданию аукционной документации) государственным заказчиком установлено:

№ пп	Наименование ресурса
1	2
1	Битумы нефтяные строительные кровельные марки: БНК-45/190, БНК-45/180
2	Гвозди проволочные оцинкованные для асбестоцементной кровли: 4,5x120 мм

3	Керосин для технических целей марок КТ-1, КТ-2
4	Мастика битумная кровельная горячая
5	Поковки оцинкованные, масса: 2,825 кг
6	Проволока горячекатаная в мотках, диаметром 6,3-6,5 мм
7	Рубероид кровельный с пылевидной посыпкой марки РКП-350Б
8	Ветошь
9	Эмульсия битумная для гидроизоляционных работ
10	Сталь листовая оцинкованная толщиной листа: 0,7 мм
11	Изопласт: К ЭКП-4,5
12	Изопласт: П ЭПП-4,0
13	Пропан-бутан, смесь техническая
14	Краска фактурная ВД-АК-1180, фасадная ВГТ
15	Грунтовка акриловая: НОРТЕКС-ГРУНТ
16	Плиты из минеральной ваты: на синтетическом связующем М-125 (ГОСТ 9573-96)
17	Звенья водосточных труб из оцинкованной стали толщиной 0,55 мм, диаметром 140 мм, марка ТВ-140
18	Колено из оцинкованной стали толщиной 0,55 мм, диаметром 140 мм, марка ТВ-140
19	Воронка водосточная: из оцинкованной стали толщиной 0,55 мм диаметром 215 мм
20	Раствор готовый кладочный цементный марки: 100
21	Раствор готовый отделочный тяжелый: цементно-известковый 1:1:6
22	Вода

При указании товарного знака допускается применение эквивалентных материалов

В пункте 15 Ведомости материалов Технического задания государственным заказчиком указан торговый знак грунтовки акриловой: «НОРТЕКС-ГРУНТ», с возможностью применения эквивалентных материалов.

При этом, заказчик не установил значения эквивалентности по такому ресурсу, как грунтовка акриловая, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, в Ведомости материалов, государственным заказчиком по пунктам 8, 22 не установлены показатели, позволяющие определить соответствие требуемых при выполнении работ материалов установленным Заказчиком требованиям, а по иным позициям не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, что говорит о несоблюдении заказчиком требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчиком не установлены показатели,

позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным требованиям в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 10.1 Проекта контракта аукционной документации установлено следующее:

«Срок действия настоящего Контракта устанавливается с момента подписания контракта Сторонами до « _____ » _____ 2017 г., а в части обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки – до полного возмещения убытков и выплате неустоек Сторонами, в части гарантийных обязательств - до истечения гарантийного срока».

В нарушение пункта 8 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчиком в документации об аукционе не установлен срок действия контракта, в связи с чем, невозможно установить срок действия банковской гарантии при самостоятельном выборе ее как обеспечения исполнения контракта, поскольку срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

4. Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В Инструкции, которая является частью Информационной карты государственным заказчиком установлено, что в описании условий и

предложений участник закупки не должен допускать двусмысленных толкований.

При этом в Техническом задании аукционной документации в пункте 6 использован диапазонный показатель:

- Проволока горячекатаная в мотках, диаметром 6,3-6,5 мм.

Однако, в Инструкции по заполнению заявки отсутствуют пояснения о том, какие именно показатели участники электронного аукциона должны указать в первой части заявки (конкретной значение в пределах диапазона, или диапазонный показатель).

Согласно письма ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

Таким образом, действия заказчика, не установившего в документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе (закупка № 0380100008717000015), нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

5. Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных

частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

В Информационной карте аукционной документации государственным заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки, где установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом требования к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок – не установлены.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в неправомерном установлении требования о предъявлении документов, подтверждающих соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

6. Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В пункте 1.11 проекта контракта аукционной документации указано следующее.

Исполнитель возмещает Заказчику сумму в размере 0,2 % от цены контракта за потребленные коммунальные услуги. Денежные средства перечисляются в течение 10 банковских дней после исполнения Исполнителем обязательств по Контракту. Банковские реквизиты для перечисления денежных средств: УФК по Республике Хакасия, (Абаканский ЛО МВД России л/с 03801334400), Банк: Отделение - НБ Республика Хакасия, ИНН 1901054444/ КПП 190101001, р/с 40105810400000010072, БИК 049514001 ОКПО08605205, ОКТМО 95701000, ОГРН 1021900522600.

Вышеуказанное требование к победителю электронного аукциона является неправомерным, нормативно не обоснованным и возлагающим на Исполнителя дополнительные затраты, ранее не предусмотренные и не указанные в аукционной документации и Извещении о проведении закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего обязанность для Исполнителя в проекте контракта о возмещении суммы в размере 0,2% цены контракта за потребленные коммунальные услуги, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

7. Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В Информационной карте аукционной документации государственным заказчиком указано:

Дата начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе:	С момента размещения извещения о проведении электронного аукциона по «27» августа 2017 г.
---	---

Дата окончания приема заявок на участие в электронном аукционе, установленная заказчиком в единой информационной системе – 30.08.2017 года, поскольку участники аукциона могут подать запрос о даче разъяснений не позднее чем, за три дня до окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, то есть по 26.08.2017 года включительно, таким образом, датой окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации является 28.08.2017 года.

Таким образом, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик неверно установил дату окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе (27.08.2017 года) сократив на 1 день, установленный на то срок Законом о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к

компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом муниципального заказчика является вр.и.о. начальника Абаканского Линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте «...» на основании выписки из приказа от 01.07.2017 года № 211 л/с «По личному составу».

Документация об аукционе утверждена 11.08.2017 года вр.и.о. начальника Абаканского Линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте «...».

Дата совершения «...» – вр.и.о. начальника Абаканского Линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте **административного правонарушения** 11.08.2017 г.

Место совершения «...» – вр.и.о. начальника Абаканского Линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте **административного правонарушения**: ул. Вокзальная, 9, г. Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно требования части 6 статьи 31, пунктов 1,2 части 1 и части 2 статьи 33, пунктов 1,2,8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 514-ГЗ-17/176КС об административном правонарушении от 31.10.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

19.10.2017 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения «...», в которых указано, что подготовка и расчет начальной максимальной цены контракта, локально-сметного расчета производился с использованием программы «ГРАНД Смета - ФССЦ», где в разделе федеральные сметные цены на материалы, изделия, конструкции и оборудования указано, что у плиты из минеральной ваты: на синтетическом связующем М - 125 данная программа ссылается на ГОСТ 9573-96.

Кроме того, в Абаканском ЛО МВД России отсутствует отдельное структурное подразделение по осуществлению товаров, работ, услуг и такие обязанности дополнительно возложены на сотрудников, в связи с чем, при оформлении документации были допущены ошибки.

«...» обращает внимание, что его действиями не были нарушены права и законные интересы участников закупок, а также характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенную угрозу общественным отношениям, в связи с чем, просит применить положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освободить его от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Довод «...» о том, что ГОСТ 9573-96 был установлен программой «ГРАНД Смета - ФССЦ» при расчете начальной (максимальной) цены контракта является несостоятельным ввиду следующего.

Как указывалось ранее, пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлена обязанность использования при описании объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами (в данном случае - ГОСТ 9573-96), при этом, Заказчик должен руководствоваться действующим законодательством Российской Федерации и нормативно-правовыми актами.

На дату размещения Извещения о проведении данной закупки (22.08.2017 года) ГОСТ 9573-96. «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» утратил силу в связи с введением в действие «ГОСТ 9573-2012. Межгосударственный стандарт. Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» (Приказ Росстандарта от 21.03.2013 года № 27-ст).

Кроме того, отсутствие отдельного структурного подразделения по осуществлению закупок товаров, работ, услуг, не освобождает должностных лиц от надлежащего исполнения возложенных на них должностных обязанностей.

Принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные

решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьбе необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не

обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь положениями части 6 статьи 31, пунктов 1,2 части 1 и части 2 статьи 33, пунктов 1,2,8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,

ID _____.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления