

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3522-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мега Драйв» (далее – Заявитель, ООО «Мега Драйв») на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку автогидроподъемника телескопического, извещение № 0374500000617000027 (далее – Аукциона), заслушав пояснения представителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний Закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №52-ЭА от 18 сентября 2017 года, заявка под номером 7, поданная ООО «Мега Драйв», была отклонена от участия в Аукционе по следующим основаниям:

«несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Причина несоответствия: Отказать участнику заявки № 7 в допуске и в признании участником аукциона на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ за несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ и п. 1 Раздела 2.3 документации электронного аукциона.

Раздел 3 аукционной документации «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка (техническое задание)» содержит требование заказчика в табличной части:

Угол поворота корзины в горизонтальной плоскости относительно продольной оси подъемника, град не более	± 90	показатель остается неизменным, указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком
--	------	--

Предложение Участника:

Угол поворота корзины в горизонтальной плоскости относительно продольной оси подъемника, град не более	± 45	показатель остается неизменным, указать конкретное значение в том виде, в котором оно установлено заказчиком
--	----------	--

...».

Пункт 1 раздела 2.3 аукционной документации содержит требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в аукционе:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), страна происхождения товара.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, приведенной в пункте 5 раздела 2.3 аукционной документации «...При предоставлении участниками конкретных значений показателей необходимо исключить употребление слов и словосочетаний: «или», «либо», «и (или)», «должен быть/иметь», «должна быть/иметь», «должны быть/иметь», «может», «в основном», «и другое», «в пределах», «ориентировочно», «не более», «не менее», «не ранее», «не хуже», «не выше», «не ниже», «до» (за исключением диапазоновых значений), «от» (за исключением диапазоновых значений), «более», «менее», «выше», «ниже», «возможно» за исключением случаев, когда рядом с установленным показателем заказчиком указано «значение является неизменным» или «показатель остается неизменным»...».

В техническом задании Заказчиком установлено требование «...Угол поворота корзины в горизонтальной плоскости относительно продольной оси подъемника, град не более ± 90 ...», при этом указано, что показатель остается неизменным и его не необходимо указать в том виде, в котором он установлен Заказчиком.

Изучением заявки Заявителя, Комиссией Управления установлено, что Заявителем указано «... Угол поворота корзины в горизонтальной плоскости относительно продольной оси подъемника, град не более ± 45 ...», что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии Заказчика в части отклонения заявки ООО «Мега Драйв» от участия в Аукционе и о необоснованности довода Заявителя.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

1. Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком установлены следующие технические характеристики к поставляемому товару:

«...»

Наименование объекта закупки	Наименование показателя	Значение показателя	Требование к указанию участниками закупки конкретного значения показателя
Автогидроподъемник телескопический	Двигатель	ЯМЗ-534 и его модификации	указать конкретное значение
	...		

...».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

Таким образом, указание на товарный знак при описании объекта закупки, допускается только в случае, если поставка товара не является объектом закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик неправоммерно указал товарный знак к приобретаемому товару, что в свою очередь приводит к нарушению **пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.**

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Заказчик проводит электронный аукцион на поставку автогидроподъемника телескопического.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 года № 656 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Постановление № 656).

Пунктом 1 Постановления № 656 в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при

осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установить запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно приложению (далее - товары), за исключением следующих случаев:

а) если товары, указанные в пунктах 1 - 13, 17 - 32 и 34 - 55 перечня, предусмотренного приложением к настоящему постановлению (далее - перечень):

- производятся при создании или модернизации и (или) освоении производства продукции машиностроения в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, заключенным инвестором с Российской Федерацией или Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации и (или) муниципальным образованием и содержащим обязательство инвестора и (или) привлеченного инвестором лица по поэтапному выполнению на промышленном производстве всех технологических и производственных операций, предусмотренных для промышленной продукции соответствующего вида приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719), а в случае отсутствия такой продукции в указанном приложении - приложением 1 к Правилам определения страны происхождения товаров, являющимся неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. При этом для целей настоящего постановления продукция машиностроения приравнивается к продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на срок не более 5 лет с момента заключения специального инвестиционного контракта и не более 3 лет с момента начала ее производства стороной - инвестором специального инвестиционного контракта;

- соответствуют требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 (в случае отсутствия специального инвестиционного контракта, указанного в абзаце втором подпункта "а" настоящего пункта);

- страной происхождения товаров является государство - член Евразийского экономического союза в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (в случае отсутствия специального инвестиционного контракта, указанного в абзаце втором подпункта "а" настоящего пункта, и отсутствия наименований товаров в требованиях к промышленной продукции, предъявляемых в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренных приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719).

Пунктом 2 Постановления № 656 установлено, что подтверждением наличия специального инвестиционного контракта является представление копии этого контракта, заверенной руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта.

Подтверждением соответствия товаров требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719, и положениям абзацев четвертого - шестого подпункта "б" пункта 1 настоящего постановления является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Подтверждением страны происхождения товаров является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Исходя из вышеизложенного, в подтверждение соответствия предлагаемого к поставке товара запрету, установленному в соответствии с Постановлением № 656, участник должен приложить либо инвестиционный контракт, либо акт экспертизы Торгово-промышленной палаты, либо сертификат о происхождении товара формы СТ-1, в зависимости от того, под какой случай

пункта 1 Постановления № 656 подпадает товар, поставляемый участником.

Таким образом, Заказчик в аукционной документации, во исполнение пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, должен установить требование о предоставлении во второй части заявки одного из следующих документов: инвестиционного контракта, акта экспертизы Торгово-промышленной палаты или сертификата о происхождении товара формы СТ-1.

Изучением аукционной документации установлено, что Заказчик не установил требование о предоставлении вышеуказанных документов в составе второй части заявки.

Вместе с тем, в пункте 3 Требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе Заказчиком установлен следующий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров: «Наличие копии специального инвестиционного контракта, заверенную руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта в случае если товар производится при создании или модернизации и (или) освоении производства продукции машиностроения в соответствии со специальным инвестиционным контрактом; или наличие акта экспертизы, выданный Торгово-промышленной палатой РФ в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (если поставляются товары, указанные в пунктах 1 - 13, 14, 16, 17 - 32, 33 и 34 - 55 Перечня отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 (далее - Перечень отдельных видов товаров машиностроения) и такие товары соответствуют требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 (в случае отсутствия специального инвестиционного контракта)».

Таким образом, Заказчиком установлено требование к участникам о предоставлении в составе заявки инвестиционного контракта для подтверждения своего соответствия пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Помимо изложенного, Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки декларации о соответствии участника аукциона требованиям:

«...- непроведение ликвидации участника аукциона - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника аукциона - юридического лица, индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности участника аукциона в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке;

- отсутствие у участника аукциона недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной и которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника аукциона по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник аукциона считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

- отсутствие у участника аукциона – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера участника аукциона – юридического лица судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных

физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с поставкой товаров, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- отсутствие между участником аукциона и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников аукциона, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками аукциона либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц...».

Содержание декларации, определенное Заказчиком в пункте 2 раздела 2.3 информационной карты аукционной документации, не соответствует требованиям пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к составу и содержанию второй части заявки на участие в Аукционе, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Мега Драйв» на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» при проведении электронного аукциона на поставку автогидроподъемника телескопического, извещение № 0374500000617000027, необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия

(бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/3522-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

28 сентября 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 25 сентября 2017 года по делу № 08/3522-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Мега Драйв» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку автогидроподъемника телескопического, извещение № 0374500000617000027 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному бюджетному учреждению «Горсвет»:
 1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона (извещение № 0374500000617000027);
 2. внести изменения в извещение, документацию о проведении Аукциона (извещение № 0374500000617000027) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 25 августа 2017 года по делу № 08/3522-17;
 3. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона (извещение № 0374500000617000027) на стадию подачи заявок.
 4. в срок до 15 октября 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.
2. АО «Электронные торговые системы» обеспечить Государственному бюджетному учреждению «Горсвет» исполнение пунктов 1.1 – 1.3 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи

99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.