

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3012-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии Общества с ограниченной ответственностью «Дуэт-1»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дуэт-1» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку автотранспортных средств и специализированной техники, извещение № 0374500000517000138 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

1) Заявитель считает, что Заказчиком в одну закупку объединены товары технически и функционально не связанные между собой, что является ограничением конкуренции;
2) Заявитель полагает, что в техническом под указанные характеристики грузопассажирского полноприводного автомобиля исключительно подходит автомобиль марки УАЗ, но при этом один из параметров указанные в аукционной документации не соответствует данному автомобилю;
3) Заявитель полагает, что в техническом под указанные характеристики крана-манипулятора попадает кран-манипулятор марки Kanglim KS2056H на базе автомобиля КАМАЗ, но при этом один из параметров указанные в аукционной документации не соответствует данному крану-манипулятору.

Представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. По первому доводу.

Изучением аукционной документации, Комиссией Управления установлено, что Заказчик проводит Аукцион на поставку следующих автотранспортных средств и специализированной техники:

- грузопассажирский полноприводный автомобиль;
- самосвал;
- АГП;
- погрузчик;
- поливомоечная машина;

- кран манипулятор;
- автобус.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Изучением технического задания, Комиссией Управления установлено, что описание автотранспортных средств и специализированной техники соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 64 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заявителя заявил, что приобретаемые автотранспортные средства и специализированная техника объединены в одну закупку, которые в свою очередь технически и функционально не связаны между собой.

Изучением указанного довода, требований установленных в аукционной документации, Комиссией Управления не установлено, что приобретаемые автотранспортные средства и специализированная техника технически и функционально не связаны между собой. Техника подлежащей к закупки, планируется к использованию в процессе основной (уставной) деятельности Заказчика и напрямую связана с осуществлением уборки, санитарной очистке мест общего пользования города Севастополя.

Заявитель также не представил достоверных данных (документов или информации), подтверждающих вывод об объединении товаров технически и функционально не связанных между собой.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя не подтвержден.

2. По второму доводу.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заявитель пояснил, что под указанные характеристики грузопассажирского полноприводного автомобиля, в техническом задании, исключительно подходит автомобиль марки УАЗ, однако, грузоподъемность указанная в техническом задании, не соответствует реальным сведениям автомобиля марки УАЗ.

Изучением Комиссией Управления предложений грузопассажирских полноприводных автомобилей, имеющих на рынке в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установлено, что характеристики установленные в аукционной документации соответствуют не только автомобили марки УАЗ. Под такие характеристики подпадает продукция иных производителей автомобилей.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заявителя не смог пояснить осуществлялся им анализ рынка грузопассажирских полноприводных автомобилей, помимо автомобилей УАЗ, в связи с чем, Комиссия полагает, что довод Заявителя является безосновательный и сформирован без наличия фактических доказательств, является ни чем не подтвержденным предположением.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода.

3. По третьему доводу.

В заседании Комиссии Управления, представитель Заявитель пояснил, что под указанные характеристики крана-манипулятора попадает кран-манипулятор марки Kanglim KS2056H на базе автомобиля КАМАЗ, но при этом один из параметров указанные в аукционной документации не соответствует данному крану-манипулятору.

Изучением Комиссией Управления предложений крана-манипулятора, имеющих на рынке в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» установлено, что характеристики установленные в аукционной документации соответствуют не только крану-манипулятору марки Kanglim KS2056H на базе автомобиля КАМАЗ. Под такие характеристики подпадает продукция иных производителей кранов-манипуляторов.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заявителя не смог пояснить осуществлялся им анализ рынка кранов-манипуляторов, помимо крана-манипулятора марки

Kanglim KS2056H на базе автомобиля КАМАЗ, в связи с чем, Комиссия полагает, что довод Заявителя является безосновательный и сформирован без наличия фактических доказательств, является ни чем не подтвержденным предположением. На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Дуэт-1» на действия Государственного бюджетного учреждения города Севастополя «Парки и скверы» при проведении электронного аукциона на поставку автотранспортных средств и специализированной техники, извещение № 0374500000517000138, необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 15 августа 2017 года №8/3930-с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.