

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18794/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также - Заявитель) на действия «.....» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по развитию и поддержанию работоспособности единой информационно-технологической инфраструктуры в 2023 году (реестровый № 32211776187, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по неценовому критерию оценки заявок № 2 «Квалификация участников закупки», а именно по показателю 2.1 «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» и по показателю 2.2 «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 19.10.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на сайте электронной торговой площадки размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по развитию и поддержанию работоспособности единой информационно-технологической инфраструктуры в 2023 году (реестровый № 32211776187) (далее — Конкурс, Закупка).

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере - 15 115 680,00 руб.

Приложением № 1 к Информационной карте конкурса установлен порядок оценки заявок на участие в Закупке, который включает в себя в том числе:

Неценовые критерии			
2	Предложение о квалификации участника		50 %
	в том числе:		
2.1	Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)	30 баллов	
2.2.	Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров	70 баллов	

2. Критерий «Квалификация участников закупки».

Значимость критерия 50 %

2.1. Показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» для выполнения работ

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,30 (30 баллов)

По показателю " Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)" оценка осуществляется в следующем порядке:

Количество баллов, присуждаемых по показателю определяется по следующей формуле:

$$НЦБ = НЦБ_1 + \dots + НЦБ_i$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по

формуле:

$$НЦБ_i = КЗ_i \times К_i$$

где:

КЗ_i - коэффициент значимости показателя.

К_i - количество баллов по предложению участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

где:

НЦБ₁ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Server Infrastructure";

НЦБ₂ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) по направлению Microsoft Certified Solution Expert по направлению Messaging";

НЦБ₃ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Communications";

НЦБ₄ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Productivity";

НЦБ₅ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Cloud Platform and Infrastructure";

НЦБ₆ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) по направлению Cisco Certified Network Professional: Routing and Switching";

НЦБ₇ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение по направлению (сертификацию) Cisco Certified Specialist: Enterprise Core";

НЦБ₈ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение по направлению (сертификацию) VmWare Certified Professional DataCenter Virtualization";

НЦБ₉ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) в области администрирования систем управления лицензиями";

НЦБ₁₀ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) по направлению, "Сертифицированный профессионал по управлению проектами" уровня PMP или аналогичное обучение «Руководитель проектов»";

НЦБ₁₁ – количество баллов по показателю "Количество специалистов, прошедших

обучение Kaspersky по направлению Kaspersky Endpoint Security and Management ";

НЦБ12 – количество баллов по показателю "Количество сертифицированных специалистов Kaspersky по направлению Kaspersky Security for Microsoft Exchange Server ";

НЦБ13 – количество баллов по показателю "Количество сертифицированных специалистов Kaspersky по направлению Kaspersky Security for Windows Server ".

Оценивается предложение участника о количестве, образовании, уровне квалификации персонала, специалистов и экспертов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного контракта:

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника закупки»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Коэффициент значимости показателя (Kzi)	Подтверждающие документы
1.1.	- Количество специалистов, прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Server Infrastructure	Ki_1	0,02	
	$Ki_1 < 2$	0 баллов		
	$2 \leq Ki_1 \leq 3$	50 баллов		
	$Ki_1 \geq 4$ чел.	100 баллов		
1.2.	- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) по направлению Microsoft Certified Solution Expert по направлению Messaging	Ki_2	0,02	
	$Ki_2 < 2$	0 баллов		
	$2 \leq Ki_2 \leq 3$	50 баллов		
	$Ki_2 \geq 4$ чел.	100 баллов		
1.3.	- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Communications	Ki_3	0,02	Копии документов, подтверждающих квалификацию, Для штатных
	$Ki_3 < 2$	0 баллов		
	$2 \leq Ki_3 \leq 3$	50 баллов		
	$Ki_3 \geq 4$ чел.	100 баллов		

1.4	<p>- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Productivity</p> <p>$K_4 < 2$</p> <p>$2 \leq K_4 \leq 3$</p> <p>$K_4 \geq 4$ чел.</p>	<p>K_{i4}</p> <p>0 баллов</p> <p>50 баллов</p> <p>100 баллов</p>	0,02	<p>специалистов:</p> <p>выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию.</p>
1.5.	<p>- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) Microsoft Certified Solution Expert по направлению Cloud Platform and Infrastructure</p> <p>$K_5 < 2$</p> <p>$2 \leq K_{i5} \leq 3$</p> <p>$K_{i5} \geq 4$ чел.</p>	<p>K_{i5}</p> <p>0 баллов</p> <p>50 баллов</p> <p>100 баллов</p>	0,02	<p>Для привлеченных специалистов: копии договоров гражданско-правового характера, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию.</p>
1.6.	<p>- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) по направлению Cisco Certified Network Professional: Routing and Switching</p> <p>$K_6 < 2$</p> <p>$2 \leq K_{i6} \leq 3$</p> <p>$K_{i6} \geq 4$ чел.</p>	<p>K_{i6}</p> <p>0 баллов</p> <p>50 баллов</p> <p>100 баллов</p>	0,02	<p>Для привлеченных специалистов: копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию.</p>
1.7.	<p>- Количество специалистов прошедших обучение по направлению (сертификацию) Cisco Certified Specialist: Enterprise Core</p> <p>$K_7 < 2$</p> <p>$2 \leq K_{i7} \leq 3$</p> <p>$K_{i7} \geq 4$ чел.</p>	<p>K_{i7}</p> <p>0 баллов</p> <p>50 баллов</p> <p>100 баллов</p>	0,03	
1.8.	<p>- Количество специалистов прошедших обучение по направлению (сертификацию) VmWare Certified Professional DataCenter Vurtualization</p>	<p>K_{i8}</p>	0,03	

	$K_8 < 2$	0 баллов	
	$2 \leq K_{i8} \leq 3$	50 баллов	
	$K_8 \geq 4$ чел.	100 баллов	
	- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) в области администрирования систем управления лицензиями	K_{i9}	0,02
1.9.			
	$K_9 < 2$	0 баллов	
	$2 \leq K_{i9} \leq 3$	50 баллов	
	$K_{i9} \geq 4$ чел.	100 баллов	
	- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) по направлению, "Сертифицированный профессионал по управлению проектами" уровня PMP или аналогичное обучение «Руководитель проектов»	K_{i10}	0,04
1.10			
	$K_{10} < 2$	0 баллов	
	$2 \leq K_{i10} \leq 3$	50 баллов	
	$K_{i10} \geq 4$ чел.	100 баллов	
	- Количество специалистов прошедших обучение Kaspersky по направлению Kaspersky Endpoint Security and Management	K_{i11}	0,02
1.11			
	$K_{11} < 2$	0 баллов	
	$2 \leq K_{i11} \leq 3$	50 баллов	
	$K_{i11} \geq 4$ чел.	100 баллов	
	- Количество сертифицированных специалистов Kaspersky по направлению Kaspersky Security for Microsoft Exchange Server	K_{i12}	0,02
1.12.			
	$K_{12} < 2$	0 баллов	
	$2 \leq K_{i12} \leq 3$	50 баллов	
	$K_{i12} \geq 4$ чел.	100 баллов	
	- Количество сертифицированных		

специалистов Kaspersky по направлению Kaspersky	K_{i13}	
1.3. Security for Windows Server		0,02
$K_{13} < 2$	0 баллов	
$2 \leq K_{i13} \leq 3$	50 баллов	
$K_{i13} \geq 4$ чел.	100 баллов	
Итого		0,30

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе документов, подтверждающих квалификацию, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полных копий, на которых видны необходимые сведения, подписи, печати.

Оценка «0 баллов» по данному показателю присваивается Участнику в случаях:

- непредставления участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих квалификацию;
- для штатных специалистов: выписки из штатного расписания, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию;
- для привлеченных специалистов: копии договоров гражданско-правового характера, копии соответствующих дипломов (и/или аттестатов, удостоверений, сертификатов), подтверждающих квалификацию.
- отсутствия предложений по квалификации.

2.2. Показатель «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,70 (70 баллов)

Оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} * 100 * (K_i / K_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Аналогичными (подобными) предмету закупки будут считаться работы по развитию и/или поддержанию работоспособности единой информационно-технологической инфраструктуры.

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммы исполненных контрактов, актов выполненных работ, подобных предмету конкурса за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе.

В случае непредоставления Участником закупки копий исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ с приложением копий актов выполненных работ, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

В случае наличия у АО «Мосводоканал» в отношении участника закупки судебных решений, вступивших в законную силу, которые подтверждают ненадлежащее исполнение обязательств, нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг, поставки товаров), заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Учитываются судебные решения за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе и вступившие в законную силу.

По существу доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

По показателю 2.1. «Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация)» для выполнения работ, Заявитель отметил, что не согласен с начисленными баллами по следующим показателям критерия «Квалификация участника закупки»:

- Количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) по направлению, "Сертифицированный профессионал по управлению проектами" уровня РМР или аналогичное обучение «Руководитель проектов»	K_{i10}
1.10 $K_{i10} < 2$	0 баллов
$2 \leq K_{i10} \leq 3$	50 баллов
$K_{i10} \geq 4$ чел.	100 баллов

	- Количество специалистов прошедших обучение Kaspersky по направлению Kaspersky Endpoint Security and Management	K_{i11}
	$K_{i11} < 2$	0 баллов
1.11	$2 \leq K_{i11} \leq 3$	50 баллов
	$K_{i11} \geq 4$ чел.	100 баллов

Так Заявитель указал, что им были представлены по показателю 1.10 сведения о двух специалистах прошедших обучение (сертификацию) по направлению «Сертифицированный профессионал по управлению проектами».

Следовательно, учитывая, что Заказчиком было установлено требование о предоставлении сведений не менее чем двух специалистов, Заявитель считает, что по данному показателю количество баллов должно быть равно 2.

В свою очередь, Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что согласно данного показателя требуются специалисты, прошедшие обучение (сертификацию) по направлению, «Сертифицированный профессионал по управлению проектами» уровня PMP или аналогичное обучение «Руководитель проектов».

Как отмечает Заказчик, на сотрудника «.....» Заявителем представлен сертификат CompTIA Project+.

Из пояснений Заказчика следует, что предоставленный сертификат не является аналогичным, так как подтверждает более низкий уровень квалификации с более узкой областью знаний.

Так, предоставленный Сертификат подтверждает знания и навыки, необходимые для управления жизненным циклом проекта, обеспечения надлежащего взаимодействия, управления ресурсами, управления заинтересованными сторонами и ведения проектной документации на базовом уровне, что не является аналогичным сертификату Project Management Professional (PMP), подтверждающему наличие большого реального опыта в области управления проектами в качестве руководителя, а также глубокие знания, которые охватывают пять этапов жизненного цикла проекта: инициирование, планирование, выполнение, мониторинг и контроль, а также закрытие; управление интеграцией проектов, управление масштабом проекта, управление графиком проекта, управление стоимостью проекта, управление качеством проекта, управление ресурсами проекта, управление коммуникациями проекта, управление рисками проекта, управление закупками проектов, управление заинтересованными сторонами проекта.

Как подчеркнул в своих возражениях представитель Заказчика, основное различие между сертификациями CompTIA и PMI заключается в том, что PMI ориентирован на профессиональных специалистов по управлению проектами с реальным опытом руководства, в то время как CompTIA на специалистов, которые управляют малыми и средними проектами в рамках своих общих обязанностей.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заявитель в составе своей заявки представил сведения для подтверждения показателя 1.10 по двум специалистам: на «.....» и «.....».

При этом Заказчик посчитал, что Сертификат CompTIA Project+ специалиста «.....» не соответствует требуемому уровню управления проектами, в связи с чем Заявителю по данному показателю было начислено 0 баллов.

Комиссия отмечает, что Заказчиком установлено требование по показателю 1.10 количество специалистов прошедших обучение (сертификацию) по направлению, «Сертифицированный профессионал по управлению проектами» уровня PMP или аналогичное обучение «Руководитель проектов».

Таким образом, Комиссия подчеркивает, что Заказчиком предусмотрена возможность предоставления аналогичного обучения по направлению «Сертифицированный профессионал по управлению проектами» уровня PMP или «Руководитель проектов».

При этом Комиссия отмечает, что экзамен CompTIA Project+ основан на базовых знаниях и практике управления проектами, таким образом, CompTIA Project+ является сертификацией в области управления проектами. Следовательно, полученный сертификат подтверждает прошедшее обучение (сертификацию) по направлению «Сертифицированный профессионал по управлению проектами», что не противоречит условиям порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Закупочной документацией.

В свою очередь, Заказчик указывает лишь то, что указанный сертификат CompTIA Project+ подтверждает более низкий уровень квалификации с более узкой областью знаний.

Однако, Комиссия обращает внимание, что в документации Заказчиком не предъявлено измеримых требований относительно того, какого уровня управления проектами должен быть сертификат.

Кроме того, на вопрос Комиссии, Заказчиком не приведено сведений, какой сертификат, по его мнению, является аналогичным обучению уровня PMP, какими положениями Закупочной документации данная аналогичность установлена.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в применении неравного подхода при рассмотрении заявок участников Закупки, не соответствуют пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. С учетом изложенного, на основе

всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

По показателю 1.11 Заказчик пояснил, что специалист «.....» не был зачтен, поскольку в договоре оказания услуг от 25.10.2022 № 3/10/2022 отсутствует читаемая подпись сотрудника в разделе 9 представленного договора.

Как пояснил на заседании Комиссии Заявитель, указанная подпись была скрыта по просьбе специалиста «.....» с целью защиты персональных данных.

При этом как было отмечено Комиссией ранее, в документации установлено, что представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи, печати.

Таким образом, при рассмотрении заявки закупочная комиссия Заказчика оценивала заявку Заявителя исключительно в соответствии с установленными требованиями к участникам, указанных в документации, и приняв во внимание, что Заявителем на сотрудника была предоставлена не полночитаемая копия договора, где не видно необходимой подписи, привело к такой оценке по критерию.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, в указанной части действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия, исходя из всех вышеуказанных обстоятельств находит действия Заказчика правомерными.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В свою очередь, Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для того, чтобы не зачесть специалиста по показателю 1.11 «.....», в связи с чем Комиссия признает жалобу в указанной части необоснованной.

По показателю 2.2. «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», Заявитель указал, что по указанному показателю не согласен с тем, что не зачтен 1 Договор от 06.06.2022 № 2022-01080.

Заказчик на заседании пояснил, что в своей заявке Заявитель представил опыт выполнения работ по 11 договорам на сумму 372 124 804,71 руб., из них были приняты 2 договора заключенные в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ на общую сумму 44 245 000,00 руб. 9 Договоров были представлены не в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, следовательно не были приняты к оценке, поскольку не соответствовали требованиям документации.

Заказчик указал, что Гражданско-правовой договор от 09.07.2018 № 26-СИТ/18 не был учтен ввиду того, что заключен в 2018 году, в то время как согласно документации оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника). Соответственно, Заказчиком оценивались договоры за период с 2019-2022 годы.

При этом Договор от 06.06.2022 № 2022-01080 не был принят к оценке, поскольку не является завершенным, в свою очередь согласно требованиям закупочной документации в качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости работ с приложением копий актов выполненных работ и подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние три года.

Заявитель на заседании Комиссии подтвердил, что указанный Договор от 06.06.2022 № 2022-01080 полностью не завершён.

Таким образом, к учету Заказчик принимал копии исполненных договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ.

Комиссия отмечает, соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, поскольку обратное противоречило бы части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает доводы Заявителя в указанной части необоснованными, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки для целей оценки по критерию опыта такого участника на соответствие требованиям, установленным в Закупочной документации.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку сведения о заключении договора по результатам Закупки отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях «.....» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.