

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-1566/77-16 «16» декабря 2016 года г. Москва Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.11.2016, поступившее из Межрайонной природоохранной прокуратуры и материалы дела № 4-7.29-1566/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — <...>, в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей по доверенности <...> <...>, в присутствии старшего помощника межрайонного природоохранного прокурора г. Москвы <...>, УСТАНОВИЛ: В Московское УФАС России 01.12.2016 (рег. № 53269) поступило постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (далее — Постановление прокуратуры), вынесенное заместителем межрайонного природоохранного прокурора г. Москвы Т.К. Доевым в отношении должностного лица — <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Должностным лицом Московского УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного постановления установлено следующее. В соответствии с Постановлением прокуратуры, между Заказчиком в лице <...> и Обществом с ограниченной ответственностью «РСК» 29.07.2016 заключен государственный контракт № ВР-6/16 на выполнение аварийных работ по восстановлению благоустройства по объекту «Парк (проектный) вдоль р. Москвы по ул. Гурьянова ПК-101 (1 этап) (далее — Контракт) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) на сумму — 22 688 207, 91 рублей. Согласно графику производства работ к Контракту, срок выполнения 1 строительно-монтажных работ, включая получение разрешительной документации для производства работ, установлен в 45 дней. Вместе с тем, статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени,

нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме. Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с определением поставщиков (подрядчиков, исполнителей). В силу пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», авария — опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде. К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясения, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непреодолимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначности последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Таким образом, применение пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе возможно только в случае возникновения аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо оказания медицинской помощи в экстренной ситуации или неотложной формах. Из уведомления Заказчика № 12-24-1533/16 от 01.08.2016 следует, что заключение Контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе обусловлено невозможностью проведения конкурсных процедур в установленные сроки. Вместе с тем, согласно пункту 2.2.1 Устава ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды», утвержденного 10 июня 2014 г. № 202 (далее — Устав), Учреждение выступает в качестве уполномоченного учреждения Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы по планированию и осуществлению закупок, включая определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключение государственных контрактов, их исполнение. В соответствии с пунктами 2.2.2 и 2.2.3 Устава, Учреждение организует и осуществляет функции Заказчика по выполнению работ в части благоустройства, компенсационного озеленения и иных озеленительных мероприятий на территории города Москвы, а также организует мероприятия по строительству некапитальных сооружений в процессе благоустройства территорий города Москвы в рамках компенсационного озеленения. Таким образом, исходя из указанных положений Устава Учреждения, Заказчик должен обеспечивать надлежащую организацию и проведение конкурсных мероприятий, а также работы, связанные с озеленением территорий. Учитывая вышеизложенное, по мнению Прокуратуры, у Заказчика отсутствовали исключительные предпосылки для заключения контракта с единственным поставщиком на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о

контрактной системе. Заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе. Так, должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо должно требоваться оказание медицинской помощи в экстренной или неотложной формах. Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с 3 ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе. Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона. Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с частью 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений. При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (часть 2 статьи 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует. В данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона. Таким образом, из Постановления прокуратуры следует, что Заказчиком допущено нарушение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо,

выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. 4 Как следует из преамбулы Контракта, договор заключен заказчиком в лице <...> на основании доверенности <...>. В соответствии с объяснениями от 23.11.2016, представленными в ходе возбуждения дела об административном правонарушении (далее — Объяснения), <...> пояснил, что аварийность контракта вызвана некачественно выполненными работами по предыдущему государственному контракту, заключенному в 2013 году. Недочеты, образовавшиеся в ходе исполнения вышеуказанного контракта, вызвали многочисленные жалобы и замечания, в том числе и сотрудников ОАТИ г. Москвы, в связи с чем было проведено заседание под руководством заместителя мэра г. Москвы П.П. Бирюкова № 18-20-16/16, по результатам которого принято решение об устранении нарушений в наиболее короткие сроки. При рассмотрении настоящего дела представители <...> не согласились с вменяемым <...> административным правонарушением, представив Отчет о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения исполнителя, а также Протокол № 18-20-16/6 от 05.05.2016, обосновывающий, по мнению представителей <...> заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Между тем, как следует из статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Категория чрезвычайности подразумевает исключительный характер обстоятельств, наступление которых не является обычным в конкретной ситуации. Чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы, описанные в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения. Однако, у Заказчика имелись данные о нарушении содержания плиточного покрытия пешеходных дорожек, ввиду некачественного исполнения контракта от 2013 года, а также наличия многочисленных жалоб, как сам <...> отмечает в своих объяснениях по рассматриваемому делу. Следовательно, была возможность плановой диагностики объекта в целях предотвращения «аварийного случая». Таким образом, отсутствовали объективные обстоятельства чрезвычайного характера, позволявшие заключить контракт без проведения конкурентной процедуры. 5 Вместе с тем, решение об устранении нарушений в соответствии с Протоколом № 18-20-16/6 принято 05.05.2016, в то время как государственный контракт заключен лишь 29.07.2016, то есть спустя значительный промежуток времени, что не свидетельствует о какой-либо чрезвычайности и срочности заключения Контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Важнейшим условием заключения контракта неконкурентным способом является нецелесообразность применения иных, требующих затрат времени, способов определения подрядчика. Необходимо отметить, что повреждения имущества, возникшие по причине отсутствия своевременного и надлежащего ухода могут быть спрогнозированы Заказчиком, а следовательно, не

характеризуются непредотвратимостью и чрезвычайностью и не являются надлежащими основаниями для заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Ввиду вышеизложенного, Московское УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика было достаточное количество времени для проведения закупки на общих основаниях в целях создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок согласно требованиям Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» в лице заместителя руководителя Учреждения оснований для заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Таким образом, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно, подтверждающих факт аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, а также подтверждения необходимости выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом, Заказчиком не представлено. В связи с вышеизложенным, правовые основания, определенные пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и позволяющие заключить контракт с единственным поставщиком, в рассматриваемом случае у Заказчика отсутствовали. Кроме того, в соответствии с Объяснениями, <...> признал вину в совершении рассматриваемого административного правонарушения, а также отметил, что виды работ, предусмотренные государственным контрактом № ВР-6/16 от 29.07.2016, не носят аварийный характер. Таким образом, виновные действия должностного лица — <...>, выразившиеся в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей. Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 41. Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № ВР-6/16 — 29.07.2016. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении настоящего дела не установлены. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, <...>, не установлены. Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.29, статьями 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать должностное лицо — <...> виновным в совершении правонарушения,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. 2. Назначить должностному лицу — <...> административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе: Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Банк получателя: Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 4-7.29-1566/77-16 об административном правонарушении 7 В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер <...> постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Приложение: квитанция на 1 листе Заместитель руководителя <...> 8