

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22534/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «ИК-Инжиниринг», АО «СО ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «ИК-Инжиниринг» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы кондиционирования воздуха здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Улан-Удэ, просп. 50-летия Октября, д. 28, в части системы комфортного кондиционирования (реестровый № 32009649508), перенаправленная письмом ФАС России от 15.12.2020 № 17/110129/20 (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил заявку победителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров».

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов конкурса № 1906121 от 03.12.2020 победителю присвоено максимальное количество баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров».

Исходя из текста жалобы ООО «Кристалл Плюс» (победитель) по вышеуказанному критерию заработало 5 баллов. Из этого следует, что ООО «Кристалл Плюс» предоставило копии договоров и актов выполненных работ по созданию и/или

реконструкции и/или модернизации и/или монтажу систем кондиционирования воздуха на сумму не менее 30 136 590,91 рублей за последние три года.

По информации из СБИС (<https://sbis.ru/>) ООО «Кристалл Плюс» имело выручку в 2018 году – 10 950 000 рублей, в 2019 году – 16 200 000 рублей, соответственно, общая выручка ООО «Кристалл Плюс» за 2018-2019 гг. составила 27 150 000 рублей.

Также Заявитель указывает на ряд договоров заключенных победителем в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, которые не являются аналогичными предмету Закупки. Таким образом, по мнению Заявителя, победитель, при общей выручке 27 150 000 рублей, располагает договорами на сумму 16 082 421 рублей, не являющиеся аналогичными предмету закупки, что не соответствует максимальному количеству баллов.

Согласно Закупочной документации наличие у участника конкурса опыта выполненных аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года. Аналогичными считаются исполненные договоры на выполнение работ по созданию и/или реконструкции и/или модернизации и/или монтажу систем кондиционирования воздуха.

Присвоение баллов Конкурсным заявкам по подкритерию 2.1 «Опыт выполнения аналогичных договоров» осуществляется на основании сведений и документов, предоставленных участниками конкурса о выполнении аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года в зависимости от интервала отклонения от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2. Конкурсной документации:

- «5» баллов присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года более 100 % в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;
- «4» балла присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года более 90 %, но менее или равна 100 % в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;
- «3» балла присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года более 80 %, но менее или равна 90 % в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;
- «2» балла присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года более 70 %, но менее или равна 80 % в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;
- «1» балл присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года более 60 %, но менее или равна 70 % в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора;

- «0» баллов присваивается Участнику конкурса, у которого суммарная стоимость выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года равна или менее 60 % в ценовом выражении от начальной (максимальной) цены Договора, или Участнику конкурса, который не предоставил сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года.

При расчете оценки по подкритерию 2.1. «Опыт выполнения аналогичных договоров» учитывается только подтвержденный опыт выполнения аналогичных исполненных договоров копиями документов, указанными в подпункте 17 таблицы пункта 3.4.1 Конкурсной документации.

Комиссией установлено, что в соответствии со справкой за последние 3 года ООО «Кристалл плюс» выполнило договоров, содержащих в себе работы по созданию и/или реконструкции и/или модернизации и/или монтажу систем кондиционирования воздуха, на общую сумму 36 216 610 руб.

При этом Закупочная документация не ограничивает участников в предоставлении договоров заключенных только в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

Для подтверждения соответствия критерию, победителем также были представлены гражданско-правовые договоры.

Система «Сбис» не является официальным источником, для получения информации о количестве заключенных договоров.

Таким образом, доводы Заявителя не нашел своего подтверждения в рассматриваемой части.

При этом Комиссией установлено, что не все договоры полностью подходят под критерии аналогичности Закупочной документации.

Например, договор № 607/ОАЭ-РЖД/НГЧ/19 от 08.04.2019, согласно акту выполненных работ № 38 от 28.06.2019, включает в себя поставку оборудования. Стоимость поставки оборудования является большей частью договора, тогда как стоимость монтажных работ, подходящих под критерии аналогичности в семь раз меньше.

При этом Заказчик полностью учитывал все работы в представленных победителем договорах.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает признаки нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае в действиях Заказчика усматриваются признаки нарушения п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия не находит основания для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку при переоценке заявки победителя в оспариваемой части, Заявитель не стал бы победителем процедуры.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИК-Инжиниринг» (ИНН: 5507239814, ОГРН: 1135543025056) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.