

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-432/2023

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

«24» июля 2023 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- <...> – председателя Комиссии, руководителя Пензенского УФАС России,
- <...> – заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля закупок,
- <...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заявителя – ООО «АПГрейт» - <...> (представитель по доверенности);

со стороны заказчика – ГБУЗ «Клиническая больница №6 имени Г.А. Захарьина» - <...> (представитель по доверенности);

со стороны уполномоченного органа – МЭРП ПО – <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АПГрейт» на положения извещения при проведении уполномоченным органом – МЭРП ПО для нужд заказчика – ГБУЗ «Клиническая больница № 6 имени Г.А. Захарьина» электронного аукциона «Поставка медицинских изделий (Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200000923000391 от 06.07.2023 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

17.07.2023 в Пензенском УФАС России зарегистрирована жалоба ООО «АПГрейт» на положения извещения при проведении уполномоченным органом – МЭРП ПО для нужд заказчика – ГБУЗ «Клиническая больница №6 имени Г.А. Захарьина» электронного аукциона «Поставка медицинских изделий (Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200000923000391 от 06.07.2023 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru).

Как следует из жалобы, требованиям описания объекта закупки соответствует товар единственного производителя, а именно «Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга «АРХМ-РЕНЕКС» по ТУ 9442-038-54839165-2011» регистрационное удостоверение ФСР 2011/11959 производства ООО «С.П.ГЕЛПИК».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 21.07.2023 в 11 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы ООО «АПГрейт» представлена сравнительная таблица, в которой приведены характеристики 65 моделей разных производителей, выбранных из инструкций по эксплуатации, размещенных на сайте Росздравнадзора, либо из исполненных контрактов в единой информационной системе.

Заказчиком, уполномоченным органом представлены отзывы на жалобу. Заказчиком представлена сравнительная таблица с характеристиками двух медицинских изделий, которые, по его сведениям, подходят под описание объекта закупки: Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, НИПК Электрон; Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга "АРХМ-РЕНЕКС" по ТУ 9442-038-54839165-2011.

Представители заявителя, заказчика, уполномоченного учреждения, заинтересованного лица участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заявителя озвучил и поддержал доводы, изложенные в жалобе, ходатайствовал об ознакомлении с отзывом и сравнительной таблицей, представленной заказчиком.

На заседании Комиссии представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 21.07.2023, указал, что в рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком получены коммерческие предложения двух отечественных производителей, в связи с чем, помимо указанного ООО «АПГрейт» изделия, описанию объекта закупки соответствует также Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, НИПК Электрон.

На заседании Комиссии представитель уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 20.07.2023, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В связи с необходимостью изучения представленных документов и сведений, получения дополнительных материалов, в рамках удовлетворения ходатайства заявителя об ознакомлении с отзывом и приложением к нему заказчика в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 24.07.2023.

В ходе перерыва заявителю направлен отзыв на жалобу заказчика и приложение (сравнительная таблица) к нему.

Во время перерыва заявителем представлены дополнительные пояснения к жалобе от 24.07.2023, в которых указано, что в описании объекта закупки не содержатся обоснования необходимости применения характеристик.

Также 24.07.2023 заявителем представлена сравнительная таблица заказчика с собственными примечаниями, согласно которым Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, не соответствует описанию объекта закупки по ряду других, ранее не указанных заявителем характеристик описания объекта закупки, что дополнительно установлено заявителем из инструкции по эксплуатации медицинского изделия. Кроме того, ООО «АПГрейт» представлен проект контракта с победителем обжалуемой закупки ООО «АЛЬЯНС», в котором также содержатся примечания. Из примечаний следует, что заявителем проанализировано информационное письмо Росздравнадзора от 17.12.2019 № 01И-3031/19 «О незарегистрированном медицинском изделии, представляющем угрозу здоровью при его применении», в котором содержится сопоставление параметров и характеристик, указанных в комплекте регистрационной документации, с параметрами и характеристиками образцов выявленного медицинского изделия «Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильного типа С-дуга «АРХМ-РЕНЕКС», ТУ 9442-038-54839165-2011", изделие № 45308-172, дата выпуска 11-2018, производства ООО "С.П.ГЕЛПИК", 117837, Россия, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 86, стр. 2, сопровождаемого регистрационным удостоверением от 22.09.2011 № ФСР 2011/11959. Проанализировав указанное письмо, ООО «АПГрейт» пришло к выводу, что предложенное победителем аукциона изделие также не соответствует описанию объекта закупки.

На заседании Комиссии после перерыва представитель ООО «АПГрейт» озвучил позицию, изложенную в письменных дополнениях, а также обстоятельства, дополнительно выявленные и направленные Комиссии в виде таблицы и проекта контракта с примечаниями.

На заседании Комиссии после перерыва представители заказчика, уполномоченного органа дополнительно обратили внимание на то, что производитель второго, соответствующего описанию объекта закупки медицинского изделия – Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, подтвердил соответствие его товара характеристикам заказчика путем направления коммерческого предложения на запрос цен.

С учетом заявленных ООО «АПГрейт» доводов Комиссия Управления полагает

необходимым отметить следующее.

Пунктами 1, 2 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что подача участником закупки жалобы на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля (далее также – жалоба) в контрольный орган в сфере закупок допускается в период определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее пяти дней со дня, следующего за днем размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подписания такого протокола (при проведении закрытого конкурса, закрытого аукциона), с учетом следующих особенностей:

- жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). В случае внесения в соответствии с настоящим Федеральным законом изменений в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения таких извещения, документации после внесения в них таких изменений.

- жалоба на действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, совершенные после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке, может быть подана исключительно участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Подача жалобы с нарушением требований статьи 105 Закона о контрактной системе в силу части 8 данной статьи является основанием для отказа в принятии жалобы к рассмотрению по существу.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 17.07.2023 09:00, при этом ООО «АПГрейт» участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке, не является.

Таким образом, доводы ООО «АПГрейт», которые заявлены во время перерыва в заседании Комиссии Управления и содержащиеся в дополнительных пояснениях к жалобе и документах, а именно: довод об отсутствии в описании объекта закупки обоснования необходимости применения характеристик, довод о несоответствии предложенного победителем аукциона изделия описанию объекта закупки по письму Росздравнадзора, заявлены подателем жалобы после истечения срока, предоставленного для обжалования, в связи с чем не могут быть рассмотрены Комиссией по существу.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

06.07.2023 уполномоченным органом – МЭРП ПО для нужд заказчика – ГБУЗ «Клиническая больница №6 имени Г.А. Захарьина» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200000923000391 о проведении электронного аукциона «Поставка медицинских изделий (Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга), ввод в

эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия».

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 280 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок 17.07.2023 09:00 (МСК).

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги 17.07.2023.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 19.07.2023.

Идентификационный код закупки (ИКЗ) 232583506524758350100101090012660244.

Частью 1 статьи 49 Закона о контрактной системе установлено, что электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В составе извещения № 0155200000923000391 в виде электронного документа размещено описание объекта закупки, согласно которому заказчиком закупается товар Система флюороскопическая рентгеновская общего назначения передвижная, аналоговая КТРУ – 26.60.11.112-00000005, включающая в себя Штатив

"С-дуга", Рентгеновский излучатель (моноблок), Рентгеновскую трубку, Коллиматор, УРИ, Отсеивающий неподвижный растр, Мобильную рабочую станцию, Цифровой процессор, Специальное программное обеспечение.

Как следует из довода жалобы, требованиям описания объекта закупки соответствует товар единственного производителя, а именно «Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга «АРХМ-РЕНЕКС» по ТУ 9442-038-54839165-2011» регистрационное удостоверение ФСР 2011/11959 производства ООО «С.П.ГЕЛПИК»,

Из представленных письменных и устных пояснений заказчика следует, что заказчиком получены коммерческие предложения двух отечественных производителей, в связи с чем, помимо указанного ООО «АПГрейт» изделия производства ООО «С.П.ГЕЛПИК», описанию объекта закупки соответствует также Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, производства АО «НИПК «Электрон».

ООО «АПГрейт» в качестве доказательства обоснованности своего довода представлена сравнительная таблица, в которой приведены характеристики 65 моделей разных производителей, выбранных из инструкций по эксплуатации, размещенных на сайте Росздравнадзора, либо из исполненных контрактов в единой информационной системе, в том числе частично представлены характеристики изделия СРТ – ЭКСПЕРТ, АО «НИПК «Электрон». Из таблицы следует, что только характеристики изделия производства ООО «С.П.ГЕЛПИК» удовлетворяют требованиям описания объекта закупки.

С учетом довода заявителя, учитывая, что соответствие описанию объекта закупки изделия производства ООО «С.П.ГЕЛПИК» не оспаривается заказчиком, Комиссией исследовался вопрос о соответствии требованиям описания объекта закупки изделия Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, производства АО «НИПК «Электрон».

Из таблицы заявителя следует, что модель СРТ – ЭКСПЕРТ производства ЗАО «НИПК «Электрон» по РУ РЗН 2015/3213, не соответствует по следующим показателям:

Система флюороскопическая рентгеновская общего назначения передвижная, аналоговая		КТРУ - 26.60.11.112-00000005	Значения, указанные ООО «АПГрейт»
№ п/п	Наименование показателя, единицы измерения	Требуемые значения параметра или наличие функции	
	Штатив "С-дуга"		
1.2	моторизованное вертикальное перемещение, мм	не менее 500	450 стр 105
1.7	вращательное движение (орбитальный поворот), градусы	не менее +90/-45	+90 / 30 стр 105

Кроме того, из примечаний ООО «АПГрейт» к сравнительной таблице заказчика, направленных Комиссии 24.07.2023, следует, что модель СРТ – ЭКСПЕРТ

производства ЗАО «НИПК «Электрон» не соответствует дополнительно по следующим показателям:

№	Наименование характеристики	Требуемые значения параметра или наличие функции	Система рентгенохирургическая передвижная СРТ, вариант исполнения СРТ – ЭКСПЕРТ, НИПК Электрон	Примечание <u>ООО «АПГрейт»</u>
1.	Штатив "С-дуга"			
1.2	моторизованное вертикальное перемещение, мм, не менее	500	500	Согласно инструкции по эксплуатации, на стр. 104 указано значение 450.
1.5	расстояние фокус-приемник, мм, не менее	1000	1000	Согласно инструкции по эксплуатации, на стр. 104 указано значение 965 ± 35 . Почему Заказчик учитывает только значение +35, когда согласно инструкции может быть и -35?
1.7	вращательное движение (орбитальный поворот), градусы, не менее	+90/-45	+90/-60	Согласно инструкции по эксплуатации, на стр. 104 указано значение -30/+90, что также не соответствует требованиям ООЗ
2.	Рентгеновский излучатель (моноблок)			
2.7	максимальный анодный ток при рентгенографии, мА, не менее	150	230	По инструкции на стр 104 – 200
2.8	минимальный анодный ток при рентгеноскопии, мА, не более	0,2	0,2	Согласно инструкции на стр 104 – НЕ МЕНЕЕ 0,8
2.9	максимальный анодный ток при рентгеноскопии, мА, не менее	20	161	Согласно стр 104 инструкции, данное значение = 5
2.12	диапазон изменения количества	От 0,4 до	От 0,4 до 100	Согласно стр 104 инструкции диапазон составляет НЕ

	электричества, мАс, не менее	100		МЕНЕЕ 1 – 250
3.	Рентгеновская трубка			
3.1	размеры рабочих фокусных пятен, мм, не более	0,3x0,3; 0,6x0,6	0,3x0,3; 0,6x0,6	Согласно стр 104 инструкции, значение фокусных пятен равно не более 0,9 / 1,6

Комиссия проанализировала руководство по эксплуатации Системы рентгенохирургической передвижной СРТ производства АО «НИПК «Электрон», размещенное в составе записи в государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, Росздравнадзора по регистрационному удостоверению РЗН 2015/3213. Руководство по эксплуатации содержит следующие характеристики изделия и их значения (стр. 104 руководства):

- Диапазон вертикального перемещения С-дуги, мм, не менее 450;
- Расстояние от фокусного пятна до входной плоскости приемника изображения, мм – 965 ± 35 ;
- Орбитальный поворот С-дуги в краниальной/каудальной проекции (CRAN/CAUD), не менее: $-30^\circ \div +90^\circ$;
- Диапазон анодного тока при рентгенографии, мА, не менее:
для исполнения 1: $2 \div 60$,
для исполнений 2, 3: $5 \div 200$;
- Диапазон анодного тока при рентгеноскопии, мА, не менее $0,8 \div 5$;
- Диапазон установки параметра «произведение ток-время», мАс, не менее $1 \div 250$;
- Номинальное значение фокусного пятна излучателя (малый/большой фокус), не более, 0,9/ 1,6.

В ходе изучения приведенных формулировок и значений характеристик Комиссия пришла к выводу о том, что ссылки заявителя не доказывают тот факт, что по оспариваемым показателям изделие Система рентгенохирургическая передвижная СРТ производства АО «НИПК «Электрон» не соответствует описанию объекта закупки.

В частности, указанный в руководстве по эксплуатации «Диапазон вертикального перемещения С-дуги, мм, не менее 450» не свидетельствует о том, что данный показатель не может быть больше указанного значения и равняться 500 мм (с учетом указания на диапазон и применения конструкции «не менее»). Аналогично:

- характеристика и значение «Расстояние от фокусного пятна до входной плоскости приемника изображения, мм – 965 ± 35 » не свидетельствует о том, что данный

показатель не может равняться 1000 мм;

- «Орбитальный поворот С-дуги в краниальной/каудальной проекции (CRAN/CAUD), не менее: $-30^{\circ} \div +90^{\circ}$ » не свидетельствует о том, что данный диапазон не может быть расширен и равняться $+90/-60$ (с учетом указания на диапазон и применения конструкции «не менее»);

- Значение «Диапазона анодного тока при рентгеноскопии, мА, не менее $0,8 \div 5$ » в руководстве по эксплуатации не свидетельствует о том, что минимальный анодный ток при рентгеноскопии обязательно будет равняться только 0,8 мА и не меньше. В руководстве по эксплуатации приведен диапазон анодного тока и именно к диапазону применена конструкция «не менее». При такой формулировке не имеется оснований утверждать, что диапазон не может быть расширен в обе стороны, в том числе в сторону к нулевому значению (в том числе до требуемого значения 0,2 мА) и т.д.

Таким образом, ссылки заявителя на руководство по эксплуатации не содержат конкретных значений тех или иных характеристик, а основываются на диапазонных значениях (значениях с применением «±», «не более», «не менее»), которые не исключают соответствие изделия «Система рентгенохирургическая передвижная СРТ» производства АО «НИПК «Электрон» требованиям описания объекта закупки.

Иных доказательств в подтверждение своего довода заявителем не приведено.

Вместе с тем, из представленных заказчиком документов и информации следует, что в рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта им на запрос цен № 0355300022123000041 от 08.06.2023 было получено коммерческое предложение от производителя оборудования СРТ – АО «НИПК «Электрон» (198188, Санкт-Петербург, а/я 12, ИНН 7827012767) на поставку Системы рентгенохирургической передвижной СРТ с подтверждением и указанием характеристик предлагаемого оборудования.

Таким образом, производитель подтвердил соответствие производимого им оборудования требованиям описания объекта закупки, в связи с чем с учетом данного медицинского изделия требованиям описания объекта закупки удовлетворяет товар двух рассматриваемых производителей.

При указанной совокупности доказательств у Комиссии отсутствуют основания полагать, что заказчиком при описании объекта закупки допущено ограничение допустимого к поставке оборудования до единственного производителя, в связи с чем нарушений в действиях заказчика не усмотрено.

Довод подателя жалобы признается Комиссией необоснованным.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия
Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АПГрейт» на положения извещения при проведении уполномоченным органом – МЭРП ПО для нужд заказчика – ГБУЗ «Клиническая больница №6 имени Г.А. Захарьина» электронного аукциона «Поставка медицинских изделий (Аппарат рентгенодиагностический хирургический мобильный типа С-дуга), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200000923000391 от 06.07.2023 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

<...>