

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 5-11/165-2017

14 ноября 2017 года  
ул. Урицкого, 127

г. Пенза,

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/165-2017, возбужденного в отношении должностного лица Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» <...> по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...> ,

#### УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 07.11.2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/165-2017, в отношении должностного лица Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» <...> по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, в связи с совершением ей деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Пензенского УФАС России от 09.03.2017 № 5-05/32-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Профит плюс» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск на участках км 786+017 - км 786+359 с. Никулино, км 848+146 - км 848+456 с. Томышево, Ульяновская область» (извещение № 0355100004517000011 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.02.2017), проводимого государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства», государственный заказчик признан нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В процессе рассмотрения дела об административном правонарушении <...> вину признала, заявила ходатайство о прекращении дела в связи с малозначительностью административного правонарушения. Также просила должностное лицо при отсутствии оснований применения статьи 2.9 КоАП РФ, применить статью 4.1 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения <...> , прихожу к следующим выводам.

13.02.2017 заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0355100004517000011, а также документация о проведении открытого аукциона в электронной форме «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск на участках км 786+017 - км 786+359 с. Никулино, км 848+146 - км 848+456 с. Томышево, Ульяновская область».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 216 760 руб.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с требованиями подпункта "б" пункта 1 части 3 статьи 66 указанного Закона участник закупки при заключении контракта на поставку товаров обязан в своей заявке указать сведения о конкретных показателях товара.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации об аукционе объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер; в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

При этом, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

В рамках ГОСТ 8267-93. Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия", введенному в действие Постановлением Госстроя РФ от 17.06.1994 № 18-43 (далее - ГОСТ 8267-93), в пункте 1 Приложения № 5 к документации «Требования к техническим характеристикам товарам» Заказчик установил следующие максимальные значения:

Содержание зерен слабых пород	%	10
Содержание глины в комках	%	0,25
Содержание и пылевидных и глинистых частиц	%	3

Пунктом 4.5 ГОСТ 8267-93 предусмотрено, что для марки по дробимости «400» установлен показатель «Содержание зерен слабых пород» равный 10. В пункте 4.7.2 ГОСТ 8267-93 установлено, что указанной выше марке соответствуют показатель «Содержание пылевидных и глинистых частиц» равный «3» и показатель «Содержание глины в комках» равный «0, 25».

Комиссией Управления установлено, что согласно пунктам 5.5 и 6.1 названного выше ГОСТ 8267-93 испытания щебня проводят по "ГОСТ 8269.0-97. Щебень и гравий из плотных горных пород и отходов промышленного производства для строительных работ. Методы физико-механических испытаний" (введен Постановлением Госстроя РФ от 06.01.1998 N 18-1). В соответствии с ГОСТ 8269.0-97 испытания проводят по результатам просеивания и определяют остатки на каждом сите по формуле.

Таким образом, указанные выше показатели не являются показателями товара. Данные параметры являются расчетной величиной и используется при испытаниях товара для определения его состава.

Согласно разделу 5 пункту 5.3 ГОСТ 8267-93 для проверки соответствия качества щебня (гравия) требованиям настоящего стандарта проводят приемочный контроль и периодические испытания.

Приемочный контроль на предприятии-изготовителе проводят ежедневно путем испытания объединенной пробы щебня (гравия), отобранной с каждой технологической линии. При приемочном контроле определяют: зерновой состав; содержание пылевидных и глинистых частиц; содержание глины в комках; содержание зерен слабых пород.

Таким образом, предусмотренные ГОСТами испытания по определению значений содержания пылевидных и глинистых частиц, содержания глины в комках и содержания зерен слабых пород осуществляются на определенные партии товара.

При указанных обстоятельствах участники закупки не имеют возможности направить соответствующую заявку на участие в аукционе по причине недостоверных сведений о конкретном значении показателей результатов испытаний товаров, используемых при выполнении работ.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что результаты испытаний не могут являться показателями товаров при описании объекта закупки применительно к требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку они не указывают на функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики **объекта закупки**. Предметом аукциона является выполнение работ, а не изготовление определенной партии товара. Вследствие этого установление заказчиком названных требований к характеристикам объекта закупки необъективно и свидетельствует о нарушении заказчиком пунктов 1 и 2 части 1 указанной статьи Закона.

При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки.

При указанных обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанные действия Заказчика нарушают пункты 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Описание объекта закупки осуществляется в соответствии с правилами, установленными статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 4 Приложения № 5 «Требования к техническим характеристикам товаров (материалов), применяемых при выполнении работ по объекту Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения. Устройство искусственного электроосвещения на автомобильной дороге М-5 "Урал" Москва- Рязань- Пенза- Самара- Уфа- Челябинск на участках км 786+017- км 786+359 с. Никулино, км 848+146- км 848+456 с. Томышево, Ульяновская область» заказчик установил следующие характеристики:

№ п/при используемого производстве работ	Наименование товара, Наименование показателя товара	Единицы измерения	Минимальное и/или Показатель, который не д максимальное значение		Значение, удовлетворяющее требованиям заказчика	Варианты значений, удовлетвор требования заказчика
			Минимальное значение	Максимальное значение		
<b>км 786+017- км 786+359 с. Никулино</b>						
	Число жил	шт.	-	-	4	-
	Номинальное сечение основных жил	мм <sup>2</sup>	-	-	70	-
	Номинальная толщина изоляции	мм	1,4	-	-	-
	Электрическое сопротивление изоляции на 1 км длины жилами	МОм и при температуре 20 с°С	7	-	-	-
4.	Кабель с изоляцией из ПВХ, защитный покров ББШв (напр. 1 кВ)	Стойкость к испытанию переменным напряжением 3,5 кВ частотой 50 Гц	10 мин.	-	-	-
	Число жил	шт	-	-	4	-

Номинальное сечение основных жил	мм <sup>2</sup>	-	-	70	-
----------------------------------	-----------------	---	---	----	---

В таблице 3 ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 31996-2012) для номинального сечения жилы «70» установлена номинальная толщина изоляции «1, 4».

Согласно пункту 5.2.1.9 ГОСТ 31996-2012 изменяется только среднее значение толщины изоляции (не менее номинального значения). Номинальная толщина изоляции жил должна соответствовать указанной в таблице 3 ГОСТ 31996-2012.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе показатель «1, 4» для номинальной толщины изоляции установлен в Приложении № 5 к документации как минимальный, в то время, как исходя из ГОСТ 31996-2012, является показателем, который не может изменяться.

Техническое задание рассматриваемой документации об аукционе содержит недостатки, не позволяющие участникам аукциона определить соответствие товара заявленным заказчиком потребностям.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Датой и временем совершения административного правонарушения является – 13.02.2017.

Место совершения правонарушения – Кураева ул., 1А, г. Пенза, 440600.

Согласно части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Согласно представленным материалам ответственным за осуществление данной закупки является должностное лицо Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» <...> .

Из изложенного следует, что должностным лицом Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» <...> совершено деяние, содержащее признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс».

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по жалобе, зафиксирован решением от 09.03.2017 № 5-05/32-2017.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи

4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степени их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, признается совершение лицом, привлеченным к ответственности, административного правонарушения по данной статье впервые, признание вины в совершении административного правонарушения, отсутствие вреда причиненного в результате совершения административного правонарушения, а также материальное положение.

В материалы административного дела <...> представлена справка о доходах, подтверждающая материальное положение.

При рассмотрении дела обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II

настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Законодатель, установив вышеназванные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Должностное лицо антимонопольного органа при рассмотрении дела установило исключительные обстоятельства, связанные с материальным положением <...> (с учетом ходатайства <...> о применении статьи 4.1 КоАП РФ в связи с материальным положением).

С учетом изложенного, должностное лицо считает возможным применить часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, с учетом положений части 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 2.2 статьи 4.1, частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 25 000,00 (двадцати пяти тысяч) рублей.