

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20234/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Московский регион»,

в отсутствие представителей ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 17.11.2021 № ЕО/69880/21;

рассмотрев жалобу ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание консультационных услуг: «Технико-экономическое сравнение решений по сооружению высокотемпературной сверхпроводящей кабельной линии 10 (20) кВ ПС 220 кВ Герцево – ПС 110 кВ Трикотажная с решением по комплексной реконструкции ПС 110 кВ Трикотажная» (реестровый № 32110699099, далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на

дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться

принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частями 9, 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона. Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в числе которых требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам закупки.

05.10.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением конкурсной комиссии о признании заявки несоответствующей.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Согласно протоколу №РМР/4650 от 12.11.2021 заочного заседания постоянно действующей конкурсной комиссии по пересмотру ранее принятых решений и повторному рассмотрению Заявок Участников Запроса предложений, заявка Заявителя была отклонена

в связи с несоответствием требований Документации о закупке по следующим основаниям:

Наименование Участника, его адрес и номер	Основание для отклонения
	- не соответствует п.4.2.1. (3) Документации о закупке (не представлена таблица соответствия предложения техническим требованиям, изложенным в Техническом задании, предусмотренная формой 3 «Техническое предложение» Документации о закупке);

<p>ООО «КГ «ВСК» (115280, г.Москва, ул. Ленинская слобода, д. 19, комн. 210)/Участник №37700</p>	<p>- не соответствует п.4.2.1. (6) Документации о закупке (В представленном Графике выполнения работ, услуг отсутствует разбивка сроков на предусмотренные Техническим заданием этапы);</p> <p>- не соответствует п.4.2.2. (13) Документации о закупке (Отсутствует копия расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за последний отчетный налоговый период (квартал) с приложением квитанции о приеме налоговой декларации в электронном виде или отметкой налогового органа)</p>
--	---

1. Согласно первому основанию для отклонения, относительно не соответствия заявки пункта 4.2.1. (подпункта 3) Документации о закупке (не представлена таблица соответствия предложения техническим требованиям, изложенным в Техническом задании, предусмотренная формой 3 «Техническое предложение» Документации о закупке), Заказчик пояснил, в соответствии с формой 3 «Техническое предложение» Документации о закупке в Техническом предложении Участника должна быть представлена таблица соответствия предложения техническим требованиям, изложенным в Техническом задании. В представленном Техническом предложении данная таблица в составе заявки Заявителя отсутствует.

Комиссия отмечает, согласно Документации в инструкции по заполнению Форма 3 (Техническое предложение) указано, что участник в Техническом предложении должен представить таблицу соответствия своего предложения техническим требованиям в соответствии с приведенной формой (при наличии требований в приложении №1 к Документации о проведении Запроса предложений Техническом задании):

№	№ п.п. П	Выполнение	Пояснения	Ссылки на ПП

Таким образом, закупочной документацией предусмотрено требование к участникам закупки о наличии таблицы соответствия предложения техническим требованиям.

Комиссия проанализировав заявку Заявителя отмечает, что в составе заявки данная таблица отсутствует.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

2. Согласно второму основанию для отклонения заявки Заявителя за не соответствие пункта 4.2.1. (б) Документации о закупке, представитель Заказчика отметил, что в представленном Графике выполнения работ, услуг отсутствует разбивка сроков на предусмотренные Техническим заданием этапы).

Комиссия отмечает, что Заявитель в графике выполнения работ, услуг (форма 4), указал окончание выполнения: 6 месяцев с момента заключения договора.

В инструкциях по заполнению (формы 4) предусмотренной Документацией указано:

- В данном Графике приводятся расчетные сроки выполнения всех видов работ, услуг в рамках Договора, перечисленных в Сводной таблице стоимости работ, услуг (Форма 17), требуемые средства и адрес доставки для каждого вида оборудования.

Исходя из изложенного, Комиссия делает вывод, что документацией не предусмотрено конкретное требование к участникам закупки представлять данную форму в соответствии с разбивкой по срокам, и таким образом не исключает также возможности указать общий срок выполнения работ.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы Заявителя.

3. Согласно третьему основанию за не соответствие пункта 4.2.2. (подпункта 13) Документации о закупке (Отсутствует копия расчета сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ) за последний отчетный налоговый период (квартал) с приложением квитанции о приеме налоговой декларации в электронном виде или отметкой налогового органа).

Комиссия проанализировав Заявку заявителя отмечает, что в составе заявки Заявителя действительно отсутствует указанный документ, что также и не оспаривает в своей жалобе Заявитель.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает данный довод в указанной части необоснованным, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

В свою очередь Комиссия отмечает следующее.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Установлено, что заявитель, приняв участие в оспариваемой закупочной процедуре, оспаривает требования документации о закупке, с положениями которой, подавая свою заявку, заявитель конклюдентно согласился.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя частично обоснованной.

В соответствии с подпунктом "а" пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако, в настоящем случае обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, в частности за несоответствие заявки требованиям, указанным в подпунктах б), в), г), д), ж) итогового протокола, а также указанием в составе заявки в нарушение требований документации использование в предложении участника закупки следующих слов и их производных однокоренных слов: «должен».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая группа «Высшие Стандарты Качества» (ОГРН: 1027739056476, ИНН: 7730135959) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в

течение трех месяцев со дня его выдачи.