

ООО «Росгосстрах»

ул. Парковая, д. 3,  
г. Люберцы, Московская область,  
140002

ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3,  
ГСП-1  
г. Москва, 119991

Руководителю  
Сахалинского УФАС России

Г.Н. Тыченку

Коммунистический проезд, д. 27а,  
г. Южно-Сахалинск, 693000

Коммунистический проезд, д. 39,  
г. Южно-Сахалинск, 693011

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении  
№ 59

«2» сентября 2013 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы ООО «Росгосстрах» (местонахождение: 119991, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3, ГСП-1) на постановление по делу № 59 от 23.08.2012 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное руководителем Сахалинского УФАС России Тыченком Г.Н. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы, в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» по доверенности № 1213-Дхк от 28.08.2013 Потаповой Е.В., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса



Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

03.05.2012 в отношении ООО «Росгосстрах», по факту нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено дело № 08-08/2012 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По итогам рассмотрения дела № 08-08/2012 о нарушении антимонопольного законодательства 29.06.2012 антимонопольным органом было вынесено решение, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в рамках которого ООО «Росгосстрах» выдано предписание № 08-08/2012 от 29.06.2012 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее — Предписание).

В соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» в срок до 16.07.2012 обязано прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выраженное в недобросовестной конкуренции, путем незаконного упрощения процедуры получения полиса ОСАГО и получения таким образом, преимуществ перед конкурентами, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а именно: - прекратить продажу страховых полисов ОСАГО без предварительного предоставления страхователями оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации талонов технического осмотра транспортных средств.

О выполнении данного предписания следовало сообщить в адрес Сахалинского УФ АС России в срок до 23.07.2012.

Решение и предписание получено хозяйствующим субъектом 13.07.2012, о чем свидетельствует подпись представителя ООО «Росгосстрах» Сазонкина С.В. со штампом, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 69302050175022.

Ходатайства о продлении срока исполнения предписания ООО «Росгосстрах» не направлялось.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Заявление ООО «Росгосстрах» об оспаривании решения и предписания по делу 08-08/2012 о нарушении антимонопольного законодательства принято к рассмотрению арбитражным судом 27.07.2012, то есть после установленного

срока исполнения предписания.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок, предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства, ответственность за которое установлена частью 2<sup>5</sup> статьи 19.5 КоАП.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания Арбитражным судом Сахалинской области жалоба ООО «Росгосстрах» не принята к рассмотрению и в то же время ООО «Росгосстрах» не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, у должностного лица Сахалинского УФАС России имелись правовые основания для привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности.

Таким образом, должностным лицом Сахалинского УФАС России в действиях ООО «Росгосстрах» правомерно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2<sup>5</sup> статьи 19.5 КоАП.

В соответствии со статьей 2<sup>5</sup> статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Статьей 4.1. КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП. Санкцией части 2<sup>5</sup> статьи 19.5 КоАП для юридических лиц установлена фиксированная сумма штрафа в размере от 100 000 рублей до 300 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении постановления по делу № 59 должностным лицом

Сахалинского УФАС России был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления по делу № 59 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2<sup>5</sup> статьи 19.5 КоАП.

Постановление по делу № 59 должностным лицом Сахалинского УФАС России вынесено в пределах сроков установленных частью 1 статьи 4.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 59 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление по делу № 59 от 23.08.2012 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное руководителем Сахалинского УФАС России Тыченком Г.Н., оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров

Кривцун Е.П.  
8(499) 795-71-86