

А.Н. Гетману

344002, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Донская, д. 24-26, кв. 29

### РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление от 25.03.2013 по делу  
об административном правонарушении № 487/03

«03» октября 2013 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Гетмана Александра Николаевича (паспорт: 6012 274643 выдан 22.11.2012 Отделением №1 межрайонного отдела УФМС России по Ростовской области в г. Ростове-на-Дону, место рождения: г. Ленинград, дата рождения: 19.11.1967г., место регистрации: г.Санкт-Петербург, пр.Энергетиков, 46, кор.1, кв. 255) на постановление от 25.03.2013 по делу об административном правонарушении № 487/03, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России Благодаревым Максимом Александровичем,

#### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А. 25.03.2013 по делу об административном правонарушении № 487/03 Гетман А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей за установление требований к услугам, ограничивающих количество участников размещения заказа.

Гетман А.Н., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу в ФАС России.



В жалобе Гетман А.Н. просит отменить постановление заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А., так как, по мнению Гетмана А.Н., в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, так как им утверждалась документация, а не устанавливались те или иные требования к оказанию услуг, он не относится к должностным лицам, а, следовательно, не может быть привлечен к административной ответственности.

Кроме того, Гетман А.Н. утверждает, что при вынесении постановления заместитель руководителя Ростовского УФАС России Благодарев М.А. не принял во внимание объяснения, данные Гетманом А.Н. на составлении протокола, и ходатайство о прекращении дела по малозначительности.

Рассмотрение жалобы состоялось 03.10.2013 в 12:00 по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы Гетман А.Н. не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения указанной жалобы не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 25.03.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 487/03 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Из материалов настоящего дела следует, что Южным таможенным управлением (далее – Заказчик) проведен открытый аукцион в электронной форме № 0158100019712000033 на оказание услуг по предоставлению в пользование основных и резервных цифровых каналов связи для нужд Южного таможенного управления в 2012 году и первом полугодии 2013 года (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Раздел 2 Технической части Участник размещения заказа (далее оператор связи) должен предоставлять в круглосуточное пользование Южному таможенному управлению (ЮТУ) основные и резервные цифровые каналы связи. В целях сохранения инвестиций предыдущих лет, предпочтительно, чтобы каналы связи строились целиком на единой сети Оператора с максимальным использованием существующих волоконно-оптических линий привязки и линий доступа таможенных органов к узлам доступа Операторов.

При этом, как следует из материалов дела, часть адресов подключения, указанных заказчиком (г.Ростов-на-Дону пл.Привокзальная, 1/2, узел доступа; г.Краснодар, ул.Гоголя, д. 163; и др), являются адресами нахождения площадок иных операторов связи (ЗАО «Кавказ Транстелеком», ЗАО «Волгатранстелеком») у которых находится имеющееся оборудование заказчика.

Более того, согласно ответу на запрос от 10.04.2012, размещенного на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 12.04.2012, Заказчик обязуется предоставить доступ до даты начала оказания услуг по контракту представителей Исполнителя с целью выполнения работ по подключению линий связи к оборудованию Заказчика только в местах нахождения подразделений заказчика и обеспечить присутствие технического специалиста для контроля подключения линий связи к оборудованию Заказчика, размещенному на площадях операторов связи. Доступ в помещения операторов связи оформляется Исполнителем самостоятельно по согласованию с собственником этих помещений.

Таким образом, установив данное требование и не обеспечив участникам размещения заказа беспрепятственный доступ к оборудованию Заказчика, размещенному на площадях операторов связи, Заказчик ограничил количество участников размещения заказа, имеющих возможность принять участие в указанных торгах, тем самым нарушив часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, что не соответствует части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение должностным лицом заказчика в документацию об аукционе требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

При проведении названного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составила 5 240 199,98 руб.

Согласно документации об Аукционе, размещенной на Официальном сайте, лицом ее утвердившим является Гетман А.Н.

Таким образом, в действиях Гетмана А.Н. содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод Гетмана А.Н. о том, что в его действиях отсутствует событие административного правонарушения, не может быть принят во внимание в связи с тем, что согласно материалам дела, и информации, размещенной на Официальном сайте, документация об Аукционе утверждена Гетманом А.Н.

Таким образом, утвердив указанную документацию, Гетман А.Н. согласовал включение в нее незаконных требований.

В соответствии с приказом Федеральной таможенной службы от 22.06.2009 № 1540-к «О назначении А.Н. Гетмана» Гетман А.Н. назначен на должность начальника Южного таможенного управления, следовательно, он несет административную ответственность как должностное лицо Заказчика.

Кроме того, Гетман А.Н. утверждает, что при вынесении постановления заместитель руководителя Ростовского УФАС России Благодарев М.А. не принял во внимание объяснения, данные Гетманом А.Н. на составлении протокола, и ходатайство о прекращении дела по малозначительности.

Указанные обстоятельства дела и вина Гетмана А.Н. в совершении данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

Заместитель руководителя Ростовского УФАС России Благодарев М.А. обоснованно признал, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. При этом объяснения, представленные от имени Гетмана А.Н. при составлении протокола, не содержат доказательств отсутствия вины в действиях Гетмана А.Н., а сводятся исключительно к голословному отрицанию данного факта.

Кроме того, как следует из обжалуемого постановления заместителем руководителя Ростовского УФАС России Благодаревым М.А. ходатайство Гетмана А.Н. о прекращении дела по малозначительности было рассмотрено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В связи с чем, применение данной нормы является исключительно правом должностного лица, а не его обязанностью.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, заместитель руководителя Ростовского УФАС России Благодарев М.А. пришел к выводу о том, что совершенное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобовым А.Ю. в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины Гатмана А.Н. и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Гатмана А.Н. к административной ответственности по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Гатмана А.Н. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А. от 25.03.2013 № 487/03, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А. от 25.03.2013 по делу об административном правонарушении № 487/03, в соответствии с которым Гатман А.Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Гатмана А.Н. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника Управления контроля  
размещения государственного заказа

А.Ю. Лобов