

ООО «Росгосстрах»

ул. Парковая, д. 3,
г. Люберцы,
Московская область, 140002

Руководителю
Нижегородского УФАС России

М.Л. Теодоровичу

пл. Горького, д. 6,
г. Нижний Новгород, 603000

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 100-ФАС52-05/13

«12» февраля 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 100-ФАС52-05/13 от 18.09.2013 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ОГРН 1025003213641; ИНН 5027089703; КПП 502701001), вынесенное заместителем Руководителя Нижегородского УФАС России Смирновым С.В. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление № 100-ФАС52-05/13 Нижегородского УФАС России, в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» по доверенности от 02.10.2013 № 1336-Джк Потаповой Е.В., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:



По результатам рассмотрения указанной жалобы установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Березкина В.Е., направленное на рассмотрение Арзамасской районной прокуратурой Нижегородской области (вх. от 14.11.2011 № 5315), на действия ООО «Росгосстрах». В своей жалобе заявитель указывает, что при обращении в Арзамасский филиал ООО «Росгосстрах» в целях заключения очередного договора страхования ОСАГО сотрудники страховой компании предложили физическому лицу доплатить 500 (пятьсот) рублей в целях расширения суммы страховой выплаты или 470 (четыреста семьдесят) рублей для страхования жизни и здоровья. Березкин В.Е. отказался от предложенных дополнительных услуг, в результате чего ему было отказано в заключение договора страхования ОСАГО. При совершении указанных действий сотрудники страховщика ссылались на наличие внутреннего приказа ООО «Росгосстрах».

Впоследствии поступили: обращение Миньковой Е.П. (вх. от 20.12.2011 № 6405) на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от заключения договоров ОСАГО без одновременной продажи полиса ДСАГО или страхования жизни и здоровья на территории г. Бор, Нижегородской области; жалоба Коротова А.В. (вх. от 31.07.2012 № 3779) на подобные действия ООО «Росгосстрах», совершенные в г. Балахна, Нижегородской области.

ООО «Росгосстрах» за подписью Президента компании Хачатурова Д.Э. издано письмо от 12.07.2011 № 16700/52, содержащее следующую информацию: «в целях сокращения убыточности ОСАГО руководством компании принято решение о совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО». Начиная с 15.07.2011 необходимо в офисном канале продаж активизировать предложения клиентам — физическим лицам полисов ОСАГО+ДСАГО или ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО». Для достижения целей, изложенных в настоящем письме, рекомендуется издать приказ директора филиала». В данном письме также перечислены случаи, при которых для заключения договоров ОСАГО директор филиала назначает сотрудника/-ов из группы ответственных за автострахование в каждом ОСП Филиала с предоставлением соответствующего права (выдачей доверенности):

- договор ОСАГО заключается на срок следования ТС к месту регистрации до 20 дней;
- договор ОСАГО заключается с владельцем ТС, зарегистрированным в иностранном государстве;
- у страхователя есть действующие договоры по другим видам страхования, заключенные ранее в РГС (включая действующий полис ДСАГО);
- с безубыточными страхователями РГС по ОСАГО;
- со страхователем, пришедшим из другой страховой компании, при

наличии у него справки - сведения о страховании, свидетельствующей об отсутствии страховых выплат по предыдущему договору ОСАГО у предыдущего страховщика.

В остальных случаях работники, ответственные за автострахование, на территориях, определенных Приказом по форме приложений № 1, № 2, могут заключать договоры страхования ОСАГО только в составе продуктов ОСАГО+ДСАГО или ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО», с учетом установленного норматива совмещенных продаж.

Также, данным письмом установлено требование о предоставлении отчета по проекту «ОСАГО+» в ЦО. Отчет необходимо выкладывать на ftp серверах филиалов в папках «DRRS_retail/ОСАГО+» ежедневно в срок до 12.00 местного времени за предыдущий день (пункт 3 письма).

Приложениями к письму от 12.07.2011 г. № 16700/52 являются:

1. Образец приказа Директора филиала с Приложениями № 1 и № 2;
2. Ежедневная отчетная форма ОСАГО+ (агентский и офисный канал продаж).

Во исполнение данного письма директором филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области издан Приказ от 12.07.2012 № 13/Г-182 «О совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто», в соответствии с которым в целях снижения показателя убыточности по автострахованию и в соответствии с письмом ООО «Росгосстрах» с 15.07.2011 по офисному каналу продаж установлены обязательные нормативы по продаже полисов ДСАГО. Фортуна «Авто» в зависимости от типа территории в соответствии с Приложением № 1 в рамках совмещенных продаж ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто».

Пунктом 3 Приказа № 13/Г-182 установлено «по офисному каналу продаж на территориях с нормативом совмещенных продаж 35 % заключение договоров ОСАГО без одновременного заключения договора добровольного страхования ДСАГО и/или Фортуна «Авто» осуществлять лично заместителем директора по розничному страхованию либо в случаях, указанных дополнительно по согласованию с ответственным по автострахованию Агентства/Страхового отдела».

Приложение № 1 к Приказу от 12.07.2011 № 13/Г-182 содержит перечень агентств и страховых отделов ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области, деятельность которых должна осуществляться в соответствии с установленными нормативами, который включает в себя 65 структурных подразделений страховщика, функционирующих в границах региона.

В целях выявления количества офисов ООО «Росгосстрах», на которые распространяет действие Приказ от 12.07.2011 № 13/Г-182, из общего числа обособленных подразделений, подведомственных филиалу Общества в Нижегородской области, у ответчика истребованы данные обо всех

структурных подразделениях, осуществляющих деятельность на территории Нижегородской области.

Из информации ООО «Росгосстрах» (от 31.01.2012 № 0185), общее количество действующих в 2011 году структурных подразделений, составляет 65 единиц.

Следовательно, действие Приказа от 12.07.2011 № 13/Г-182 распространяется на все обособленные подразделения ООО «Росгосстрах», осуществляющие деятельность в границах Нижегородской области.

Как следствие, действия ООО «Росгосстрах» по ограничению продаж ОСАГО как самостоятельного вида услуг совершались на всей территории Нижегородской области.

Согласно данным, полученным Нижегородским УФАС России от Росстрахнадзора и ФСФР России, показатели работы ООО «Росгосстрах» (в том числе в лице ООО «Росгосстрах-Поволжье» в соответствующий календарный период до реорганизации Общества) на территории Нижегородской области по виду деятельности ДСАГО составляли за 2009 г. — 12554 тысяч рублей собранных страховых премий, в 2010 г. — 22956 тысяч рублей и в 2011 г. - 65507 тысяч рублей.

Данная информация свидетельствует о том, что темпы роста показателей деятельности Общества по виду деятельности ДСАГО в 2011 г. составили чуть более 285 %, что не может не являться следствием действий ООО «Росгосстрах» по сокращению продаж ОСАГО без совмещения с иными страховыми услугами.

Вместе с тем, ООО «Росгосстрах» сообщил, что на территории Нижегородской области за период с 15.07.2011 по 07.12.2011 Обществом заключено:

- 50087 договоров ОСАГО без совмещения продаж с иными услугами страхования;
- 68990 договоров ОСАГО при совмещении продаж с договорами ДСАГО;
- 8282 договоров ОСАГО при совмещении продаж с договорами страхования жизни и здоровья.

Таким образом, за период действия Приказа от 12.07.2011 доля договоров ОСАГО, заключенных при совмещении продаж с ДСАГО и страхованием жизни и здоровья, составила 61 % от общего количества договоров ОСАГО, заключенных за рассматриваемый период.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее — Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных

федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава правонарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции требуются такие условия, как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия, характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением, и наступление или угроза наступления одного из перечисленных последствий.

В силу положений, закрепленных в статье 4 Закона о защите конкуренции, товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары — товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению,

качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях); товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее — определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В свою очередь доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Нижегородским УФАС России подготовлен аналитический отчет, составленный по результатам изучения рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Нижегородской области за период с 01.01.2011 по 01.01.2012 гг.

В соответствии с пунктом 3.2.5. Административного регламента по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 № 5 доминирующим, признается положение финансовой организации (за исключением кредитной организации), отвечающее условиям, установленным Правительством Российской Федерации. В связи с тем, что доля ООО «Росгосстрах» (группы лиц в совокупности с ОАО «Росгосстрах») на территории Нижегородской области превышающая 20 % рынка, на котором обращается товар, в соответствии с постановлением Правительства от 09.06.2007 № 359, положение Общества на рынке ОСАГО Нижегородской области в период с 01.01.2011 по 01.01.2012 является доминирующим.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного

производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств являются товаром по смыслу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а ограничение означает частичное прекращение производства товара.

Из пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что запрет на сокращение или прекращение производства пользующегося спросом товара напрямую обусловлен отсутствием экономического или технологического обоснований и наличием возможности рентабельного производства товара.

ООО «Росгосстрах» не представлено документов, подтверждающих, что продажи ОСАГО являлись чрезвычайно убыточными.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Постановление Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает, что владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

При этом Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусматривает возможность дополнительно

осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию. Между тем, определяющим здесь является добровольная форма заключения такого договора.

В связи с вышеизложенным, сокращение или прекращение продажи услуг ОСАГО и осуществление совмещенных продаж прямо не предусмотрено какими — либо федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, или судебными актами.

Доказательством того, что такие действия ООО «Росгосстрах» не обеспечивают спрос потребителей на услугу ОСАГО, ущемляют интересы физических лиц и препятствуют исполнению владельцами транспортных средств обязанности, возложенной на них по закону, являются обращения граждан: Березкина В.Е., Миньковой Е.П., Коротова А.В.

Из текста письма ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 № 16700/52 и Приказа филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области от 12.07.2011 № 13/Г-182 следует, что «решение о совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО» принято в целях сокращения убыточности ОСАГО».

В письме ООО «Росгосстрах» от 18.10.2012 № 1511 приведен «расчет убыточности по ОСАГО по Нижегородской области». Из представленных данных следует, что в 2011 году объем собранной страховой премии по ОСАГО составил 241,8 млн. рублей, убыточность (%) в 1 квартале 2011 года составила 109,1 %, во 2 квартале — 66,7 %, в 3 квартале — 72,5 % и в 4 квартале — 82,4 %. Итого за 2011 год, убыточность Общества составила — 81,8 %.

Однако, по сведениям ФСФР России ООО «Росгосстрах» собрано — 967,642 млн. рублей (по приведенным данным ООО «Росгосстрах» - 241,8 млн. рублей).

ООО «Росгосстрах» уточнило, что в письме от 18.10.2012 № 1511 указана информация по офисному каналу продаж и не соответствуют общей отчетности Общества по ОСАГО по региону. Наименование сведений: «расчет убыточности по ОСАГО по Нижегородской области» не соответствует существу содержащейся в таблице информации.

Письмо ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 № 16700/52, а также Приказ филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области от 12.07.2011 № 13/Г-182 указывают, что причиной принятия решения о совмещении продаж явилась убыточность ОСАГО в общем, без каких-либо уточнений по каналам продаж или отдельным муниципальным территориям.

Из письма ФСФР России от 03.10.2012 № 12-ЮБ-13-2/43035 следует: «При осуществлении ФСФР России и территориальными органами

ФСФР России функций по контролю и надзору за обеспечением финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций используются показатели «коэффициент убыточности» и «результат от операций страхования». Указанные показатели находят свое отражение в формах годовой и промежуточной отчетности, представляемой в порядке надзора в ФСФР России и территориальные органы ФСФР России, в частности, в форме № 11-страховщик «Информация по операционному сегменту».

Из годовой и промежуточной отчетности ООО «Росгосстрах», представляемой в ФСФР России и ее территориальный орган, осуществляющий надзор за территорией Нижегородской области, в том числе форму № 11-страховщик «Информация по операционному сегменту», составленную в 2010 и в 2011 годах следует, что в 2010 году коэффициент убыточности по ООО «Росгосстрах» в целом составлял 64,99 %, результат от операций страхования — 3920136 тыс. рублей. 2011 год охарактеризован для ООО «Росгосстрах» снижением показателя коэффициента убыточности до 58,91 %, результат от операций страхования - 5176253 тыс. рублей.

Согласно разъяснениям ФСФР России, исходя из системы расчета структуры страховых тарифов и величины отчислений, пограничным является показатель коэффициента убыточности, соответствующий 77 %. Все, что не превышает данную отметку, свидетельствует о допустимых, т.е. экономически выгодных показателях работы страховой организации.

Таким образом, отсутствуют доказательства убыточности ОСАГО ООО «Росгосстрах», послужившей причиной для принятия решения о совмещении продаж ОСАГО с иными видами страхования.

Как следствие, действия Общества по сокращению и (или) частичному прекращению продаж ОСАГО были совершены в нарушение допустимых пределов осуществления хозяйствующим субъектом своих прав и привели к установлению необоснованных условий реализации страховых услуг, следствием чего, в том числе явилось наложение на контрагентов - физических лиц неразумных ограничений по исполнению законодательно возложенных обязанностей и, как следствие, ущемлению их интересов.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия установленной экономической обоснованности сокращения и(или) частичного прекращения продаж ОСАГО действия ООО «Росгосстрах» противоречат требованиям пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения требований пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен решением № 42-ФАС52-05/12 от 16.11.2012 года Комиссии Нижегородского УФАС России.

Нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации (далее — КоАП).

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 100-ФАС52-05/13 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у ООО «Росгосстрах» имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.31 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП на момент вынесения постановления Нижегородского УФАС России о наложении штрафа по делу № 100-ФАС52-05/13, не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что издание приказа № 13/Г-343, отменившего Приказ от 12.07.2011

№ 13/Г-182, в соответствии с которым с даты издания приказа отменяются все ранее установленные нормативы и ограничения по продажам полисов ОСАГО в каналах продаж, является смягчающим вину обстоятельством согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП.

Должностным лицом, рассматривавшим дело, отягчающих вину обстоятельств не установлено.

При вынесении постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 100-ФАС52-05/13 заместителем Руководителя Нижегородского УФАС России Смирновым С.В. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть жалобу на постановление Нижегородского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 100-ФАС52-05/13 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено. Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Нижегородского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 100-ФАС52-05/13 от 18.09.2013 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное заместителем Руководителя Нижегородского УФАС России Смирновым С.В., оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров