

Организациям по списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-16-228/00-22-13

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «10» февраля 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «19» февраля 2013 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>

в отсутствие представителей Приморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ООО «Комета», ответчиков по делу; ОАО «Преображенская база тралового флота (далее - ОАО «ПБТФ»), ЗАО «Восток-Джапан», заинтересованных лиц по делу, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 1-16-228/00-22-13 по признакам нарушения Федеральным агентством по рыболовству (107996, г. Москва, Рождественский



бульвар, д. 12; ИНН 7702679523), Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (690091, г. Владивосток, ул. Петра Великого, д. 2; ИНН 2536212515), ООО «Акваресурс-ДВ» (690091, г. Владивосток, ул. Пологая, д. 53, каб. 209; ИНН 2536015690), ООО «Тайфун» (690001, Приморский Край, г. Владивосток, ул. Дальзаводская, д. 2, каб. 401; ИНН 2704002671), ООО «Комета» (680013, г. Хабаровск, ул. Лермонтова, д. 31; ИНН 2704011010) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), ООО «Акваресурс-ДВ» (690091, г. Владивосток, ул. Пологая, д. 53, каб. 209; ИНН 2536015690), ООО «Тайфун» (127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 35, помещение IV, комната № 5; ИНН 2704002671), ООО «Комета» (680013, г. Хабаровск, ул. Лермонтова, д. 31; ИНН 2704011010) пунктов 2, 3 части 1, пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело № 1-16-228/00-22-13 в соответствии с определением комиссии ФАС России от 06.08.2013 (исх. № КА/30605/13) по делу № 1-15-64/00-22-13 было выделено в отдельное производство по признакам нарушения Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (далее - ПТУ Росрыболовства), ООО «Тайфун» и ООО «Акваресурс-ДВ» статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившимся в нарушении запрета на ограничивающее конкуренцию соглашение федерального органа исполнительной власти с хозяйствующими субъектами при проведении аукциона по продаже права заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба волосатого четырехугольного

на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями (далее — Аукцион 1).

В соответствии со статьей 47.1 Закона о защите конкуренции на основании определений от 01 ноября 2013 года (№ КА/43480-13 по делу № 1-16-228/00-22-13, № КА/43481/13 по делу № 1-16-229/00-22-13, № КА/43479/13 по делу № 1-16-230/00-22-13) с настоящим делом в одно производство объединены дела:

– № 1-16-229/00-22-13, выделенное из дела № 1-15-65/00-22-13 в отдельное производство (определение от 06.08.2013 исх. № КА/30604/13) по признакам нарушения ПТУ Росрыболовства, ООО «Тайфун» и ООО «Акваресурс-ДВ» статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившимся в нарушении запрета на ограничивающее конкуренцию соглашение федерального органа исполнительной власти с хозяйствующими субъектами при проведении аукциона по продаже права заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов - краба синего в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба синего на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями (далее — Аукцион 2);

– № 1-16-230/00-22-13, выделенное из дела № 1-15-66/00-22-13 в отдельное производство (определение от 06.08.2013 исх. № КА/30602/13) по признакам нарушения ПТУ Росрыболовства, ООО «Тайфун» и ООО «Акваресурс-ДВ» статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившимся в нарушении запрета на ограничивающее конкуренцию соглашение федерального органа исполнительной власти с хозяйствующими субъектами при проведении аукциона по продаже права заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба

камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями (далее — Аукцион 3).

К рассматриваемому делу приобщены материалы, поступившие в ФАС России:

– 29.04.2013 из Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) и Управления ФСБ России по Приморскому краю (вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13), касающиеся организации проведения в 2012 году ПТУ Росрыболовства аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов (краба камчатского, синего и волосатого четырехугольного) для осуществления прибрежного рыболовства, содержащие переписку между ПТУ Росрыболовства и Федеральным агентством по рыболовству (далее – Росрыболовство) по вопросам организации проведения указанных аукционов;

– 14.05.2013 из Приморского УФАС России (вх. ФАС России от 14.05.2013 № 37333/13) - объяснения Жуковой Т.В. и Смятских В.В., содержащие сведения о проведении ПТУ Росрыболовства аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов (краба камчатского, синего и волосатого четырехугольного) в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) в 2012 году (далее – Крабовые аукционы);

– 23.07.2013 из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю - копии материалов уголовного дела № 784612 по обвинению руководителя ПТУ Росрыболовства в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 3 статьи 286, частью 1

статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (вх. № 58905-ДСП/13) (далее также – материалы уголовного дела), содержащие, в том числе, копии допросов свидетелей, справку-меморандум аудиозаписей (выдержки), произведенных Управлением оперативно-технических мероприятий ФСБ России;

– 20.12.2013 из ФГУП «ТИНРО-Центр» (вх. ФАС России № 117359/13);

– 09.01.2014 из Управления рыбного хозяйства Приморского края (вх. ФАС России № 455/14);

Определениями Комиссии в качестве ответчиков по настоящему делу дополнительно привлечены:

– Росрыболовство в связи с наличием в его действиях признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции (определение от 01.11.2013 № КА/43478/13);

– ООО «Комета» в связи с наличием в его действиях признаков нарушения пунктов 2, 3 части 1, пункта 3 части 4 статьи 11, статьи 16 Закона о защите конкуренции (определение от 01.11.2013 № КА/43477/13);

– ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «БИОБАНК», ООО «Прибрежный лов», ООО «о.в.к.», ООО «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино», ИП Новоселова Е.В., ООО «Нептун», ООО «Моревод», ЗАО «Рыбозавод Большекаменский», ООО «Зарубинская база флота», ООО «Аква - культура», ООО «СиЛайф», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз», ООО «Морской бриз» и ООО «Хасанрыба» по признакам нарушения пункта 3 части 1, пункта 3 части 4 статьи 11, статьи 16 Закона о защите конкуренции при проведении ПТУ Росрыболовства в 2012 году (извещение от 17.08.2012) Конкурса № 5/12 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыбоводства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации в

Приморском крае (далее — Конкурс 5/12) (определение от 05.12.2013 № КА/49732/13).

Определением Комиссии от 01.11.2013 № КА/43482/13 действия ООО «Тайфун» и ООО «Акваресурс-ДВ» дополнительно квалифицированы по признакам нарушения пунктов 2, 3 части 1, пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 29.12.2013 № КА/48385 срок рассмотрения дела № 1-16-228/00-22-13 продлен до 29.05.2014.

Определением от 05.12.2013 № КА/49732/13 действия Росрыболовства и ПТУ Росрыболовства дополнительно квалифицированы по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции при проведении Конкурса 5/12.

Определением от 26.12.2013 № КА/53928/13 Комиссия ФАС России выделила в отдельное производство дело по признакам нарушения ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «БИОБАНК», ООО «Прибрежный лов», ООО «о.в.к.», ООО «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино», ИП Новоселова Е.В., ООО «Нептун», ООО «Моревод», ЗАО «Рыбозавод Большекаменский», ООО «Зарубинская база флота», ООО «Аква - культура», ООО «СиЛайф», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК», ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз», ООО «Морской бриз» и ООО «Хасанрыба» пункта 3 части 1, пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по признакам нарушения Федеральным агентством по рыболовству, Приморским территориальным управлением Росрыболовства, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «БИОБАНК», ООО «Прибрежный лов», ООО «о.в.к.», ООО «Специализированный морской нефтеналивной порт Козьмино», ИП Новоселова Е.В., ООО «Нептун», ООО «Моревод», ЗАО «Рыбозавод Большекаменский», ООО «Зарубинская база флота», ООО «Аква - культура», ООО «СиЛайф», ООО «АЛЕУТ-ВОСТОК»,

ФГБОУ ВПО «Дальрыбвтуз», ООО «Морской бриз» и ООО «Хасанрыба» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В результате анализа документов и информации Комиссией установлено:

ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», будучи хозяйствующими субъектами – конкурентами, до начала Крабовых аукционов, заключили антиконкурентное соглашение о разделе лотов, поддержании цен, ограничении круга участников торгов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

По условиям этого соглашения лоты аукционов по крабу волосатому четырехугольному и крабу синему должны были быть разделены между ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», лоты аукциона по крабу камчатскому должны были разделены между ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», а цены на торгах должны были быть поддержаны на минимальном уровне, устраивавшем участников соглашения.

Соглашение о разделе лотов на Крабовых аукционов могло повлечь за собой раздел товарного рынка добычи и реализации краба четырехугольного волосатого, краба синего и краба камчатского по составу продавцов и по объему продажи товаров.

Для того, чтобы достичь такого результата ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» договорились об ограничении круга участников аукционов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

При этом все участники антиконкурентного соглашения были осведомлены о действиях друг друга, действовали согласованно и в общих интересах.

Соглашение было полностью реализовано в части создания препятствий другим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок.

В части раздела лотов и поддержания цены участники соглашения в ходе реализации изменили его условия.

После подачи заявок ООО «Комета» по независящим от него обстоятельствам, в связи с непоступлением денег на расчетный счет, отказалось от подачи ценовых заявок, в связи с чем соглашение о разделе лотов и поддержании цен на аукционе по крабу камчатскому было реализовано ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун».

В дальнейшем в тексте решения описанное выше антиконкурентное соглашение будет именоваться Соглашением – 1.

Для того, чтобы реализовать вышеуказанные договоренности, в том числе и об ограничении числа участников аукционов, до начала проведения Крабовых аукционов ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» заключили антиконкурентное соглашение с Росрыболовством и Приморским территориальным управлением Росрыболовства, предметом которого стало ограничение круга участников аукционов и создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Аукционная документация была разработана участниками антиконкурентного соглашения таким образом, что позволила ПТУ Росрыболовства необоснованно ограничить круг участников Крабовых аукционов, а проведение торгов было организовано таким образом, что участие в них смогли принять только участники Соглашения -1.

Вследствие этого заявки ЗАО «Восток-Джапан» и ОАО «ПБТФ» были необоснованно отклонены, а ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» были необоснованно допущены к участию в Крабовых аукционах, что повлекло раздел лотов и поддержание цен на торгах.

В дальнейшем в тексте решения описанное выше антиконкурентное

соглашение будет именоваться Соглашением – 2.

Изложенное выше подтверждается следующей информацией и доказательствами.

В 2002 году в связи с резким снижением запасов краба в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании научных исследований, проведенных ФГУП «ТИНРО-Центр», Росрыболовством был установлен запрет на вылов (добычу) крабов камчатского, синего, волосатого и краба-стригуна опилио.

С осени 2010 года, на основании проведенных в 2008-2009 гг. ФГУП «ТИНРО-Центр» исследований, в связи с восстановлением запасов, был снят запрет на промышленный лов краба-стригуна опилио. Приказом Росрыболовства от 30.09.2009 № 874 был установлен общедопустимый улов (далее – ОДУ) краба-стригуна опилио для подзоны Приморье (южнее м. Золотой) на 2010 год в размере 1061 тона (позднее приказом Росрыболовства от 21.09.2010 № 300 увеличен до 1222 тонны).

В 2010 году ПТУ Росрыболовства проведен открытый аукцион по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями (далее – Аукцион 2010).

Решением Приморского УФАС России от 20.05.2013 по делу № 05/08-2013 участники Аукциона 2010 ООО «ТД «Дальморепродукт», ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Приморская рыболовная корпорация» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении Аукциона 2010.

09.02.2012 в ходе расширенного заседания биологической секции ученого совета ФГУП «ТИНРО-Центр» рассматривался вопрос о снятии запрета и мерах регулирования добычи крабов, в том числе камчатского, в подзоне Приморье. По итогам заседания было принято решение согласиться с предложением о снятии запрета на добычу (вылов) волосатого четырехугольного, синего, камчатского и колючего крабов в подзоне Приморье.

Принятие такого решения стало отправной точкой для заключения Соглашения – 1.

Первые телефонные переговоры между участниками Соглашения – 1 по обсуждению вопроса заключения договоров залога в уставном капитале ООО «Комета» были зафиксированы 15.03.2012.

Примерно в это же время Левина О.В., учредитель ООО «Лизинговая компания «Возрождение» встретила с Горевым В.В., соучредителем ООО «Комета» (33,266% уставного капитала) и он сообщил о том, что хочет продать ООО «Комета», которое осуществляло деятельность в сфере добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

13.07.2012 в нотариальной конторе г. Артема были заключены договоры залога в уставном капитале ООО «Комета» (далее – Договоры залога) между Левиной О.В. и учредителями ООО «Комета», согласно которому ООО «ЛК «Возрождение» стало залогодержателем 100% уставного капитала ООО «Комета».

Подготовка и согласование документов по данной сделке, её юридическое сопровождение осуществлялось юристами Дремлюги Д.В.: Лагошей А.В., Боровской М.С., А. Михайловым.

Они же впоследствии готовили доверенности от ООО «Комета» на участие в Крабовых аукционах.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 2.1 Договоров залога залогодатель обязан согласовывать с залогодержателем (ООО «Лизинговая компания

«Возрождение» в лице Левиной О.В.) принятие любых решений о голосовании на собраниях участников ООО «Комета» (согласований в иной форме), включая следующие:

– по совершению необходимых действий (в том числе установление предельной цены приобретения имущества и (или) имущественных прав, включая выдачу доверенностей на участие) по участию в любых аукционах, конкурсах (торгах); согласование всех предложенных к подписанию условий договора (договоров);

– сделок (а равно иных действий) в рамках которых используются и (или) происходит распоряжение, и (или) будет происходить распоряжение принадлежащими ООО «Комета» квотами и (или) правами на добычу водных биологических ресурсов.

При этом в Договорах залога предусмотрена ответственность для каждого из учредителей ООО «Комета» за нарушение указанных обязанностей в размере 348 800 000 руб. (для ООО «Моррыбпром» - 3 178 491,51 руб.).

Одновременно с договором залога между ООО «Лизинговая компания «Возрождение» и учредителями ООО «Комета» был заключен предварительный договор купли-продажи долей в уставном капитале, согласно которому основной договор должен был быть заключен до 30.12.2016 года (пункт 1.5 указанного договора).

В результате фактический контроль над хозяйственной деятельностью ООО «Комета», в том числе над будущими сделками и иными действиями по распоряжению принадлежащими ООО «Комета» квотами и (или) правами на добычу водных биологических ресурсов, получили Левина О.В. и ООО «Лизинговая компания «Возрождение» (материалы уголовного дела: протокол допроса от 11.06.2013, 11.11.2013, протокол допроса от 20.12.2013, выписка из сводки разговоров представителей участников Крабового аукциона, а также протокол № 32 общего собрания участников ООО «Комета» от 21.12.2009; вх. ФАС России от 17.01.2014 № 4503-ЭП-ДСП/14, вх. ФАС России

от 17.01.2014 № 4503-ЭП-ДСП/14, вх. ФАС России от 23.07.2013 № 58905-ДСП/13).

Участники Соглашения – 1 являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами и не находились под контролем одного лица в понимании частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

– 99 % уставного капитала ООО «Акваресурс-ДВ» принадлежало Боровской М.С. Интересы ООО «Акваресурс-ДВ» на Крабовых аукционах представлял Жуков В.В;

– 100% уставного капитала ООО «Тайфун» принадлежало Дремлюге Д.В. Интересы ООО «Тайфун» при проведении Крабовых аукционов представляла Лагоша А.В;

– уставный капитал ООО Комета был разделен между ООО «Моррыбпром» (0,204%), Рыковой Е.В. (33,265%), Сафьянниковым А.М. (33,265%), Горевым В.В. (33,266%).

Интересы ООО «Комета» при проведении Крабовых аукционов представляла Левина О.В.

В то же время существовало много обстоятельств, свидетельствующих о том, что участники Соглашений 1 и 2 были формально и неформально связаны между собой.

Дремлюге Д.В. принадлежало 99% в уставном капитале ООО «Владорион», являющимся единственным акционером ЗАО «Пасифик Марин», генеральным директором которого являлась Боровская М.С.

Боровская М.С., помимо того, что являлась директором ЗАО «Акваресурсы» и ЗАО «Пасифик Марин», фактически оказывала юридическое сопровождение хозяйственной деятельности компаний, подконтрольных Дремлюге Д.В.

В возглавляемом Боровской М.С. юридическом отделе также работали Лагоша А.В., Жуков В.В. и Левина О.В.

Представители органов государственной власти и представители

хозяйствующих субъектов, участвующих в Соглашениях 1 и 2, были связаны между собой следующим образом.

– Крайний А.А. - руководитель Росрыболовства и Дремлюга Д.В. знакомы более 5 лет, состоят в товарищеских отношениях (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 19.04.2013, от 15.04.2013).

– Крайний А.А., приезжая в рабочие командировки в г. Владивосток, передвигался на машине Дремлюги Д.В. Во время всех визитов Крайнего А.А. Дремлюга Д.В. встречал его в аэропорту, проводил с ним и Иванковым А.Е. значительное время (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 28.05.2013, от 19.04.2013, от 04.07.2013, от 30.05.2013, от 29.05.2013).

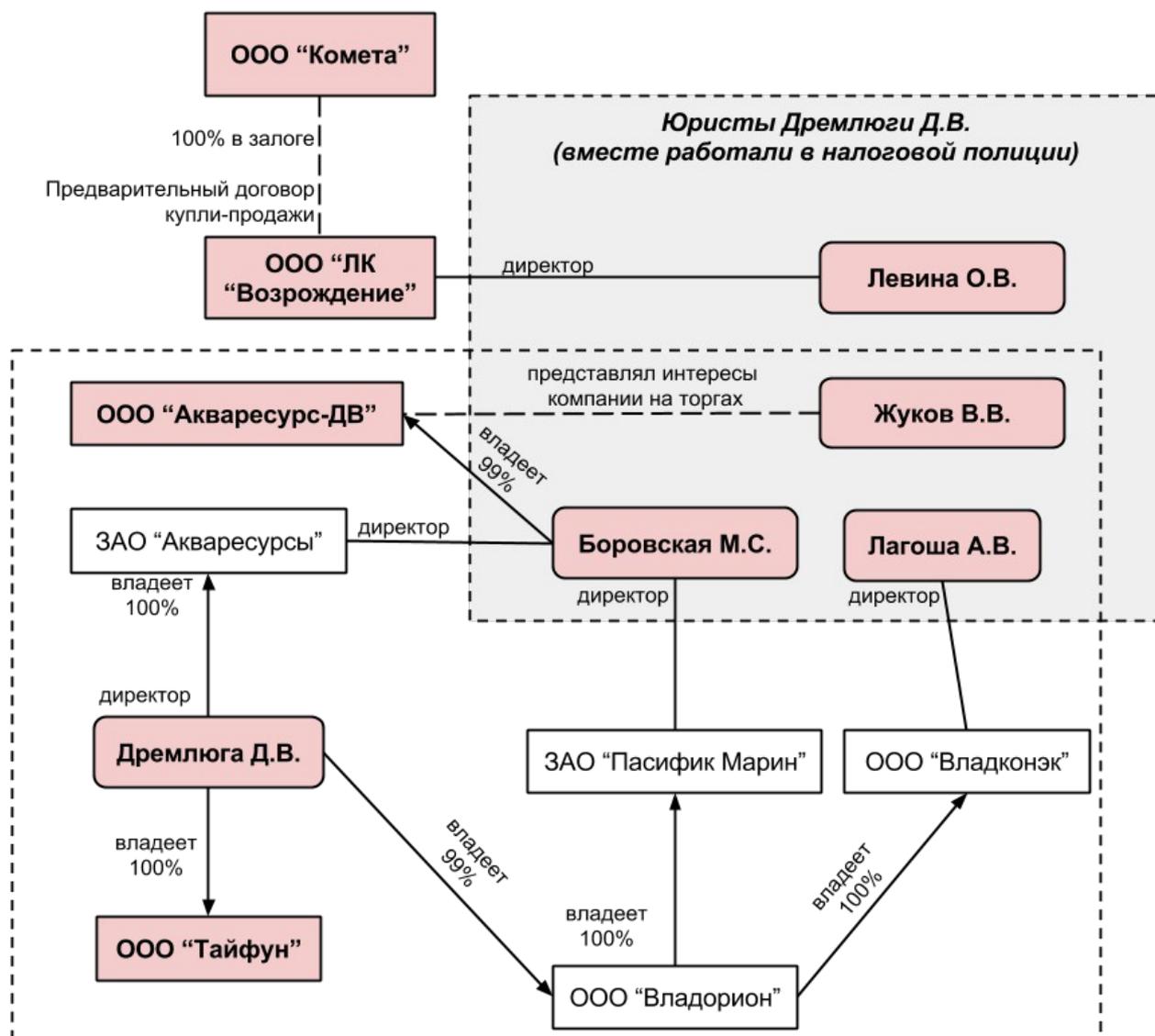
Иванков А.Е. – руководитель Приморского управления Росрыболовства находился в служебной зависимости от Крайнего А.А.

Сын Иванкова А.Е. - Иванков А.А. - работал в ЗАО «Пасифик Марин», входящее в одну группу лиц с ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун» (материалы уголовного дела: протоколы допросов 21.03.2013, от 28.05.2013, 14.06.2013, 02.07.2013, 11.11.2013).

В ходе обыска по месту жительства Иванкова А.А. была изъята доверенность, по которой ООО «Краб ДВ» в лице генерального директора Дремлюги Д.В. доверило Иванкову А.А. представлять интересы данной компании в различных государственных органах, в т.ч. в ПТУ Росрыболовства (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 15.02.2013, от 11.02.2013).

Связи лиц, принимавших участие в Крабовых аукционах отражены в схеме № 1.

Схема 1. Связи лиц, принявших участие в Крабовых аукционах



Исходя из характера взаимоотношений конкурентов, условий Договоров залога, позволяющих установить контроль над поведением ООО «Комета» на предстоящих торгах, а также последующего поведения участников Соглашения – 1, можно сделать вывод, что это соглашение было достигнуто до 15.03.2012 года.

Характер взаимоотношений представители органов государственной власти и представители хозяйствующих субъектов, участвующих в Соглашениях 1 и 2, а также последующее их поведение свидетельствуют о том, что Соглашение - 2 было достигнуто ими до 14.09.2012 года.

Реализация достигнутых антиконкурентных соглашений началась после

того, как 14.09.2012 в ПТУ Росрыболовства поступило обращение Управления рыбного хозяйства Приморского края об организации и проведении аукционов по продаже краба камчатского, синего и волосатого.

Росрыболовство, ПТУ Росрыболовства, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО Тайфун» продолжают участвовать в Соглашениях 1 и 2 по настоящее время, ООО «Комета» участвовало в указанных соглашениях до даты проведения Крабовых аукционов, то есть до 9.11.2012.

ПТУ Росрыболовства должно было организовать указанные аукционы в соответствии с полномочиями, предоставленными соответствующим федеральным органам исполнительной власти.

Так, в частности, Положением о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2008 № 444 (далее – Положение о Росрыболовстве), установлено, что Росрыболовство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по федеральному государственному контролю (надзору) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации, по оказанию государственных услуг в сфере рыбохозяйственной деятельности, охраны, рационального использования, изучения, сохранения, воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания, а также рыбоводства (аквакультуры), товарного рыбоводства, производства рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов (пункт 1 Положения о Росрыболовстве).

Росрыболовство осуществляет свою деятельность непосредственно, в том числе, и через свои территориальные органы (пункт 4 Положения о Росрыболовстве).

Росрыболовство с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право осуществлять контроль за деятельностью территориальных органов и подведомственных организаций Агентства (пункт

6.3 Положения о Росрыболовстве).

Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству действует на основании Положения, утвержденного Приказом Федерального агентства по рыболовству от 20.06.2011 № 611 (далее – Положение о ПТУ Росрыболовства), и является территориальным органом Федерального агентства по рыболовству, который создан для осуществления функций по контролю и надзору за водными биологическими ресурсами (пункт 2 Положения о ПТУ Росрыболовства) и находится в подчинении Федерального агентства по рыболовству (пункт 3 Положения о ПТУ Росрыболовства).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ПТУ Росрыболовства управление осуществляет полномочия в закрепленной сфере деятельности и формируется по бассейновому принципу на территории Приморского края. ПТУ Росрыболовства осуществляет свои полномочия в установленных законодательством Российской Федерации случаях на территории Российской Федерации, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации на территориях иностранных государств и в открытых районах Мирового океана.

В соответствии со своими полномочиями ПТУ Росрыболовства осуществляет:

- оформление, выдачу, регистрацию разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов и внесение изменений в такие разрешения, а также приостановление действия разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов или аннулирование таких разрешений до истечения установленного срока их действия (пункт 8.1.11. Положения о ПТУ Росрыболовства);
- организацию аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов,

либо договора пользования водными биологическими ресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, или заключение со специализированными организациями договоров об организации таких аукционов (пункт 8.1.24. Положения о ПТУ Росрыболовства).

Руководитель ПТУ Росрыболовства несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Управление функций, в том числе за организацию работы в Управлении по профилактике коррупционных и иных правонарушений (пункт 11 Положения о ПТУ Росрыболовства).

Частью 3 статьи 38 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) установлено, что порядок проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договора пользования водными биоресурсами устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 12.08.2008 № 602 утверждены Правила проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами (далее – Правила проведения аукционов) пунктом 4 которых установлено, что организатором аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, являются также территориальные управления Росрыболовства.

На основании пункта 6 Правил проведения аукционов территориальное управление Росрыболовства при проведении аукционов, в том числе принимает решение о проведении аукциона, назначает дату и место его проведения и

издает соответствующий приказ, создает комиссию по организации проведения аукциона, проводит аукцион, разрабатывает и публикует извещение о проведении аукциона, разрабатывает и утверждает документацию об аукционе.

Согласно пункту 35 Правил проведения аукционов для участия в аукционе устанавливает определенные требования к заявителям, а в пункте 36 Правил проведения аукционов указано, что организатор аукциона не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные пунктом 35 Правил.

При этом комиссия организатора аукциона не вправе возлагать на заявителя обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям (пункт 37 Правил проведения аукционов).

В силу пункта 38 Правил проведения аукционов для участия в аукционе заявители представляют в комиссию организатора аукциона в срок и по форме, которые указаны в документации об аукционе, заявку на участие в аукционе. В этой заявке указываются следующие сведения:

а) сведения о заявителе: полное и сокращенное наименование, основной государственный регистрационный номер, место нахождения, телефон, идентификационный номер налогоплательщика - для юридических лиц; фамилия, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, сведения о месте жительства, телефон, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации - для индивидуальных предпринимателей;

б) реквизиты банковского счета;

в) виды и количество покупаемых долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и (или) виды и объем водных биоресурсов.

В соответствии с пунктом 39 Правил проведения аукционов к заявке на участие в аукционе прилагаются следующие документы:

а) копии учредительных документов - для юридического лица;

в) заверенные в установленном порядке копии документов, подтверждающих имущественные права заявителя на собственные или зафрахтованные суда, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, используемые для промысла водных биоресурсов (свидетельство о праве собственности на судно, судовой билет (для маломерных судов), договор бербоут-чартера или тайм-чартера (для судов рыбопромыслового флота, используемых на основании договоров фрахтования), свидетельство о годности судна к плаванию, а также классификационное свидетельство судна в случае, если законодательством Российской Федерации предусмотрена выдача указанного свидетельства);

д) заверенные в установленном порядке документы, подтверждающие наличие на судах технических средств контроля, обеспечивающих постоянную автоматическую передачу информации о местоположении судна, и других технических средств контроля;

е) документ, подтверждающий внесение заявителем задатка;

ж) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (в случае необходимости).

Пунктом 40 Правил проведения аукционов установлено, что требовать от заявителя представления документов, не предусмотренных пунктами 38 и 39 Правил, не допускается.

Аналогичные положения содержатся и в Административном регламенте Федерального агентства по рыболовству по исполнению государственной функции по организации проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, отнесенными к объектам рыболовства, утвержденном Приказом Росрыболовства от 19.03.2010 № 217.

Получив указанное обращение Управления рыбного хозяйства Приморского края, руководитель ПТУ Росрыболовства Иванков А.Е. передал его для исполнения начальнику отдела организации рыболовства и мониторинга промысловых судов Жуковой Т.В. и начальнику административно-правового отдела Смятских В.В. с устным указанием о необходимости проведения аукционов на тех же условиях, на каких проводился аналогичный аукцион в 2010 году по крабу-стригуну опилио.

То есть, Иванков А.Е. дал указание провести Крабовые аукционы с использованием нормы, закрепленной в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве для введения необоснованных ограничений доступа хозяйствующих субъектов к участию в торгах.

Иванков А.Е. предупредил Жукову Т.В., чтобы она не направляла в Росрыболовство запросы о разъяснениях по порядку проведения аукциона.

В свою очередь Иванков А.Е. получил такое указание от руководителя Росрыболовства Крайнего А.А. (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 19.12.2012, от 17.12.2013, от 20.12.2013, от 10.06.2013, 13.06.2013, 17.12.2013, от 03.03.2013; вх. ФАС России от 09.01.2014 № 455/14).

Проект аукционной документации был подготовлен Жуковой Т.В. по аналогии с документацией аукциона, проведенного ПТУ Росрыболовства в 2010 г. по крабу-опилио. Отличием были только квоты по видам краба (при этом аукцион по крабу камчатскому сначала был разделен на 3 лота), первоначальная цена лотов. В остальной части документация осталась идентичной той, что была в 2010 г., в т.ч. и по содержанию подпункта «в» пункта 4.2.: «виды и количество покупаемых долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства, а также сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского (синего, волосатого) на территории Российской Федерации в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) до 31 декабря

2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года. Этот проект Жукова Т.В. в электронном виде направила Смятских В.В. и в распечатанном виде передала Иванкову А.Е. (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 20.12.2012, 17.12.2013, 19.12.2013).

Перед утверждением документации по поручению Иванкова А.Е. состоялась встреча Смятских В.В. и Боровской М.С., представляющей интересы участников Соглашения - 1, в ходе которой был согласован текст документации об аукционе в отношении формулировки подпункта «в» пункта 4.2, из которого была убрана формулировка «южнее м. Золотой» в части требований к реквизитам договоров с научными организациями с целью обеспечения допуска к участию в аукционе ООО «Тайфун», т.к. у него не было таких договоров с научными организациями.

Кроме того, в результате указанных переговоров по просьбе Боровской М.С. было принято решение о необходимости разбить квоту по крабу камчатскому на 4 лота для того, чтобы 25% квоты отдать ООО «Комета» (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 20.12.2013, от 19.12.2012).

Позднее по инициативе Иванкова А.Е. была организована еще одна встреча Смятских В.В., Жуковой Т.В. с представителями участников Соглашения – 1 Боровской М.С., Жуковым В.В., результатом которой явилось окончательное согласование проекта аукционной документации (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 20.12.2013, от 19.12.2012).

После указанной встречи, во исполнение достигнутой договоренности Жукова Т.В. пересчитала в проекте аукционной документации количество лотов до 4, а Смятских В.В. внес исправление в подпункт «в» пункта 4.2 аукционной документации, убрав ограничение - «южнее м. Золотой» в части «добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье (южнее м. Золотой)».

В этой редакции 26.09.2012 данная аукционная документация была подписана Иванковым А.Е. (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 17.12.2013, от 19.12.2012, от 20.12.2013).

Приказом ПТУ Росрыболовства от 26 сентября 2012 года № 314-П о проведении аукциона по продаже права заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями принято решение о проведении Аукциона 1, а также утверждены извещение и документация об аукционе.

Соответствующими приказами ПТУ Росрыболовства от 26 сентября 2012 года № 313-П и № 312-П принято решение о проведении Аукциона 2 (о закреплении долей квот добычи краба синего) и Аукциона 3 (о закреплении долей квот добычи краба камчатского), а также утверждены извещения и документация об этих аукционах.

Согласно документации об аукционе Аукцион 1 состоял из четырех лотов:

Таблица № 1. Лоты Аукциона 1.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	22	17 248 000,00	862 400,00	6 899 200,00
2	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	24	8 816 000,00	940 800,00	7 526 400,00
3	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	26	20 384 000,00	1 019 200,00	8 153 600,00
4	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	28	21 952 000,00	1 097 600,00	8 780 800,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 документации об аукционе было установлено требование о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Согласно документации об аукционе Аукцион 2 состоял из двух лотов:

Таблица № 2. Лоты Аукциона 2.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб синий	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	48	59 640 000,00	2 982 000,00	23 856 000,00
2	Краб синий	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	52	64 610 000,00	3 230 500,00	25 844 000,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 документации об аукционе было установлено требование о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба синего на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Согласно документации об аукционе Аукциона 3 состоял из четырех лотов:

Таблица № 3. Лоты Аукциона 3.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	22	35 805 000,00	1 790 250,00	14 322 000,00

2	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	25	40 687 500,00	2 034 375,00	16 275 000,00
3	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	26	42 315 000,00	2 115 750,00	16 926 000,00
4	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	27	43 942 500,00	2 197 125,00	17 577 000,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 документации об аукционе было установлено требование о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Установление требования, указанного в подпункте «в» пункта 4.2 документации об аукционе, в части необходимости предоставления сведений о реквизитах договоров заявителя, не предусмотрено пунктом 39 Правил проведения аукционов, нарушает запрет, установленный пунктом 40 Правил проведения аукционов, и влечет ограничение круга лиц – участников аукционов.

При подготовке аукционной документации по Крабовым аукционам возникла проблема, не предусмотренная участниками Соглашений 1 и 2.

17.09.2012 Жукова Т.В., несмотря на указание Иванкова А.Е. не обращаться в Росрыболовство за разъяснениями, подготовила проект письма в адрес Росрыболовства с просьбой разъяснить, следует ли проводить Крабовые аукционы в соответствии с требованиями части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

17.09.2012 это письмо было подписано заместителем руководителя Управления Громовым К.В. и направлено Жуковой Т.В. в Росрыболовство за исх. № 06-09/3824 (материалы уголовного дела: протоколы допросов от

19.12.2012, от 20.12.2013; от 22.04.2013; вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13).

Частью 4 статьи 57 Закона о рыболовстве установлено, что заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 Закона о рыболовстве.

В ответ на указанный запрос исполнявшей обязанности руководителя Росрыболовства Шебиной Н.В. было разъяснено (исх. Росрыболовства от 22.10.2012 № 5544-НШ/У09), что поскольку ресурсные исследования в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) краба синего, краба волосатого четырехугольного в 2008 году пользователями, заключившими договоры с научными организациями, не проводились, применение положений части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи краба синего, краба волосатого четырехугольного для осуществления прибрежного рыболовства в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) неправомерно.

Ответ на письмо ПТУ Росрыболовства был подготовлен на основании тех сведений о проведении ресурсных исследований краба синего, краба волосатого четырехугольного на основании договоров с научными организациями в 2008 году в подзоне Приморье (южнее м. Золотой), которые имелись в Росрыболовстве (вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13; материалы уголовного дела: протоколы допросов от 22.04.2013, от 19.04.2013).

В ПТУ Росрыболовства разъяснение Росрыболовства о неправомерности проведения аукциона в порядке, установленном частью 4 статьи 57 Закона о рыболовстве поступило 24.10.2012. (исх. Росрыболовства от 22.10.2012

№ 5544-НШ/У09; материалы уголовного дела: протоколы допроса от 19.12.2012, от 20.12.2013; вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13).

Это было негативно оценено руководством ПТУ Росрыболовства, т.к. означало, что не сможет быть достигнута цель Соглашений 1 и 2 – ограничение круга участников Крабовых аукционов.

После получения указанного письма Иванков А.Е. высказал Жуковой Т.В. претензии о том, что она нарушила его указание не писать никаких писем в Москву. При этом до начала аукциона оставалось менее 10 суток и в соответствии с постановлением Правительства № 602 о правилах проведения аукционов, отменить данные аукционы было нельзя.

Ответ Росрыболовства не соответствовал изменениям, внесенным в аукционную документацию по настоянию участников Соглашения – 1 и расширял круг потенциальных участников аукционов.

Иванков А.Е. передал Жуковой Т.В. данный ответ и дал указание разобраться с ситуацией.

Крайний А.А., узнав о содержании разъяснения Росрыболовства, направленного в ПТУ Росрыболовства, выразил Шебиной Н.В. свое недовольство.

Приблизительно в это же время состоялась встреча Смятских В.В., Боровской М.С. и Жукова В.В., в ходе которой Боровская М.С. спросила у Смятских В.В. причины, по которым вопреки ее просьбе в Росрыболовство был направлен запрос и просила официально данное письмо не регистрировать, ссылаясь на то, что она (Боровская М.С.) слетает в Росрыболовство и решит там вопрос об изъятии письма.

В ответ на это Смятских В.В. сообщил Боровской М.С. о том, что это невозможно, поскольку в ПТУ Росрыболовства установлена система электронного документооборота с Москвой. Тогда Боровская М.С. сказала, что «слетает в Росрыболовство в Москву и решит вопрос с этим письмом»

(материалы уголовного дела: протокол допроса от 20.12.2013).

Боровская М.С. действительно прилетала по данному вопросу в Москву в октябре 2012 года и общалась с заместителем руководителя Росрыболовства Соколовым В.И. (материалы уголовного дела: протокол допроса от 19.04.2013).

Для того, чтобы исправить сложившуюся ситуацию, Жукова Т.В. подготовила за подписью Иванкова А.Е. письмо в Росрыболовство (исх. ПТУ Росрыболовства от 29.10.2012 № 06-09/4486) о том, что ПТУ Росрыболовства считает, что аукционы объявлены правомерно, круг участников аукциона расширен, поскольку договоры на научную деятельность помимо ФГУП «ТИНРО Центр», могли быть заключены еще и с Хабаровским филиалом ТИНРО-Центра, Чукотским филиалом ТИНРО-Центра, СахНИРО, КамчатНИРО, Магадан НИРО, ВНИРО, Академическим институтом ДВО РАН.

При этом соответствующие запросы в указанные организации ПТУ Росрыболовства направлены не были (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 19.12.2013, от 20.12.2013, от 22.04.2013; вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13).

После возвращения Шебиной Н.В. из командировки Крайний А.А. довел до её сведения, что в связи с ранее направленным ею в ПТУ Росрыболовства ответом (исх. Росрыболовства от 22.10.2012 № 5544-НШ/У09), оттуда поступил еще один запрос и дал ей поручение подготовить ответ. При этом Крайний А.А. отметил, что в письме ПТУ Росрыболовства указало на то, что научные исследования все-таки производились. Шебина Н.В. возразила, отметив, что её ответ был подготовлен с учетом сведений о научных исследованиях, представленных, в том числе, Управлением науки.

На повторное обращение ПТУ Росрыболовства 02.11.2012 за подписью Шебиной Н.В. Росрыболовством за № 5786-НШ/У09 было направлено письмо, которым было рекомендовано самостоятельно запрашивать информацию в научных организациях и, исходя из полученной информации, самостоятельно

применять нормы закона (материалы уголовного дела: протокол допроса от 22.04.2013; вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13).

Примерно за день до начала аукциона Боровская М.С. встретила со Смятских В.В. и сообщила, что летала в Москву, все «порешала» с Росрыболовством и аукцион можно спокойно проводить. Смятских В.В. доложил об этом Иванову А.Е. Через некоторое время в Управление поступил ответ (исх. Росрыболовства от 02.11.2012 № 5786-НШ/У09) на второе письмо (исх. ПТУ Росрыболовства от 29.10.2012 № 06-09/4486) из которого следовало, что аукционы фактически проводить можно (материалы уголовного дела: протокол допроса от 20.12.2013; вх. ФАС России от 29.04.2013 № 34147/13).

Таким образом, в первом письме Росрыболовства указывалось на недопустимость проведения Крабовых аукционов с применением нормы, установленной в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве качестве барьера, ограничивающего доступ хозяйствующим субъектам к участию в данных аукционах.

Второе письмо Росрыболовства, подготовленное по указанию Крайнего А.А., не содержало конкретных указаний о порядке проведения аукционов и запрета его проведения с применением положений части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

Это письмо Росрыболовства фактически позволило ПТУ Росрыболовства использовать норму, закрепленную в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве для введения необоснованных ограничений доступа хозяйствующих субъектов к участию в торгах, продолжить проведение Крабовых аукционов и реализовать антиконкурентные соглашения, направленные на ограничение состава их участников.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 881-О, требование о представлении заключенных с

научными организациями договоров, действовавших до 31 декабря 2008 года, на добычу объявленного вида водного биоресурса противоречит пунктам 38 - 40 Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, в которых приводится исчерпывающий перечень необходимых для участия в аукционе документов и сведений.

Более того, допустимо толкование, согласно которому части 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» не устанавливают каких-либо преференций для лиц, ранее осуществлявших добычу водных биологических ресурсов в соответствии с договорами с научными организациями, а, напротив, указывают на то, что такие лица должны участвовать в аукционах на общих основаниях, предусмотренных статьей 38 данного Федерального закона.

Решениями ФАС России от 1 августа 2013 года (по делам № 1-15-64/00-04-13 в отношении аукциона по крабу волосатому четырехугольному, № 1-15-65/00-04-13 в отношении аукциона по крабу синему и № 1-15-66/00-04-13 в отношении аукциона по крабу камчатскому) установление данного ограничения признано незаконным и необоснованным.

Решениями Арбитражного суда города Москвы от 6.02.2013 решения ФАС России по делам № 1-15-64/00-04-13 и № 1-15-65/00-04-13 были признаны законными и обоснованными.

Для участия в Крабовых аукционах подали заявки пять компаний: ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ОАО «ПБТФ», ЗАО «Восток-Джапан» и ООО «Комета».

30.10.2012, после того как аукционная документация была подготовлена и организации подали свои заявки на участие в аукционе, состоялось первое заседание комиссии организатора торгов (ПТУ Росрыболовства) в составе:

председатель – Иванов А.Е. (руководитель ПТУ Росрыболовства); заместитель председателя: Громов К.В. (заместитель руководителя ПТУ Росрыболовства); члены: Бессонов С.К. (представитель Приморского УФАС России), Жукова Т.В. (начальник отдела ПТУ Росрыболовства), Наставшев С.М. (заместитель директора департамента администрации Приморского края), Смятских В.В. (начальник отдела ПТУ Росрыболовства), Сафончик С.В. (специалист ПТУ Росрыболовства), Шевцова А.А. (начальник отдела ПТУ Росрыболовства), Голдобина М.А. (инспектор ПТУ Росрыболовства); исполнительный секретарь - Королева Н.А.

В ходе изучения заявок претендентов на участие в торгах Смятских В.В., Сафончик С.В. и Жуковой Т.В. выяснилось, что ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» на момент проведения торгов не обладали договорами с научными организациями, требуемыми аукционной документацией, подготовленной участниками Соглашений 1 и 2.

12.07.2007 между ООО «Акваресурс-ДВ» и ФГУП «ТИНРО-Центр» был заключен договор аренды (фрахтования) судна № А-49-07, согласно которому ООО «Акваресурс-ДВ» должно было передать в аренду ФГУП «ТИНРО-Центр» судно - малый рыболовно-креветочный морозильно-рефрижераторный траулер «Акваресурс» (далее – судно «Акваресурс»), для осуществления научно-исследовательских работ по промысловым видам крабов (камчатскому, синему, волосатому, колючему, крабу-стригуну опилио).

В 2008 году на судне «Акваресурс» специализированных исследований краба камчатского, синего и волосатого не проводилось, так как основным объектом исследований был краб-стригун опилио.

Выделенные Росрыболовством на 2008 год для судна «Акваресурс» научные квоты на краба камчатского (3 тонны), краба синего (9 тонн) и краба волосатого (20,5) в 2008 году фактически освоены не были: в качестве прилова были пойманы только единичные экземпляры краба камчатского (14 экз.), краба

синего (8 экз.), волосатого (12 экз.).

Для оценки промыслового запаса данных видов краба, полученные данные значения не имели в связи с крайней малочисленностью исходного материала.

Таким образом, ООО «Акваресурс-ДВ» в 2008 году не принимало участие в научных исследованиях крабов камчатского, синего и волосатого в подзоне Приморье (южнее м. Золотой).

22.10.2008 между ООО «Акваресурс-ДВ» и ФГУП «ТИНРО-Центр» было заключено дополнительное соглашение № 3 к вышеуказанному договору аренды (фрахтования) судна, согласно которому стороны договорились прекратить действие договора аренды судна с экипажем (фрахтования) в связи с невозможностью выхода судна «Акваресурс» в море.

Наличие у компании договора с научными организациями без фактического осуществления действий в рамках выполнения научной программы является основанием для отказа в допуске организации к участию в Крабовых аукционах, поскольку в аукционной документации в качестве ограничивающего условия участия в торгах было применено требование о представлении в аукционной заявке реквизитов договора с научной организацией, соответствующего требованиям, закрепленным в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве, предусматривающего обязанность компании самостоятельно осуществлять добычу водных биоресурсов в рамках указанного договора (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 03.03.2013; от 27.02.2013, от 04.06.2013, от 31.05.2013, от 10.07.2013, от 30.05.2013, от 31.05.2013 вх. ФАС России от 20.12.2013 № 117359/13).

3 февраля 2008 между ФГУП «ТИНРО-Центр» и ООО «Тайфун» был заключен договор № 08-Тм/08 аренды (фрахтования) судна МРТК «Соколовка».

В соответствии с пунктом 5.1 договора срок действия его действия истек 22 декабря 2008 года.

22 декабря 2008 г. судно МРТК «Соколовка» на основании акта приема-передачи было возвращено собственнику ООО «Тайфун» (вх. ФАС России от 17.01.2014 № 4503-ЭП-ДСП/14; вх. от 20.12.2013 № 117359).

Таким образом, действие договора ООО «Тайфун» и ФГУП «ТИНРО-Центр» было прекращено до 31 декабря 2008 года.

Кроме этого, в 2008 году ФГУП «ТИНРО-Центр» не имело договорных отношений на проведение научно-исследовательских работ в подзоне Приморье с ООО «Комета», ОАО «ПБТФ» и ЗАО «Восток-Джапан» (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 03.03.2013, 27.02.2013, 30.05.2013; вх. ФАС России от 20.12.2013 № 117359/13).

Таким образом, Крабовые аукционы при проведении их по сценарию, разработанному участниками Соглашений 1 и 2, должны были быть признаны несостоявшимися, поскольку согласно пункту 22 Правил проведения аукционов, в случае если подана 1 заявка на участие в аукционе или не подано ни одной такой заявки, аукцион признается несостоявшимся и в протокол вносится запись о признании аукциона несостоявшимся.

К такому же выводу пришла в 2013 году Счетная палата Российской Федерации, которая по результатам проверки законности проведенных Росрыболовством в 2010 – 2012 годах аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) крабов для осуществления прибрежного рыболовства в подзоне Приморье (совместно с Федеральной службой безопасности Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Приморского края) сделала вывод о том, что ни один из участников аукциона не имел основания на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, как лицо, добывающее (вылавливающее) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями

(вх. ФАС России от 17.01.2014 № 4503-ЭП-ДСП/14).

Тем не менее, Иванков А.Е. дал устное указание любыми способами обеспечить участие ООО «Акваресурс-ДВ» во всех трех аукционах, в том числе по крабу камчатскому.

В качестве одного из способов обеспечения участия ООО «Акваресурс-ДВ» Иванков А.Е. предложил не сообщать на заседании комиссии остальным членам комиссии об отсутствии договоров с научными организациями, действовавших до 31.12.2008 (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 19.12.2012, от 13.12.2013, от 09.07.2013).

В период примерно с 30.10.2012 по 07.11.2012 Жукова Т.В. подготовила для Смятских В.В. справку, обосновывающую возможность допуска ООО «Акваресурс-ДВ» к участию в аукционе. В частности, она указала, что у комиссии организатора аукциона отсутствуют сведения о регистрации вышеуказанного дополнительного соглашения № 3 в ФГУ «Администрация морского порта Владивосток», а также то, что научная программа ФГУП «ТИНРО-Центр» по исследованию краба камчатского с использованием судна ООО «Акваресурс-ДВ» не была аннулирована и соответствующие изменения не были внесены в приказ Росрыболовства. Несмотря на то, что доводы являлись формальными и фактически не позволяли ООО «Акваресурс-ДВ» быть допущенным к участию в аукционе, все члены комиссии, кроме представителя УФАС по Приморскому краю, приняли решение о допуске ООО «Акваресурс-ДВ» к участию в аукционе (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 13.06.2013, от 09.07.2013).

На втором заседании аукционной комиссии, состоявшемся 07.11.2012 в рабочем кабинете Иванкова А.Е., Смятских В.В. доложил относительно заявок ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Комета» и ООО «Тайфун». По указанию Иванкова А.Е. он не сообщил членам комиссии о наличии каких-либо препятствий к допуску указанных организаций к участию в аукционе, пояснив,

что у данных организаций с документами все в порядке (материалы уголовного дела: протоколы допросов от 26.02.2013, от 09.07.2013).

В результате, комиссией организатора торгов было отказано в допуске к участию в аукционе ЗАО «Восток-Джапан» и ОАО «ПБТФ» по причине отсутствия в заявках сведений о реквизитах договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31.12.2008, а ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» были допущены к участию в Крабовых аукционах.

После этого, примерно за один день до проведения аукциона Горев В.В. по телефону сообщил Левиной О.В. об отсутствии денежных средств на счетах ООО «Комета» (материалы уголовного дела: протокол допроса от 11.06.2013).

Данное обстоятельство послужило основанием для отказа ООО «Комета» от дальнейшего участия в Соглашениях 1 и 2, последующего изменения ранее достигнутых договоренностей о разделе лотов и поддержании цен на Крабовых аукционах – лоты аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) краба камчатского были распределены между ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», которые поддержали установленный ими уровень цен на торгах.

09.11.2012 ПТУ Росрыболовства провело Крабовые аукционы.

Документацией Крабовых аукционов (пункты 12.1-12.4) был установлен порядок их проведения. Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона», который установлен в размере 5 процентов начальной цены.

В случае, если после 3-кратного объявления последнего предложения о цене предмета аукциона никто из участников аукциона не представил предложения о более высокой цене предмета аукциона, организатор аукциона вправе снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной цены предмета аукциона.

В результате торгов начальная цена предмета аукциона не может быть увеличена менее чем на 0,5 процентов.

Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший более высокую цену предмета аукциона.

По всем лотам торги происходили по одному сценарию: аукционистом объявлялся «шаг аукциона» на повышение цены лота на 5%. После троекратного объявления предложения повысить цену лота на 5% и при отсутствии предложений от участников аукциона, «шаг аукциона» уменьшался на 0,5% , а троекратно объявленное увеличение цены составляло уже 4,5%.

Этот процесс повторялся до тех пор, пока объявленное аукционистом повышение цены не устраивало одного из участников Соглашения – 1 и он не соглашался с объявленной ценой.

В результате таких действий участников Соглашения - 1 увеличение начальной цены по всем лотам составило 1,5%, за исключением лота № 1 по крабу волосатому четырехугольному (2,5%) и лота № 4 по крабу волосатому четырехугольному (2,5%).

Результаты проведения Крабовых аукционов представлены в таблицах 4 и 5.

Таблица № 4. Результат проведения Крабовых аукционов (краткая).

Аукцион (водный биоресурс)	Лот	Доли квот	Участники	Допущен	Победитель
Аукцион 1 (краб волосатый четырёхугольный)	1		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	
	2		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	
			ОАО "ПБТФ"	нет	
	3		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	
	4		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	
		ООО "Тайфун"	да	да	
Аукцион 2 (краб синий)	1		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	
	2		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	
			ООО "Тайфун"	да	да
Аукцион 3 (краб камчатский)	1		ЗАО "Восток-Джапан"	нет	
			ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	
	2		ООО "Комета"	да	
			ООО "Акваресурс-ДВ"	да	
			ООО "Тайфун"	да	да
		ОАО "ПБТФ"	нет		
Аукцион 3 (краб камчатский)	3		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	
	4		ООО "Акваресурс-ДВ"	да	да
			ООО "Тайфун"	да	

По результатам проведения Аукциона 1 по первому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 17 592 960,00 руб., что на 2% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По второму лоту победителем было признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 19 098 240,00 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

Победителем по третьему лоту признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 20 689 760,00 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

Победителем по четвертому лоту признано ООО «Тайфун», предложившее цену 22 500 800,00 руб., что на 2,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По результатам проведения Аукциона 2 по первому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 36 342 075,00 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По второму лоту победителем признано ООО «Тайфун», предложившее цену 41 297 812,50 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По результатам проведения Аукциона 3 по первому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 36 342 075,00 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По второму лоту победителем было признано ООО «Тайфун», предложившее цену 41 297 812,50 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По третьему лоту победителем было признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 42 949 725,00 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

По четвертому лоту победителем признано ООО «Акваресурс-ДВ», предложившее цену 44 601 637,50 руб., что на 1,5% выше начальной (минимальной) цены контракта по данному лоту.

Не допущенные до торгов участники аукционов ОАО «ПБТФ» и ЗАО «Восток – Джапан», а также президент Ассоциации добытчиков краба Дальнего Востока Дупляков А.П. заявили об ограничении конкуренции и причинении ущерба при проведении Крабовых аукционов.

Таблица № 5. Ход проведения Крабовых аукционов (полная).

Водный биоресурс	Лот №	Доли квот	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.	Участники	Допущен	Победитель	Предложенная цена	шагов	% увеличения	
<i>Приказ № 314-П от 26.09.2012</i>												
Краб волосатый четырёхугольный	1	22	17 248 000,00	862 400,00	6 899 200,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Акваресурс-ДВ"	17 592 960,00	0,40	2,00	
						ООО "Тайфун"	да					
	2	24	18 816 000,00	940 800,00	7 526 400,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Акваресурс-ДВ"	19 098 240,00	0,30	1,50	
						ООО "Тайфун"	да					
							Отсутствуют сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.					
	3	26	20 384 000,00	1 019 200,00	8 153 600,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Акваресурс-ДВ"	20 689 760,00	0,30	1,50	
						ООО "Тайфун"	да					
	4	28	21 952 000,00	1 097 600,00	8 780 800,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Тайфун"	22 500 800,00	0,50	2,50	
ООО "Тайфун"						да						
<i>Приказ № 313-П от 26.09.2012</i>												
Краб синий	1	48	59 640 000,00	2 982 000,00	23 856 000,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Акваресурс-ДВ"	60 534 600,00	0,30	1,50	
						ООО "Тайфун"	да					
	2	52	64 610 000,00	3 230 500,00	25 844 000,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Тайфун"	65 579 150,00	0,30	1,50	
						ООО "Тайфун"	да					
<i>Приказ № 312-П от 26.09.2012</i>												
Краб Камчатский	1	22	35 805 000,00	1 790 250,00	14 322 000,00	ЗАО "Восток-Джапан"	Отсутствуют сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.	ООО "Акваресурс-ДВ"	36 342 075,00	0,30	1,50	
						ООО "Акваресурс-ДВ"						да
						ООО "Тайфун"						да
	2	25	40 687 500,00	2 034 375,00	16 275 000,00	ООО "Комета"	Отсутствуют сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.	ООО "Тайфун"	41 297 812,50	0,30	1,50	
						ООО "Акваресурс-ДВ"						да
						ООО "Тайфун"						да
						ОАО "ПБТФ"						
	3	26	42 315 000,00	2 115 750,00	16 926 000,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Акваресурс-ДВ"	42 949 725,00	0,30	1,50	
						ООО "Тайфун"	да					
						ООО "Акваресурс-ДВ"	да					
4	27	43 942 500,00	2 197 125,00	17 577 000,00	ООО "Акваресурс-ДВ"	да	ООО "Акваресурс-ДВ"	44 601 637,50	0,30	1,50		
					ООО "Тайфун"	да						

По мнению Дуплякова А.П. аукцион по продаже долей квот на вылов краба камчатского должен был быть признан не состоявшимся, поскольку ни ООО «Акваресурс-ДВ», ни ООО «Тайфун» не являлись лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями. После признания аукциона не состоявшимся, следовало провести новый аукцион, но уже на общих основаниях. В результате в аукционе приняло бы участие большее количество компаний, а бюджет Российской Федерации получил бы гораздо большие денежные средства за реализованные лоты (как минимум в 2 раза), нежели он получил в результате проведенного аукциона.

Например, в конце 2012 года в г. Москве был проведен аукцион по продаже долей квот на вылов краба в экономической зоне РФ. Аукцион был проведен на общих основаниях. В результате за 240 тонн краба-стригуна опилио, бюджет РФ получил около 200 млн. рублей. А в результате аукциона, проведенного ПТУ Росрыболовства в 2012 году, за 1200 тонн более ценных видов краба, бюджет РФ получил всего около 350 млн. рублей.

Дупляков А.П. считает, что в результате проведенного в 2012 году аукциона была существенно ограничена конкуренция, поскольку участие в аукционе приняли только 2 компании и они же стали победителями, хотя могло принять участие не менее 30 компаний (материалы уголовного дела: протокол допроса от 01.04.2013).

По мнению представителя ЗАО «Восток-Джапан» решение аукционной комиссии об отказе в допуске общества к участию в аукционе по продаже права на закрепление долей квот (вылова) водных биологических ресурсов – краба камчатского причинило значительный ущерб интересам ЗАО «Восток-Джапан». В случае допуска ЗАО «Восток-Джапан» к участию в данном аукционе, общество готово было торговаться как минимум до цены в 90 млн. рублей. По мнению представителя у общества были все основания для победы в данном

аукционе, поскольку остальные участники аукциона при его проведении не проголосовали даже на первом шаге аукциона, пока он не был снижен на несколько процентов. В случае закрепления за ЗАО «Восток-Джапан» доли квот на вылов краба камчатского, данное обстоятельство позволило бы иметь стабильную прибыль в течение как минимум 10 лет, рассчитывать на увеличение числа рабочих мест и общего развития компании. Представитель ЗАО «Восток-Джапан» оценивает ущерб, причинённый ЗАО «Восток-Джапан», как упущенную выгоду в размере не менее 750 000 долларов в год, то есть не менее 7,5 млн. долларов США в течение 10 лет, на которые заключается договор. Данную сумму Темных А.А. рассчитал исходя из того, что 120 тонн в год - доля квоты по лоту № 1. При этом стоимость тонны конечностей мороженого краба составляет 10 000 долларов США. Для определения конечного продукта — мороженых конечностей краба камчатского, общую массу добытого краба необходимо делить на коэффициент 1,56 (установлено нормами исследований, проведенных ТИНРО). Это при учете, что ОДУ на оставшиеся 10 лет не будет меняться. Однако, как показывает пример с крабом-стригуном опилио за 2 года добычи ОДУ вырос с 600 тонн до 3700 тонн в год. Таким образом, есть все основания полагать, что ОДУ по крабу камчатскому также будет расти, что изменит прибыли добывающей его компании в сторону значительного увеличения (материалы уголовного дела: протокол допроса от 25.12.2012).

По мнению представителя Общества в результате неправомерных действий должностных лиц ПТУ Росрыболовства было существенно нарушено законное право ЗАО «Восток-Джапан» на добросовестную конкуренцию и свободное осуществление предпринимательской деятельности.

Кроме того, по мнению представителя Общества, в результате совершенного нарушения законодательства, принадлежащие Российской Федерации биоресурсы были проданы по заведомо заниженным ценам, в

результате чего бюджет РФ недополучил большое количество денежных средств (материалы уголовного дела: протокол допроса от 10.06.2013).

По мнению представителя ОАО «ПБТФ» ООО «Акваресурс-ДВ» не должно было быть допущено к участию в аукционе, поскольку оно, также как и ОАО «ПБТФ», в 2008 году краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) не добывало.

Поскольку ООО «Тайфун» в 2008 году осуществляло добычу краба камчатского только в подзоне Приморье (севернее м. Золотой»), представитель считает, что аукционная комиссия должна была принять решение о признании аукциона несостоявшимся и в дальнейшем провести аукцион на общих основаниях. В таком случае ОАО «ПБТФ» обязательно приняло бы участие в аукционе, при этом претендовало бы на один лот и готово было заплатить за него до 60 000 000 рублей.

По мнению представителя Общества по результатам проведенного аукциона ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун» приобрели доли квот по минимально возможной цене, в результате чего существенно нарушены законные интересы государства, поскольку в бюджет РФ не поступило большое количество денежных средств.

По его мнению, в результате действий должностных лиц ПТУ Росрыболовства существенно нарушены права и законные интересы ОАО «ПБТФ», что выразилось в нарушении права ОАО «ПБТФ» на добросовестную конкуренцию и на свободное осуществление предпринимательской деятельности (материалы уголовного дела: протокол допроса от 11.06.2013).

В настоящее время договоры о закреплении квот добычи (вылова) признаны недействительными:

- краба волосатого четырёхугольного - постановлением Пятого

Арбитражного апелляционного суда по делу № А51-2890/2013 от 17.02.2014;

– краба синего - постановлением Пятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А51-3896/2013 от 17.02.2014;

– краба камчатского - постановлением Пятого Арбитражного апелляционного суда по делу № А51-4766/2013 от 23.12.2013.

Ответчики по существу дела объяснений Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства не представили.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

С учетом особенностей оборота биоресурсов как объекта гражданских прав в силу положений статей 11, 13, 29, 32, 38 Закона о рыболовстве, право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, возникает на основании договора о закреплении долей квот, заключаемого пользователем с уполномоченным органом субъекта Российской Федерации.

Статьей 11 названного Закона предусмотрено, что право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным Законом о рыболовстве.

Частью 1 статьи 38 Закона о рыболовстве определены случаи, при наступлении которых договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов может заключаться по результатам аукционов.

К таковым отнесен и исследуемый Комиссией случай обеспечения

доступа хозяйствующего субъекта к новым биоресурсам, в отношении которых не осуществлялось прибрежное рыболовство.

Перечисленные выше положения Закона о рыболовстве направлены на реализацию статьи 14.1 названного Закона «защита конкуренции в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов», устанавливающей правила по недопущению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Порядок подготовки и заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, а также его примерная форма утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2008 № 612 «О подготовке и заключении договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов».

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов.

Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав.

Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (в исследуемом случае продавца, действующего по поручению государства - собственника ограниченного водного биоресурса) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность.

В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Для фактического осуществления деятельности по реализации краба хозяйствующим субъектам необходимо иметь доступ к товару, а именно - либо непосредственно добывать данный ресурс, либо покупать его у иных компаний с целью последующей его перепродажи. Для того чтобы иметь возможность добывать краба компаниям необходимо получить квоту на его вылов, что возможно лишь при проведении торгов по закреплению долей квот на вылов водных биологических ресурсов. При этом следует отметить, что непосредственное участие в торгах могут принимать лишь те компании, поданные заявки которых соответствуют требованиям, установленным организатором торгов к документации об их проведении.

Следовательно, учитывая условия обращения товара, действия компаний по реализации краба взаимосвязаны с возможностью (правом) его законной добычи.

Договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов - краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства сроком действия - 10 лет заключался с победителем по итогам открытого аукциона.

Таким образом, предметом торгов являлось приобретение участником (победителем аукциона, предложившим наибольшую цену) права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты для осуществления прибрежного рыболовства.

Рынком в данном деле о нарушении антимонопольного законодательства являются торги по продаже права на добычу (вылова) водных биологических ресурсов - краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой), а также добыча и последующая реализация победителями торгов краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаки ограничения конкуренции установлены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Это, в частности, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке,

отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей №№ 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам,

установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Рассмотрев представленные доказательства, исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В 2012 году, до начала Крабовых аукционов, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», будучи хозяйствующими субъектами – конкурентами, заключили антиконкурентное соглашение (Соглашение – 1) о разделе лотов, поддержании цен, ограничении круга участников торгов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

По условиям Соглашения – 1 лоты аукционов по крабу волосатому четырехугольному и крабу синему должны были быть разделены между ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», лоты аукциона по крабу камчатскому должны были быть разделены между ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», а цены на торгах должны были быть поддержаны на минимальном уровне, устраивавшем участников соглашения.

Соглашение о разделе лотов на Крабовых аукционов могло повлечь за собой раздел товарного рынка добычи и реализации краба четырехугольного волосатого, краба синего и краба камчатского по составу продавцов и по объему продажи товаров.

Для того, чтобы достичь такого результата ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» договорились об ограничении круга участников аукционов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

При этом все участники антиконкурентного соглашения были осведомлены о действиях друг друга, действовали согласованно и в общих интересах.

Соглашение - 1 было полностью реализовано в части создания другим хозяйствующим препятствий доступу на товарный рынок.

В части раздела лотов и поддержания цены участники Соглашения – 1 в ходе реализации изменили его условия.

После подачи заявок ООО «Комета» по независящим от него обстоятельствам, в связи с непоступлением денег на расчетный счет, отказалось от подачи ценовых заявок, в связи с чем соглашение о разделе лотов и поддержании цен на аукционе по крабу камчатскому было реализовано ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун».

Соглашение - 1 нарушает пункты 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции – запрет на соглашение между хозяйствующими субъектами – конкурентами (картель), которое привело к поддержанию цен на торгах и могло привести к разделу товарного рынка по объему продажи товаров и составу продавцов, а также нарушает пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции – запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами, если они приводят к ограничению конкуренции и созданию другим хозяйствующим

субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Для того, чтобы реализовать вышеуказанные договоренности, и в частности договоренности об ограничении состава участников торгов, до начала проведения Крабовых аукционов ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» заключили антиконкурентное соглашение (Соглашение – 2) с Росрыболовством и Приморским территориальным управлением Росрыболовства, предметом которого стало ограничение круга участников аукционов и создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Аукционная документация была разработана участниками Соглашения – 2 таким образом, что позволила ПТУ Росрыболовства необоснованно ограничить круг участников Крабовых аукционов, а проведение торгов было организовано таким образом, что участие в них смогли принять только участники Соглашения - 1.

Вследствие этого заявки ЗАО «Восток-Джапан» и ОАО «ПБТФ» были необоснованно отклонены, а ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» были необоснованно допущены к участию в Крабовых аукционах, что повлекло раздел лотов и поддержание цен на торгах.

Соглашение – 2 нарушает статью 16 Закона о защите конкуренции – запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами.

Комиссия полагает, что в результате реализации Соглашений 1 и 2 государству причинен ущерб в сумме не менее 72 360 112 рублей 50 копеек, который сложился из разницы между суммой денежных средств, поступивших в бюджет от ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун» в качестве платы по двум лотам аукциона на право на добычи (вылов) краба камчатского, и суммой денежных средств, которые готовы были заплатить за это право ОАО «ПБТФ» и

ЗАО «Восток – Джапан».

При таких обстоятельствах, в действиях должностных лиц ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 178 УК РФ.

В связи с делящимся характером правонарушения Федеральному агентству по рыболовству, Приморскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» необходимо выдать предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное агентство по рыболовству, Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ООО «Комета» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) и участия в нем.

2. Признать ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ООО «Комета» нарушившими:

- пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) и участия в нем;

– пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое могло привести к разделу товарного рынка добычи (вылова) и реализации водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского по составу продавцов и объему продажи товара и участия в нем;

– пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) и участия в нем.

3. Федеральному агентству по рыболовству, Приморскому территориальному управлению Федерального агентства по рыболовству, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» выдать предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

4. ООО «Комета» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

5. Направить решение по делу № 1-16-228/00-22-13 в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

<...>