

ОАО «Научно-производственная  
корпорация» «Уралвагонзавод»  
имени Ф.Э. Дзержинского»

Восточное шоссе, 28, г. Нижний  
Тагил, Свердловская область, 622007

Решение  
по результатам рассмотрения ходатайства

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) рассмотрела ходатайство ОАО «Научно-производственная корпорация» «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (место нахождения: Восточное шоссе, 28, г. Нижний Тагил, Свердловская область, 622007; основные виды деятельности – производство железнодорожного подвижного состава, комплексов бронетанковой и артиллерийской техники) (далее — Приобретатель) о приобретении прав, позволяющих осуществлять функции исполнительного органа ОАО «15 центральный автомобильный ремонтный завод» (место нахождения: ул. Варшавская, д. 1, г. Новосибирск, 630056; основные виды деятельности – техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств) (далее — Объект экономической концентрации), поданное 11.11.2013 в соответствии со статьей 28 Закона о защите конкуренции, и сообщает.

Одновременно с указанным ходатайством в ФАС России также поступили ходатайства ОАО «Научно-производственная корпорация» «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» о приобретении прав, позволяющих осуществлять функции исполнительного органа ОАО «61 бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: ул. Заводская дорога, д. 11, поселок Стрельна, Санкт-Петербург, 198515; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники), ОАО «81 бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: пер Пугачева, д. 7, г. Армавир, Краснодарский край, 352919; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники),



ОАО «103 бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: ул. Заводская, д. 1, п. Атамановка, Читинская область, 672530; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники); ОАО «144 бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: ул. Симская, д. 2, г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620024; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники); ОАО «163 бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: пл. Танкистов, Станица Кушевская, Краснодарский край, 352030; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники); ОАО «560 бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: ул. Первомайская, д. 16, с. Возжаевка, Белогорский район, Амурская область, 676811; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники); ОАО «22 Бронетанковый ремонтный завод» (место нахождения: д. Щемилово, Ногинский район, Московская область, 142452; основные виды деятельности – ремонт вооружения и военной техники); ОАО «192 Центральный завод железнодорожной техники» (место нахождения: ул. Мичурина, д. 35, г. Брянск, 241021; основные виды деятельности – производство путевого оборудования и устройств для железнодорожных путей).

Согласно информации, представленной вместе с указанными ходатайствами, осуществление данных сделок планируется в совокупности.

По результатам рассмотрения данных ходатайств ФАС России установлено, что группа лиц Приобретателя в случае осуществления заявленных в них сделок, займет доминирующее положение на рынке услуг по ремонту и техническому обслуживанию бронетанковой техники военного назначения с долей более 80% и получит возможность оказывать решающее влияние на условия оказания услуг (выполнения работ) на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, осуществление Приобретателем сделки по приобретению прав, позволяющих осуществлять функции исполнительного органа Объекта экономической концентрации, в совокупности с осуществлением других заявленных сделок, приведет к ограничению конкуренции на рынке услуг по ремонту и техническому обслуживанию бронетанковой техники военного назначения.

Руководствуясь пунктом 4 части 2 статьи 33 Закона о защите конкуренции, ФАС России приняла решение об удовлетворении данного ходатайства и выдаче предписания от XXXXXXXXXXXXXXX № XXXXXXXXXXXXXXX.

Настоящее решение действует только в совокупности с указанным предписанием.

А.Ю. Цариковский