

ООО «Росгосстрах»

ул. Парковая, д. 3,
г. Люберцы,
Московская область, 140002

Исполняющему обязанности
Руководителя
Амурского УФАС России

А.С. Дегодьеву

ул. Амурская, д. 150,
г. Благовещенск,
Амурская область, 675023

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № А-177/2013

«6» марта 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-177/2013 от 16.12.2013 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ОГРН 1025003213641; ИНН 5027089703; КПП 502701001), вынесенное исполняющим обязанности Руководителя Амурского УФАС России Дегодьевым А.С. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление № А-177/2013 Амурского УФАС России, в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» по доверенности от 02.10.2013 № 1336-Дхк Потаповой Е.В., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской



Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),
УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения указанной Жалобы установлено следующее.

Амурским УФАС России в целях рассмотрения заявления Ситникова Д.А. на действия ООО «Росгосстрах» в г. Белогорске Амурской области, выраженные, по мнению заявителя, в навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО, в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, отдела ООО «Росгосстрах» в г. Белогорске Амурской области направлен запрос от 08.10.2013, которым запрошена следующая документы (информация):

– письменно обосновать правомерность действий работников филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области страховой отдел в г. Белогорске, в частности, Свищевой Л.Г., по отказу 23.09.2013 Ситникову Д.А. в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора страхования от несчастных случаев и договора о проведении технического осмотра;

– документы, подтверждающие заключение между филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области и Ситниковым Д.В. всех имеющихся договоров;

– документы, письма обязательного и рекомендательного характера, направленные со стороны ООО «Росгосстрах» в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области, касаемые совмещенных продаж ОСАГО с иными видами страхования и заключения договоров проведением технических осмотров за период с 01.01.2013 по настоящее время;

– приказы филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области о совмещенных продажах ОСАГО с иными видами страхования и заключениями договоров технического осмотра за период с 01.01.2013 по настоящее время;

– письменно обосновать правомерность заключения договоров технического осмотра именно с ИП Кузьменко О.И., а не иными хозяйствующими субъектами;

– письменные пояснения с обоснованием причин отказа, в принятии имеющейся, действующей диагностической карты на транспортное средство Ситникова Д.А.;

– иные сведения (документы), имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

Информацию (документы) по запросу Амурского УФАС России от 08.10.2013 исх.№ 02-4325 ООО «Росгосстрах» надлежало представить в адрес Амурского УФАС России в срок до 23.10.2013.

23.10.2013 в адрес Амурского УФАС России поступило письмо филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области (исх. От 23.10.2013 № 3259/11),

согласно которому ООО «Росгосстрах» с Ситниковым Д.А. в 2013 году договоры страхования не заключались.

Вместе с тем, Ситниковым Д.А. 24.10.2013 в Амурское УФАС России представлены документы, свидетельствующие о наличии в 2013 году договорных отношений с филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области, а именно, страховой полис серия ВВВ № 0190920047 (заключен 23.09.2013), квитанция № 91619330 на получение страховой премии на сумму 2772 рублей, страховой полис № 0960168.

Согласно информации, представленной филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области на определение о возбуждении дела, полисы серии ВВВ № 0190920047, 2-5035 № 0960168, квитанция серии 7000 № 91619330, являются испорченными.

Довод ООО «Росгосстрах» о том, что в действиях общества отсутствуют состав правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 19.8 КоАП, в связи с тем, что вышеуказанные документы являются испорченными, не принимается по следующим основаниям. Ситниковым Д.А. при подаче заявления в Амурское УФАС России (вх. № 5217 от 24.09.2013) представлены копии полисов серии ВВВ № 0190920047, 2-5035 № 0960168, квитанция серии 7000 № 91619330, указанные документы не перечеркнуты и не позволяют сделать вывод об их недействительности, факт заключения договоров и уплаты денежных средств подтвержден заявителем. По запросам Амурского УФАС России ООО «Росгосстрах» письмами от 23.10.2013, 10.12.2013 сообщало об отсутствии договорных отношений с Ситниковым Д.А. Представленные при составлении протокола оригиналы полисов серии ВВВ № 0190920047, 2-5035 № 0960168, квитанцию серии 7000 № 91619330 перечеркнуты, при этом сведения о недействительности указанных документов не указаны.

Таким образом, нарушение статьи 25 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе

информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № А-177/2013 от 16.12.2013 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у ООО «Росгосстрах» имелась возможность для представления указанных в запросе Амурского УФАС России информации (документов), однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Должностным лицом правомерно установлено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, что филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области административное правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При вынесении постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А-177/2013 вынесенное заместителем Руководителя Амурского УФАС России Дегодьевым А.С. был учтен характер совершенного административного

правонарушения, имущественное положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

При рассмотрении Жалобы, установлены обстоятельства, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть Жалобу и могут повлечь отмену принятого постановления.

Амурским УФАС России не установлены следующие обстоятельства:

– обстоятельства, связанные с выплатой страховой премии и возвратом данной суммы страхователю при расторжении договора;

– обстоятельства, связанные с передачей страхового полиса ОСАГО от 23.09.2013 № 0960168, страхового полиса индивидуального страхования от несчастного случая от 23.09.2013 серии ВВВ № 0190920047, Ситниковым Д.А. в ООО «Росгосстрах»;

– время, в течение которого страховые полисы являлись действующими.

В протоколе № 134 об административном правонарушении от 17.12.2013, в нарушение части 2 статьи 28.2 КоАП, не указано время совершения административного правонарушения.

Довод ООО «Росгосстрах» по поводу отсутствия события административного правонарушения не обоснован в связи с непредоставлением подлинников страховых полисов и квитанции на получение страховой премии, что образует состав административного правонарушения части 5 статьи 19.8 КоАП.

Таким образом, указанные обстоятельства не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А-177/2013.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Амурского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А-177/2013 от 16.12.2013 в отношении ООО «Росгосстрах» отменить и возвратить дело на новое рассмотрение исполняющему обязанности Руководителя Амурского УФАС России Дегодьеву А.С.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении Жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения Жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров

Буренин Д.А.

(499) 755-23-23 088-863