

ООО «Служба пожарного
мониторинга - 26»

ул. 4-я Промышленная, д. 10,
г. Ставрополь,
Ставропольский край, 355035

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 4-19.8-949/00-22-13

«11» марта 2014 г.

г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу № 4-19.8-949/00-22-13 от 19.12.2013 (далее — Постановление) в отношении ООО «Служба пожарного мониторинга - 26» (далее — ООО «СПМ - 26») (место нахождения: 355035, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 4-я Промышленная, д. 10; дата регистрации в качестве юридического лица — 26.09.2011; ОГРН 1112651027620; ИНН 2635807200; КПП 263501001), вынесенное заместителем начальника Правового управления Золотарёвым И.В. (далее — Жалоба) в отсутствие законного представителя ООО «СПМ - 26», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы в присутствии защитника по доверенности ООО «СПМ - 26» от 09.01.2014 № 1 Пономаревой Е.А.,

УСТАНОВИЛ:



На основании приказов Федеральной антимонопольной службы от 04.02.2013 № 61/1 и от 18.03.2013 № 159/13 в отношении ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» была проведена внеплановая выездная проверка.

С целью исполнения возложенных на ФАС России полномочий, на основании пункта 11 части 1 статьи 23, статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в адрес ООО «СПМ - 26» был направлен запрос (мотивированное требование) о предоставлении документов (информации) от 08.04.2013 № АЦ/13557/13 (далее — Запрос).

В соответствии с Запросом ООО «СПМ - 26» надлежало в срок до 22.04.2013 представить в ФАС России следующие документы (информацию), прошитые, пронумерованные и заверенные надлежащим образом:

1. Копии учредительных документов ООО «СПМ — 26»;
2. Сведения о группе лиц ООО «СПМ - 26», в соответствии с Приказом ФАС России от 20 ноября 2006 № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц»;
3. Перечень подразделений МЧС России, использующих программно-аппаратный комплекс «Стрелец-Мониторинг» на территории, оказываемых Вашей организацией услуг по установке и сервисному обслуживанию программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг»;
4. Перечень подразделений МЧС России, использующих программно-аппаратный комплекс «Стрелец-Мониторинг» на территории, оказываемых ООО «СПМ - 26» услуг по установке и сервисному обслуживанию программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг»;
5. Копию всей переписки с МЧС России (структурными подразделениями МЧС России) по вопросам установки, эксплуатации, принятия на снабжение и иного применения программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» в МЧС России;
6. Кем осуществляется аккредитация организаций, осуществляющих установку и сервисное обслуживание программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг»;
7. Условия аккредитации организаций, осуществляющих установку и сервисное обслуживание программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг»;
8. Список аккредитованных организаций на дату получения настоящего запроса;
9. Пояснения к договорам поставки программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» с дальнейшей обязанностью покупателя передать данное оборудование в безвозмездное пользование в подразделения МЧС России: с какой целью данное оборудование безвозмездно передается в МЧС России и его подразделения, каковы правовые основания заключения данных договоров, а также экономическое обоснование причин заключения

указанных договоров;

10. Копию переписки с МЧС России (подразделениями МЧС России), а также контрагентами, предшествующей заключению договоров поставки покупателю программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг», с целью дальнейшей передачи данного оборудования в безвозмездное пользование в подразделения МЧС России;

11. Информацию о том, является ли программно-аппаратный комплекс «Стрелец-Мониторинг» предметом интеллектуального права;

12. Копии документов, подтверждающих право на результаты работ по разработке и внедрению программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» (при их наличии);

13. Информацию о том, является ли наименование, изображение и иные способы идентификации программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» товарный знаком;

14. Сведения и документы о том, кто является правообладателем товарного знака на программно-аппаратный комплекс «Стрелец-Мониторинг», а также обо всех известных предприятиях, выпускающих данный программно-аппаратный комплекс на территории Российской Федерации;

15. Сведения об аналогах (эквиваленте) программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг», продающихся на территории Российской Федерации.

Запрос был получен ООО «СПМ - 26» 26.04.2013, что подтверждается информацией с сайта ФГУП «Почта России», раздел «отслеживание почтовой корреспонденции», согласно которой заказное письмо с номером почтового идентификатора № 12399561070108 вручено 26.04.2013.

Письмом от 07.05.2013 № 14 (вх. ФАС России от 20.05.2013 № 39072/13) ООО «СПМ - 26» необоснованно отказало ФАС России в предоставлении документов (информации), указанных в запросе ФАС России от 08.04.2013 № АЦ/13557/13, в связи с чем информация в Федеральную антимонопольную службу представлена не была.

Непредставление документов (информации) обозначенных в Запросе, препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный

срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, ООО «СПМ - 26» совершило административное правонарушение, нарушив часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрено частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Согласно части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-949/00-22-13 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у ООО «СПМ - 26» имелась возможность представить в антимонопольный орган указанную в Запросе информацию, однако ООО «СПМ - 26» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

В Жалобе ООО «СПМ - 26» сообщается, что запрошенные документы (информация) направлены в адрес ФАС России 15.08.2013. Однако достоверной информации о получении указанных документов (информации) ФАС России не имеется, так как в материалах Жалобы имеется только описание вложения ценной бандероли. Документы (информация), частично представлены ФАС России на рассмотрении Жалобы ООО «СПМ - 26» 11.03.2014.

Таким образом, ФАС России, на момент вынесения Постановления, не располагал документами (информацией), указанными в Запросе равно как и свидетельствами их направления в ФАС России.

Довод ООО «СПМ - 26» о ненадлежащем уведомлении не обоснован в связи с тем, что в материалах дела об административном правонарушении № 4-19.8-949/00-22-13 имеется информация о получении ООО «СПМ - 26» корреспонденции. Протокол № 4-19.8-949/00-22-13 об административном правонарушении от 04.12.2013 получен ООО «СПМ - 26» 13.12.2013, что подтверждается информацией с сайта ФГУП «Почта России», номер (идентификатор) почтового отправления — 12399568041286. Таким образом, ООО «СПМ - 26» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.8-949/00-22-13, что отражено в первом абзаце Постановления.

Срок давности привлечения ООО «СПМ - 26» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП на момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу № 4-19.8-949/00-22-13, не истек.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом, при рассмотрении дела в отношении ООО «СПМ - 26» смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 5 статьи 19.8 КоАП.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 5 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-19.8-949/00-22-13 от 19.12.2013 в отношении ООО «СПМ - 26», вынесенное заместителем начальника Правового управления ФАС России Золотарёвым И.В., оставить без изменения, а жалобу ООО «СПМ - 26» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о

рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник
Правового управления

С.А. Пузыревский