

По списку

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-11-304/00-11-13

Резолютивная часть решения оглашена 06 марта 2014 г.
В полном объеме решение изготовлено 14 марта 2014 г.

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-11-304/00-11-13 о нарушении антимонопольного законодательства <...>

рассмотрев дело № 1-11-304/00-11-13 по признакам нарушения ООО «Синтез» (место нахождения: 194044, г. Санкт-Петербург, ул. Смольячкова, 19, помещение 221-Н, ИНН 7802797344), ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» (место нахождения: 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Курская, 24, литер А, помещение 5-Н, ИНН 7816507045) и ООО «Система» (место нахождения: 195027, г. Санкт-Петербург, Свердловская Набережная, 38, литера Е, оф. 318, ИНН 7804502081) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом ФАС России от 12.11.2013 № 769/13 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-



ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-304/00-11-13.

Основанием для возбуждения дела № 1-11-304/00-11-13 послужило заявление ООО «Доминион Труд» (603115, г. Нижний Новгород, ул. Невзоровых, 6, офис 2, ИНН 5262224430) на неправомерные действия участников электронного аукциона № 0332100000113000081 от 02.09.2013 № 71680-Ф/13 (от 03.10.2013 № 83768/13).

Определением о назначении дела № 1-11-304/00-11-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.11.2013 № АД/47620/13 (далее - Определение) ФАС России привлек к участию в рассмотрении дела № 1-11-304/00-11-13 в качестве ответчиков: ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система»; в качестве заявителя: ООО «Доминион Труд»; в качестве заинтересованных лиц: ЗАО «Сбербанк-АСТ» (127055, Россия, Москва, улица Новослободская, 24, стр. 2, ИНН 7707308480), Управление Федерального казначейства по Нижегородской области (603082, Нижний Новгород, Кремль, 1А), запросил у лиц, участвующих в деле, информацию, необходимую для рассмотрения дела по существу, и назначил рассмотрение дела № 1-11-304/00-11-13 на 20.01.2014 г.

ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», ООО «Доминион труд», ЗАО «Сбербанк-АСТ», Управление Федерального казначейства по Нижегородской области надлежащим образом были уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13, что подтверждается соответствующими уведомлениями о вручении почтовых отправлений, имеющимися в материалах дела.

Определение не было получено хозяйствующим субъектом ООО «Система» и вернулось в адрес ФАС России с пометкой «выбыли».

Вместе с тем, неполучение 27.12.2013 в 15:06 хозяйствующим субъектом ООО «Система» Определения подтверждается информацией о почтовых отправлениях с сайта ФГУП «Почта России» по идентификатору № 12399568031492 с атрибутом операции «отсутствие адресата по указанному адресу».

Кроме того, ФАС России получено письмо ООО «Доминион Труд» от 16.12.2013 № 406-1 с просьбой перенести рассмотрение дела на другую дату, либо рассмотреть дело без участия заявителя.

Также, ФАС России получено ходатайство ООО «Синтез» с просьбой отложить рассмотрение дела № 1-11-304/00-11-13 о нарушении антимонопольного законодательства на более поздний срок и предоставить ООО «Синтез» разумный срок для представления документов, необходимых для объективного и всестороннего рассмотрения указанного дела (вх. от 17.01.2014 № 4575/14) (далее - Ходатайство ООО «Синтез»).

Аналогичное заявление об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13 о нарушении антимонопольного законодательства на более поздний срок

для возможности представления документов, перечисленных в пункте 5 Определения поступило в ФАС России от другого ответчика по делу № 1-11-304/00-11-13 - ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» (вх. от 17.01.2014 № 4577/14) (далее - Заявление ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ»).

В соответствии с данными ФГУП «Почта России», указанные письма были отправлены из одного отделения почтовой связи (индекс 194021, Санкт-Петербург) непосредственно одно за другим, о чем свидетельствуют почтовые идентификаторы с номерами, идущими по порядку (194021 69 **09391** 2; 194021 69 **09392** 9), а также дата и время проведения операций по отправке указанных писем (13.01.2014 в 17:00 и 13.01.2014 в 17:01 соответственно) (акт осмотра документов от 25.02.2014 № 1-14, проведенного ФАС России).

Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13, о чем лицам, участвующим в деле, направлено соответствующее определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13 от 22.01.2014 № АД/1801/14.

ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», ООО «Доминион труд», ЗАО «Сбербанк-АСТ», Управление Федерального казначейства по Нижегородской области надлежащим образом уведомлены об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13 и дате назначения указанного дела, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений указанного определения.

Определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13 от 22.01.2014 № АД/1801/14 не было получено хозяйствующим субъектом ООО «Система» и вернулось в адрес ФАС России с пометкой на конверте «адресат не значится», «организация выбыла».

Кроме того, неполучение 14.02.2014 в 12:54 хозяйствующим субъектом ООО «Система» определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13 от 22.01.2014 № АД/1801/14 подтверждается информацией о почтовых отправлениях с сайта ФГУП «Почта России» по идентификатору № 12399570010799 с атрибутом операции «отсутствие адресата по указанному адресу».

Определение об отложении рассмотрения дела № 1-11-304/00-11-13 от 22.01.2014 № АД/1801/14 не было получено хозяйствующим субъектом ООО «Синтез» и вернулось в адрес ФАС России с указанием на конверте причины возврата «истек срок хранения».

Письмом от 03.02.2014 № 14-03/005997 на запрос ФАС России от 22.01.2014 № АД/1650/14, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 15 по Санкт-Петербургу представлена Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированная по состоянию на 31.01.2014 г. (далее - Выписка), в которой в разделе «сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица» значится, что ООО «Система» находится по следующему адресу: 195027, город Санкт-Петербург, набережная Свердловская, 38, литера Е, оф. 318.

Также, в разделе «сведения о состоянии юридического лица и регистрирующем органе, в котором находится регистрационное дело» указанной Выписки значится, что ООО «Система» является действующим хозяйствующим субъектом по состоянию на 31.01.2014 г.

В разделе «сведения о состоянии юридического лица и регистрирующем органе, в котором находится регистрационное дело», «сведения об адресе (месте нахождения) юридического лица» Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированной по состоянию на 31.01.2014 г., указано, что ООО «Синтез» является действующим хозяйствующим субъектом и находится по следующему адресу: 194044, город Санкт-Петербург, улица Смолячкова, 19, помещение 221-Н.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Таким образом, ООО «Система», ООО «Синтез» извещались надлежащим образом по последнему известному месту нахождения, доказательств уважительности причин отсутствия не представили, с заявлением об отложении рассмотрения дела не обращались.

В связи с этим, 06.03.2014 Комиссия ФАС России рассмотрела дело № 1-11-304/00-11-13 в отсутствие ответчиков.

Запрошенная у ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», ООО «Система» Определением информация на момент вынесения решения представлена не была.

Вместе с тем, анализ хода торгов на открытом аукционе в электронной форме № 0332100000113000081 показал следующее.

Исходя из информации, отраженной в документах о результатах аукциона № 0332100000113000081 (Протокол проведения аукциона №0332100000113000081-2 от 19.08.2013, Протокол подведения итогов аукциона №0332100000113000081-3 от 21.08.2013), опубликованной на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

www.zakupki.gov.ru, аукцион № 0332100000113000081 начался 19.08.2013 в 12:10 с начальной максимальной цены контракта 1 416 305 (Один миллион четыреста шестнадцать тысяч триста пять) рублей. После начала указанного аукциона, в течение первых 18 секунд ООО «Синтез» и ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», поочередно снижая цену лота, уменьшили ее до 180 000 (Ста восемьдесят тысяч) рублей, т.е. на 87% от начальной максимальной цены контракта.

По окончании основного этапа проведения аукциона № 0332100000113000081 (19.08.2013 12:20), на этапе подачи корректирующих ценовых предложений, ООО «Система» на последних секундах указанного этапа, в 12:30:16 сделало ценовое предложение равное 1 270 000,00 рублям, которое было на 9,5 % ниже последнего корректирующего ценового предложения, поданного в 12:30:09 ООО «Центр информационных систем» и равного 1 401 674,15 рублям.

По результатам рассмотрения заказчиком вторых частей заявок, согласно Протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 21.08.2013 № 72/2 заявки ООО «Синтез» и ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» были признаны не соответствующими требованиям к участникам размещения заказа, поскольку данные хозяйствующие субъекты находятся в Реестре недобросовестных поставщиков.

После признания заявок ООО «Синтез» и ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» несоответствующим требованиям аукционной документации, заказчиком - Управлением Федерального казначейства по Нижегородской области (603082, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Кремль, корп. 1а) был заключен контракт с участником аукциона, ценовое предложение которого было лучшим после ценовых предложений ООО «Синтез» и ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», а именно с ООО «Система».

По результатам анализа других аукционов с одновременным участием ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез» (№0173100005113000007, №0318200063913002369, №0153300057213000018, №0106300010513000194, №0195100000313000210) выявлено повторяющееся единообразное поведение ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез», выражающееся в следующем.

ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез» в течение первой минуты торгов своими ценовыми предложениями поочередно существенно снижали цену лота на 68 % - 92% от начальной максимальной цены лота, после чего от других участников торгов в течение основного этапа проведения аукциона, учитывая значительное снижение цены лота, понижающие ценовые предложения не поступали. Затем, за несколько секунд до окончания этапа подачи корректирующих ценовых предложений, третий хозяйствующий субъект подавал ценовое предложение незначительно ниже ценовых предложений, сделанных добросовестными участниками торгов.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок документация ООО «Синтез» и ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», которые существенно снижали цену, признавалась не соответствующей пункту 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) (действовавшему на момент проведения аукциона) в связи с несоответствием участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов (сведения об участнике занесены в реестр недобросовестных поставщиков), что делало невозможным заключение с ними государственных контрактов.

В результате, после каждого аукциона государственный контракт заключался государственными заказчиками с третьим хозяйствующим субъектом.

Таким образом, ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез» удалось обеспечить победу определенному хозяйствующему субъекту в 3 из 5 аукционов и получение права на заключение контрактов на общую сумму более 6 000 000 (Семи миллионов) рублей.

Согласно информации, размещенной в автоматизированной системе торгов Сбербанк-АСТ www.sberbank-ast.ru (ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА) в подразделе «Реестр участников» раздела «Реестры» и сведений о контракте от 09.09.2013 № 0332100000113000081-0009632-01, ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» (ИНН 7816507045), изначально учреждено единственным участником Ветровым М. К. <...>, ООО «Система» (ИНН 7804502081), также изначально учреждено единственным участником Ветровым М. К. <...>.

Указанные сведения также подтверждаются Выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированными по состоянию на момент проведения (19.08.2013) аукциона № 0332100000113000081.

Вместе с тем, в соответствие с указанными Выписками на момент проведения аукциона № 0332100000113000081 (19.08.2013) хозяйствующие субъекты ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ», ООО «Система», ООО «Синтез» не находились под контролем одного лица, не составляли одну группу лиц по смыслу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции и являлись конкурентами.

Из материалов, представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» письмом от 25.12.2013 № 6692 ФК, Комиссия установила, что Ветров Михаил Константинович делал ставки аукциона за хозяйствующие субъекты ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система» и подписывал электронной цифровой подписью шаги аукциона от своего имени за указанные компании.

Кроме того, согласно реестру ценовых предложений по коду аукциона 0332100000113000081, представленному ЗАО «Сбербанк-АСТ», ставки за хозяйствующие субъекты ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система»

были осуществлены с IP адреса 82.196.84.34.

В то же время, Ковальский Сергей Васильевич подписывал шаги аукциона своей электронной цифровой подписью за компанию ООО «Синтез», в том числе, также с IP адреса 82.196.84.34.

Таким образом, ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система» в ходе участия в аукционе № 0332100000113000081 применили следующую стратегию поведения: в течение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) ООО «Синтез» и ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник (ООО «Система») на последних секундах аукциона предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестными участниками аукциона, или начальную (максимальную) цену контракта и становился победителем аукциона, поскольку хозяйствующие субъекты, реализующие описываемую стратегию, внесены в Реестр недобросовестных поставщиков, что делало невозможным заключение с ними государственных (муниципальных) контрактов.

По мнению Комиссии, в аукционе № 0332100000113000081 ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез» была реализована стратегия недобросовестного участия в аукционах, что обеспечило победу в аукционе и заключение контракта с ООО «Система».

Такое поведение ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез», находящихся в Реестре недобросовестных поставщиков, свидетельствует об участии их в аукционе № 0332100000113000081 в целях исключения дальнейшего участия в торгах иных - добросовестных участников аукциона, поддержания цены на торгах и обеспечения победы ООО «Система». Добросовестные участники не приняли дальнейшее участие в аукционе № 0332100000113000081 по причине того, что предложенная ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Синтез» цена была снижена более чем на 80%, и была им не выгодна.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих

субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, пришла к выводу, что действия ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система» и соответственно, результат торгов по аукциону 0332100000113000081, являются следствием реализованного соглашения между ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система», направленного на поддержание цены на торгах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ООО «Синтез», ООО «АЙТИ-ДИСТРИБУЦИЯ» и ООО «Система» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме от 19.08.2013 № 0332100000113000081.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.