

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Мухаметзяновым Д.Ф. 13.06.2013 по делу об административном правонарушении № А04-400/2013 Марков Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей за незаконный отказ в допуске участнику размещения заказа к участию в торгах.

Марков Е.В., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу в ФАС России.

В жалобе Маркова Е.В. просит отменить постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Мухаметзянова Д. Ф., так как, по мнению Маркова Е.В., члены комиссии руководствовались документацией по торгам, а, следовательно, не могут нести ответственность за содержание документации.

Кроме того, Марков Е.В. считает, что решение, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Чувашавтодор» по делу № 19-гз/2013, явившееся основанием для привлечения членов комиссии Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» к административной ответственности, является незаконным по причине отсутствия выводов, определяющих, какие именно доводы жалобы признаны обоснованными, а резолютивная часть решения, изготовленного в полном объеме, не соответствует решению, оглашенному в результате рассмотрения жалобы ОАО «Чувашавтодор». Решением Арбитражного суда Республики Татарстан указанное решение отменено в полном объеме.

Рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа состоялось 08.10.2013 в 12:00 по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы Марков Е.В. не явился, уведомлен надлежащим образом. Каких-либо ходатайств от Маркова Е.В. не поступало.

Вместе с тем, интересы Маркова Е.В. при рассмотрении жалобы представлял защитник Маркова Е.В. по доверенности от 04.10.2013 б/н Панкова З.В.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 13.06.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А04-400/2013 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и

постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, не усматривает оснований для ее удовлетворения.

ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Вятка» - от Чебоксар через плотину Чебоксарский ГЭС на Йошкар-Олу, Киров до Сыктывкара на участке км 37+945 - км 45+000, Республика Марий Эл (идентификационный номер извещения 0311100007213000012).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказа и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1.) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В приложении № 5 документации об Аукционе содержатся минимальные и

(или) максимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, при этом имеется примечание «2», под которым указаны показатели, значения которых не могут изменяться.

Вместе с тем, согласно разделу № 1 документации об Аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии со ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. и инструкция по ее заполнению» указано, что конкретные показатели используемого товара (материалов) могут быть представлены по форме, установленной Приложением № 8 к проекту государственного контракта, согласно которой участники размещения заказа должны указывать конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт), документация об Аукционе не содержит инструкции по заполнению заявки с указанием на то, какие характеристики товара, работы, услуги должны быть конкретными, а какие характеристики могут быть представлены в составе заявок в виде переменных значений.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что отсутствие четкой инструкции в составе документации об Аукционе, не дает возможности участникам размещения заказа сделать однозначный вывод, какие конкретно характеристики должны быть конкретно указаны в составе заявки, а какие могут изменяться.

В связи с чем, отказ в допуске участникам размещения заказа на основании указания или неуказания конкретных показателей используемого товара, не является законным.

Согласно протоколу №А-51-13 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 15.02.2013 (далее – Протокол) аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявке ОАО «Чувашавтодор».

В первой части заявки участника размещения заказа с порядковым номером указаны конкретные показатели: содержания вяжущегося эмульгатора - 68% по массе, условная вязкость при 20°C - 54с; пористость минеральной части — 16,3%, остаточная пористость - 1,9%, водонасыщение по объему образцов, отформированных из смесей - 2,2%, водонасыщение по объему вырубков и кернов готового покрытия - 2,8%, предел прочности при сжатии: при температуре 20°C - 2,2Мпа, при температуре 50°C - 0,96 Мпа; сдвигоустойчивость: коэффициент внутреннего трения - 0,95, сцепление при сдвиге при температуре 50°C - 0,26; трещиностойкость - предел прочности на растяжении при расколе при температуре 0°C - 4,0 Мпа; водостойкость при длительном водонасыщении - 0,87; температура вспышки - 279°C; температура самовоспламенения - 372°C; концентрация паров углеводородов битумов в воздухе рабочей зоны - 280мг/м³; глубина проникания иглы, единица измерения

0,1 мм: при 25°C - 84, при 0°C - 22; температура размягчения по кольцу и шару не ниже 49°C; растяжимость: при 25°C - 65 см, при 0°C - 4,0 см; температура хрупкости - минус 18°C; изменение температуры размягчения после прогрева, - 5°C; индекс пенетрации +0,5.

Таким образом, отказав в допуске к участию в торгах ОАО «Чувашавтодор» комиссия Заказчика нарушила части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

При проведении названного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составила 27 803 550,00 руб.

Согласно Протоколу, лицом, проголосовавшим за отказ в допуске к участию в Аукционе ОАО «Чувашавтодор» является член аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» Марков Е.В.

Таким образом, в действиях Маркова Е.В., нарушившего порядок отбора участников Аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод Маркова Е.В. о том, что решение по делу № 19-гз/2013, явившееся основанием для привлечения членов комиссии Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» к административной ответственности, является незаконным и отменено судом, не может быть принят во внимание, так как ведение административного производства, в том числе, привлечение к административной ответственности регулируется не Законом о размещении заказов, а Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В соответствии со статьей 23.66 КоАП дела об административных правонарушениях, совершенных в сфере размещения государственного заказа, рассматриваются должностным лицом Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, к компетенции которого не относится пересмотр решений, вынесенных Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения государственного заказа (далее - Комиссия ФАС России).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП устанавливается иной круг обстоятельств, подлежащих выяснению при ведении отдельного производства – административного расследования.

При этом должностное лицо, ответственное за рассмотрение дела, осуществляет общую оценку всех обстоятельств дела и само принимает решение о наличии или отсутствии нарушений в действиях должностных лиц, не основываясь на решении Комиссии ФАС России.

В случае его привлечения к административной ответственности вынесенное постановление в соответствии с главой 30 КоАП имеет иной порядок обжалования, в том числе, в суде общей юрисдикции.

Так же не может быть признан обоснованным довод Маркова Е.В. о том, что члены комиссии при принятии решения об отказе в допуске руководствовались документацией по торгам и не могут нести ответственность за вину Заказчика.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, принимая решение о допуске или отказе в допуске участникам размещения заказа, члены комиссии Заказчика обязаны были руководствоваться в первую очередь Законом о размещении заказов.

Указанные обстоятельства дела и вина Маркова Е.В. в совершении данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Мухаметзянов Д.Ф. обоснованно признал, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобовым А.Ю. в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины Маркова Е.В. и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Маркова Е.В. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе

рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Маркова Е.В. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Мухаметзянова Д.Ф. от 13.06.2013 № А04-400/2013, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Мухаметзянова Д.Ф. от 13.06.2013 по делу об административном правонарушении № А04-400/2013, в соответствии с которым Марков Е.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Маркова Е.В. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника Управления контроля
размещения государственного заказа

А.Ю. Лобов