

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-10-10/00-03-12 о нарушении
антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения объявлена
Решение изготовлено в полном объеме
Москва

г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) <...>, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-10/00-03-12, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174; далее – ОАО «РЖД»), по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В ФАС России поступило заявление ОАО «Уральская сталь», содержащее информацию о признаках нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части совершения действий хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке по оказанию услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, направленных на недопущение, ограничение и устранение конкуренции и ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, путем необоснованного прекращения оказания услуг и создания дискриминационных условий в отношении отдельных грузоотправителей (далее - Заявление).

10.09.2012 ФАС России было возбуждено дело № 1 10/87-12 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «РЖД».

В Управление Федеральной антимонопольной службы Оренбургской области также обратилось ОАО «Уральская сталь» с заявлением на действия Южно-Уральского ТЦФТО ОАО «РЖД», выразившихся в сокращении погрузки



вагонов ОАО «Уральская сталь» путем отказа в оформлении перевозочных документов на вагоны. Оренбургским УФАС России по результатам рассмотрения заявления было возбуждено дело № 07-16-04/2012 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 07-16-04/2012, Оренбургский УФАС России определил передать материалы дела № 07-16-04/2012 в ФАС России.

Определением ФАС России от 01.11.2012 № АГ/35713/12 дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/87-12 и № 07-16-04/2012 были объединены в одно производство.

15.11.2012 ФАС России было возбуждено дело № 1-10-10/00-03-12 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения материалов и представленных доказательств, Комиссией была установлено следующее.

1. ОАО «РЖД» создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

В ходе первого этапа реформы железнодорожного транспорта ОАО «РЖД» приняло от Министерства путей сообщения Российской Федерации функции хозяйственного управления на железнодорожном транспорте с правом заниматься хозяйственной деятельностью. При этом главными целями деятельности общества являются обеспечение потребностей государства, юридических и физических лиц в железнодорожных перевозках, работах и услугах, осуществляемых (оказываемых) обществом, а также извлечение прибыли.

ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии; приказом ФСТ России от 29.12.2004 № 435-т «О включении (исключении) организаций в (из) Реестр (а) субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящимся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет

производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [частей 1, 1.2](#) и [3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) не требуется.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Также, ОАО «РЖД» согласно приказу ФАС России от 14.06.2005 № 121 включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара (далее – Реестр), если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов. Доля этого хозяйствующего субъекта на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования превышает 65 процентов.

2. ОАО «Уральская сталь» в заявлении сообщило, что с декабря 2011 года ОАО «РЖД» введены ограничения, которые влекут трудности по сдаче груженых вагонов на экспорт назначением на станции Владивосток-эксп., Новороссийск-эксп.

Также, согласно телеграфному указанию ОАО «РЖД» от 01.02.2012 № ЦДВТ – 20/13 (телеграфный номер от 01.02.2012 № 3/82А), подписанному начальником Управления движения Центральной дирекции управления движением - филиала ОАО «РЖД» А.Л. Кужель (далее – телеграмма ОАО «РЖД»), установлен «логический контроль» на погрузку экспортных грузов с момента получения и до 29.02.2012 на следующие станции:

- «1. Мурманск ОКТ уголь со станций 3-СИБ – 486 вагонов в сутки;
2. Лужская ОКТ уголь со станций 3-СИБ – 534 вагона в сутки, в том числе: для РТУ 488 вагонов в сутки и для УПК – 86 вагонов в сутки;
3. Автово ОКТ черные металлы со станций СЕВ – 106 вагонов в сутки;
4. Новый порт ОКТ черные металлы со станций СЕВ – 96 вагонов в сутки, со станций Ю-ВОСТ – 66 вагонов в сутки;
5. Посьет Д-ВОСТ уголь со станций Д-ВОСТ – 110 вагонов в сутки;
6. Находка Д-ВОСТ уголь со станций 3-СИБ – 124 вагонов;
7. Мыс Чуркин Д-ВОСТ уголь со станций 3-СИБ – 124 вагона в сутки;
8. Мыс Астафьева Д-ВОСТ черные металлы со станций 3-СИБ – 112

вагонов в сутки, со станций Ю-УР – 76 вагонов в сутки по четным дням, по нечетным дням погрузку не производить;

9. Владивосток Д-ВОСТ черные металлы со станций Ю-УР – 92 вагона в сутки;

10. Туапсе С-КАВ уголь со станций З-СИБ – 121 вагон в сутки;

11. Темрюк С-КАВ уголь со станций З-СИБ – 66 вагонов в сутки по нечетным дням, по четным дням погрузку не производить;

12. Заречная С-КАВ уголь со станций З-СИБ – 77 вагонов в сутки по четным дням, по нечетным дням погрузку не производить;

13. Ейск С-КАВ уголь со станций З-СИБ – 85 вагонов в сутки по четным дням, по нечетным дням погрузку не производить;

14. Таганрог С-КАВ со станций З-СИБ – 66 вагонов в сутки по нечетным дням, по четным дням погрузку не производить;

15. Новороссийск С-КАВ черные металлы со станций Ю-ВОСТ – 247 вагонов в сутки, со станций Ю-УР – 120 вагонов в сутки, со станций СВЕРД – 75 вагонов в сутки по четным дням, по нечетным дням погрузку не производить;

ЦДИТ установить соответствующий логический контроль».

3. В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта» (далее – Устав) для осуществления перевозки грузов железнодорожным транспортом грузоотправитель представляет перевозчику надлежащим образом оформленную и в необходимом количестве экземпляров заявку на перевозку грузов (далее - заявка).

Заявка представляется грузоотправителем с указанием количества вагонов и тонн, железнодорожных станций назначения и других предусмотренных правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом сведений.

Согласно статье 12 Устава, форма заявки на перевозку грузов, правила и порядок ее оформления и представления, [форма](#) учетной карточки для учета выполнения заявки, [порядок](#) ее ведения и оформления устанавливаются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом (утверждены Приказом МПС РФ от 16.06.2003 № 20, далее – Правила № 20).

Учет выполнения заявки, в том числе обеспечения грузоотправителя вагонами, контейнерами, учет погрузки грузов в вагоны, контейнеры осуществляются в учетной карточке, которая подписывается перевозчиком и грузоотправителем по окончании каждых суток такой погрузки.

Учетная карточка ведется уполномоченным представителем перевозчика отдельно по каждому грузоотправителю на основании согласованной перевозчиком заявки.

В соответствии с Правилами № 20, в учетной карточке указываются коды обстоятельств невыполнения заявки и количество не погруженных вагонов, контейнеров по зависящей от перевозчика причине.

В учетных карточках, представленных в ФАС России ОАО «Уральская Сталь», в графах «причина невыполнения заявки», «причины освобождения - перевозчик» указан пункт 303, что в соответствии с Правилами № 20 означает – «прекращение или ограничение погрузки грузов в случаях, предусмотренных [статьей 29](#) Устава».

Согласно статьи 11 Устава перевозчик имеет право отказать в согласовании заявки в случае:

введения согласно [статье 29](#) настоящего Устава прекращения или ограничения погрузки, перевозки грузов по маршруту следования груза;
отказа владельца инфраструктуры в согласовании заявки;
обоснованного отсутствия технических и технологических возможностей осуществления перевозки;
в ином случае, предусмотренном настоящим Уставом, иными нормативными правовыми актами.

Владелец инфраструктуры имеет право отказать перевозчику в согласовании заявки в случае:

введения согласно [статье 29](#) настоящего Устава прекращения или ограничения погрузки, перевозки грузов по маршруту следования грузов;
обоснованного отсутствия технических и технологических возможностей осуществления перевозки;
в ином случае, предусмотренном настоящим Уставом, иными нормативными правовыми актами.

В указанных случаях владелец инфраструктуры возвращает перевозчику заявку с указанием причин отказа.

Статьей 29 Устава установлено, что вследствие обстоятельств непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемии или иных не зависящих от перевозчиков и владельцев инфраструктур обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок, погрузка и перевозка грузов, грузобагажа могут быть временно прекращены либо ограничены перевозчиком или владельцем инфраструктуры с немедленным уведомлением в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта о таком прекращении или об ограничении.

Временное прекращение погрузки и перевозки грузов, грузобагажа в определенных железнодорожных направлениях вследствие сложившихся у перевозчика или при использовании инфраструктуры обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок, допускается только в исключительных случаях по решению в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта с немедленным извещением об этом Правительства Российской Федерации, соответствующих перевозчиков и владельцев инфраструктур.

При ограничении или прекращении погрузки и перевозки грузов, грузобагажа по инициативе владельца инфраструктуры он незамедлительно информирует об этом перевозчиков, осуществляющих перевозки грузов, грузобагажа с использованием этой инфраструктуры. При ограничении или прекращении погрузки и перевозки грузов, грузобагажа по инициативе перевозчика он незамедлительно информирует об этом соответствующих владельцев инфраструктур. Порядок и способ уведомления перевозчиков устанавливаются договором.

Перевозчики в письменной форме, если иная форма не предусмотрена соглашением сторон, уведомляют грузоотправителей (отправителей) и заинтересованных грузополучателей (получателей) о прекращении и об ограничении погрузки и перевозки грузов, грузобагажа. Порядок и способ уведомления устанавливаются по соглашению сторон.

ОАО «РЖД» не представило в ФАС России обоснований неисполнения заявок ОАО «Уральская сталь».

Комиссией установлено, что ОАО «РЖД» установило «логический контроль», не смотря на то, что ОАО «Уральская сталь» надлежащим образом согласовало заявки (форма ГУ-12) на отправку грузов, в том числе №№ 0020157040-ИЗМ/1, 0020477992-ИЗМ/1, 0020437226-ИЗМ/1, 0020437228-ИЗМ/1, 0020458864-ИЗМ/3,

Заявка № 0020458864 подавалась на перевозку 20 000 тонн груза. 6207 тонн было отклонено с ссылкой на приказ Минтранса России № 192 от 06.09.2010 г.

Номера Учетной карточки 0020360388, 0020437228, 0020437226, 0020458864 ч. 1 и ч. 2, 0020477992, 0020461359 с общим недогрузом 341 вагон.

Дата	№ Учетной карточки	Заявка		Недогруз	
		вагоны	тонны	вагоны	код
04.02.2012	0020360388	320	20000	10	303
05.02.2012				1	303
05.02.2012	0020458864 (ч.1)	145	10000	40	303
06.02.2012				40	303
12.02.2012				5	303
07.02.2012	0020477992	290	20000	30	303
09.02.2012				21	303
11.02.2012				30	303
11.02.2012				3	303
12.02.2012	0020461359	155	10000	15	303

13.02.2012				4	303
14.02.2012				6	303
Недогруз (Телеграмма №3/82 от 01.02.2012)				205	

Согласно пункту 2 телеграммы ОАО «РЖД» установлен «логический контроль» при отправке грузов железнодорожным транспортом на станции «Лужская ОКТ уголь со станций 3-СИБ – 534 вагона в сутки, в том числе: для РТУ 488 вагонов в сутки и для УПК – 86 вагонов в сутки».

Таким образом, отправка угля со станций Западно – Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» на станцию Лужская Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» могла осуществляться только в адрес РТУ (ОАО «Ростерминалуголь») и УПК (ООО «Универсальный перегрузочный комплекс»).

ОАО «РЖД» письмом от 20.01.2012 № исх.155/ЮУр, направленным в адрес ОАО «Уральская сталь», сообщило, что «по причине сверхнормативного наличия груза на Северо - Кавказской железной дороге, ограниченной пропускной способностью и вынужденному оставлению поездов от движения, а так же в целях обеспечения стабильной эксплуатационной деятельности Северо - Кавказской железной дороги в декабре 2011 г. ОАО «РЖД» установило жесткий «логический контроль» на погрузку черных металлов назначением на станцию Новороссийск – Экспорт. В связи, с чем Автоматическая система «Этран» не позволяла оформлять перевозочные документы на объемы предъявляемых грузов выше размеров установленного для Южно-Уральской железной дороги логического контроля».

В результате установления «логического контроля» на погрузку экспортных грузов ОАО «Уральская сталь» понесло значительные убытки в виде уплаты штрафов за несвоевременную отгрузку металлопроката в адрес покупателей, штрафов, предъявленных собственниками вагонов за их несвоевременную отправку.

4. Согласно Положению о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395, Министерство транспорта Российской Федерации (Минтранс России) является федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере железнодорожного транспорта.

По мнению Минтранса России (письмо от 09.01.2013 № АЦ-22/7) за подписью заместителя Руководителя А.С. Цыденовым, при рассмотрении вопроса о применении «логического контроля» при согласовании заявки на перевозку груза необходимо исходить из того, что перевозчик и владелец инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования в соответствии с положениями статьи 11 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» вправе отказывать в согласовании заявки на перевозку грузов в случае обоснованного отсутствия технических или технологических возможностей осуществления перевозки.

Перечень критериев таких возможностей утвержден приказом Минтранса от 6 сентября 2012 г. № 192.

Таким образом, вопрос применения «логического контроля» при оформлении железнодорожной накладной должен рассматриваться с точки зрения положений действующего законодательства.

В соответствии со статьей 29 Устава временное прекращение погрузки и перевозки грузов, грузобагажа в определенных железнодорожных направлениях вследствие сложившихся у перевозчика или при использовании инфраструктуры обстоятельств, препятствующих осуществлению перевозок, допускается только в исключительных случаях по решению в письменной форме руководителя федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта с немедленным извещением об этом Правительства Российской Федерации, соответствующих перевозчиков и владельцев инфраструктур.

Ограничение погрузки и перевозки грузов, грузобагажа на отдельные железнодорожные станции в связи с необеспечением выгрузки грузополучателями или неприемом вагонов железными дорогами иностранных государств проводится владельцем инфраструктуры с немедленным уведомлением перевозчиков и федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта - Росжелдор.

Иных действий по ограничению погрузки, так же как введения «логического контроля» Уставом не предусмотрено.

5. В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

На основании решения ФАС России от 13 июня 2011 года по делу № 1 10/32-11 о нарушении ОАО «РЖД» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ОАО «РЖД» выдано предписание по делу № 1 10/32-11 (далее – Предписание ФАС России), согласно которому ОАО «РЖД» надлежит принять меры по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- подготовить и направить в адрес сопричастных разъяснения о недопустимости введения запретов и (или) ограничений (в том числе в форме распоряжений и (или) телеграмм) на осуществление железнодорожных перевозок грузов (далее – Разъяснения ОАО «РЖД») по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, в том числе нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

- в Разъяснениях ОАО «РЖД» отразить, что при издании распоряжений, в том числе в виде телеграмм и (или) приказов, направляемых ОАО «РЖД» в адрес сопричастных и затрагивающих интересы третьих лиц (грузоотправителей/грузополучателей, иных пользователей услуг железнодорожного транспорта), необходимо:

- указывать мотивировку (цель) издания указанных распоряжений;
- указывать нормативные правовые обоснования (нормы действующего законодательства Российской Федерации, в том числе нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта) издания указанных распоряжений;
- указывать ссылку на полномочия должностных лиц, направляющих на исполнение (подписывающих) указанные распоряжения.

В разъяснениях указать о необходимости размещения указанных выше распоряжений в открытом доступе, в том числе на официальном сайте ОАО «РЖД» в разделе: «грузовые перевозки» - «справочная информация».

ОАО «РЖД» письмом от 16.03.2011 № исх.-4672 направленным в адрес ФАС России сообщило, что Предписание ФАС России «исполнено путем издания ОАО «РЖД» телеграммы от 25.02.2011 № исх. 3483 об упорядочении издания телеграфных указаний ОАО «РЖД» о ведении ограничений на погрузку грузов», подписанная Вице-президентом ОАО «РЖД» В.Г. Лемешко (далее – телеграмма ОАО «РЖД» № 3483). Телеграмма ОАО «РЖД» № 3483 содержит следующие требования:

«В целях упорядочивания издания телеграфных указаний ОАО «РЖД» о введении ограничений на погрузку грузов на отдельные железнодорожные станции в связи с необеспечением выгрузки грузополучателями или неприемом вагонов железными дорогами иностранных государств, в соответствии с абзацем 4 статьи 29 УЖТ РФ обязываю установить следующий порядок:

Подготовку основания объявления ограничения погрузки обеспечивают региональные дирекции управления движением. В данном запросе должны быть правомерно отображены факты не обеспечения выгрузки грузополучателями, с указанием примеров фактической выгрузки конкретного грузополучателя на соответствие нормам выгрузки, установленных в договорах на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и на подачу и уборку вагонов. Факты нарушения норм выгрузки должны быть подтверждены первичными документами: актами общей формы, памятками приемосдатчика, ведомостями подачи и уборки вагонов. Вышеуказанные документы необходимо сохранять для возможного предоставления их в судебные и арбитражные органы.

2. Основание должно быть согласованно с НЮ и направлено в ОАО «РЖД» за подписью НЗ-1 или лицом его замещающим.

3. В целях своевременного реагирования на изменение ситуации связанной с выгрузкой вагонов, дороги инициировавшие введение ограничения погрузки обеспечивают своевременную подготовку и направление в ОАО «РЖД» запросов на отмену действующих ограничений погрузки.»

6. С целью выяснения правомерности и обоснованности указанных действий ОАО «РЖД», ФАС России направила в адрес ОАО «РЖД» определение о назначении дела № 1-10-10/00-03-12 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (от 19.11.2012 № АГ/37952/12), в соответствии с которым, ОАО «РЖД» надлежало представить в ФАС России в срок до 26.11.2012 документы и информацию, необходимые для полного и всестороннего рассмотрения дела № 1-10-10/00-03-12, в том числе:

1) Информацию о поданных (в том числе поданных в электронном виде через систему ЭТРАН), согласованных, исполненных, неисполненных (с указанием причины неисполнения) заявках формы ГУ - 12 от грузоотправителя ОАО «Уральская сталь» на осуществление перевозок грузов железнодорожным транспортом общего пользования (форма ГУ – 12) в период январь-февраль 2012 года и сентябрь-октябрь 2012 года, согласно таблице, с указанием основания недогруза, со ссылкой на соответствующие нормы законодательства по каждой заявке (в соответствии с таблицей, указанной в тексте определения).

2) Информацию о доведении до грузоотправителей сведений об установлении логического контроля, с учетом, в том числе изменения данных в форме 9г-6 Приказа ФАС России от 12.04.2011 № 263 (с приложением соответствующих подтверждающих документов).

Приказом ФАС России от 12.04.2011 № 263 утверждены формы, сроки и периодичность раскрытия информации субъектами естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок.

Форма 9г-6 предусматривает раскрытие информации о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым работам (услугам), о регистрации и ходе реализации заявок на подключение к инфраструктуре субъектов естественных монополий.

ОАО «РЖД» не представило информацию о том, каким образом ОАО «РЖД» довело до грузоотправителей сведения об установлении «логического контроля» (информации о том, что ОАО «РЖД» указанные сведения не доводило до грузоотправителей, также не представлено), в том числе не представлена информация о внесении изменений в форму 9г-6 Приказа ФАС России от 12.04.2011 № 263.

Таким образом, ОАО «РЖД» не довело до грузоотправителей сведения об установлении «логического контроля».

7. Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

- экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Пункт 8? Нет доказательств

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействий), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункты 4 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем сокращения погрузки вагонов ОАО «Уральская сталь» в форме отказа в оформлении перевозочных документов (железнодорожных накладных) на вагоны, предъявленные ОАО «Уральская сталь» к перевозке в рамках исполнения заявок формы ГУ-12, согласованных ОАО «РЖД», в создании дискриминационных условий в отношении отдельных грузоотправителей путем применения телеграммы ОАО «РЖД» от 01.02.2012 № 3/82А (телеграфное указание ОАО «РЖД» от 01.02.2012 № ЦДВТ – 20/13), согласно которой введен «логический контроль» на погрузку экспортных грузов.

2. На основании решения выдать ОАО «РЖД» предписание о принятии мер по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

а) подготовить и направить в адрес сопричастных разъяснения о недопустимости введения запретов и (или) ограничений (в том числе в форме распоряжений и (или) телеграмм) на осуществление железнодорожных перевозок грузов (далее – Разъяснения ОАО «РЖД») по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, в том числе нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

б) В Разъяснениях ОАО «РЖД» отразить, что при издании распоряжений, в том числе в виде телеграмм и (или) приказов, направляемых ОАО «РЖД» в адрес сопричастных и затрагивающих интересы третьих лиц (грузоотправителей/грузополучателей, иных пользователей услуг железнодорожного транспорта), необходимо:

- указывать мотивировку (цель) издания указанных распоряжений;
- указывать нормативные правовые обоснования (нормы действующего законодательства Российской Федерации, в том числе нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта) издания указанных распоряжений;
- указывать ссылку на полномочия должностных лиц, направляющих на исполнение (подписывающих) указанные распоряжения;
- размещать указанные распоряжения в открытом доступе, в том числе на официальном сайте ОАО «РЖД» в разделе: «грузовые перевозки» - «справочная информация».

в) Разъяснения ОАО «РЖД» разместить в открытом доступе (стандарты раскрытия информации о регулируемой деятельности субъекта естественной монополии), в том числе на официальном сайте ОАО «РЖД» в разделе: «грузовые перевозки» - «справочная информация».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.