

**Р Е Ш Е Н И Е**  
по делу № 1-14-331/00-08-13  
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «07» апреля 2014 г.  
В полном объеме решение изготовлено «05» мая 2014 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>, дело № 1-14-331/00-08-13 по признакам нарушения ЗАО «Институт клинической реабилитологии» (адрес: 300007, г. Тула, ул. Оборонная, д. 21, офис 411) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «Центр новых медицинских технологий» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ЗАО «Институт клинической реабилитологии», выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610.

Заявитель является медицинским учреждением, осуществляющим, в том числе, лечение детей, страдающих заболеванием опорно-двигательного аппарата, а именно детским церебральным параличом (ДЦП), синдромом мышечно-фасциальных контрактур.

Одним из направлений лечения (методик) ДЦП является оперативное лечение, подкожная миотомия, закрытая теномиотомия, фибротомия, также именуемая как «Метод Ульзибата». Данный метод был разработан профессором В.Б. Ульзибатов и защищен патентом на изобретение «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата» № 1621901. Срок действия данного патента истек 24.09.2007 спустя 20 лет с даты его приоритета.

Профессором В.Б. Ульзибатов в г. Туле в 1995 году была основана клиника – ЗАО «Институт клинической реабилитологии» (далее – Ответчик), применяющая данный метод лечения.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Ответчик приобрел исключительные права на словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610 и осуществляет



действия, препятствующие Заявителю в использовании Заявителем словесного обозначения «Метод Ульзибата» при лечении детей, страдающих заболеванием опорно-двигательного аппарата, а именно детским церебральным параличом (ДЦП), синдромом мышечно-фасциальных контрактур.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Ответчика по приобретению и использованию словесного знака обслуживания по свидетельству № 487610 являются актом недобросовестной конкуренции.

Ответчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные объяснения со следующим обоснованием своей позиции.

Ответчику принадлежат исключительные права на словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610 (дата приоритета: 26.12.2011, дата регистрации: 23.06.2013), зарегистрированный в отношении услуг 44 класса МКТУ (диспансеры; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; лечебницы; массаж; помощь медицинская; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба санитарная; услуги психологов; уход за больными; физиотерапия). Регистрация данного знака обслуживания была произведена с разрешения наследников В.Б. Ульзибата в соответствии с действующим законодательством.

Использование знака обслуживания осуществляется Ответчиком – медицинским учреждением, созданным известным ученым, заслуженным изобретателем, врачом травматологом-ортопедом В.Б. Ульзибатом и началось задолго до даты начала деятельности Заявителя в аналогичной области оказания услуг.

В.Б. Ульзибат является автором двух изобретений, в названии которых указано его имя: «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата» по патенту № 1621901 с приоритетом от 24.09.1987 и «Способ В.Б. Ульзибата лечения сгибательной контрактуры пальца стопы» по патенту № 1641300 с приоритетом от 21.09.1987. Оба изобретения защищают авторские способы лечения конкретных заболеваний. Срок действия обоих патентов истек, они перешли в общественное достояние, и любое лицо вправе их использовать. Однако название изобретения не является предметом самостоятельной правовой охраны, и оно не переходит в общественное достояние с истечением срока действия изобретения.

Организации, желающие использовать способ по патенту № 1621901 вправе использовать название, характеризующее его назначение, например, «Способ лечения мышечно-фасциальных болей», в этом случае пациенты правомерно информируются о направлении медицинской деятельности организации, при этом права владельца товарного знака не нарушаются.

При этом в описании к патенту № 1621901 не содержится словосочетание «Метод Ульзибата» и не говорится о лечении детского церебрального паралича. В связи с этим доводы Заявителя о том, что обозначение «Метод Ульзибата»

используется «именно для обозначения конкретной хирургической операции», а именно для обозначения способа по патенту № 1621901, несостоятельны.

Кроме того, Ответчику принадлежит также исключительное право на серию товарных знаков, включающих фамилию создателя и учредителя Ответчика:

- товарный знак «Ульзибат» по свидетельству № 216677 (приоритет 19.03.2002);
- товарный знак «ULZIBAT» по свидетельству № 216678 (приоритет 19.03.2002);
- товарный знак «УЛЬЗИБАТ» по международному сертификату WIPO № 133929 в странах СНГ, включая Молдову, Белоруссию, Казахстан, Украину;
- товарный знак «ULZIBAT» по международному сертификату WIPO № 793290 в странах Западной Европы, включая Испанию, Румынию, Белоруссию, Словакию, Италию.

Все товарные знаки были зарегистрированы на имя Ответчика с согласия Ульзибата В.Б. и активно используются более 11 лет. Никаким третьим лицам наследники Ульзибата В.Б. не давали разрешение на использование его имени в качестве средства идентификации услуг в области медицины.

В связи с изложенным Ответчик полагает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства и просит отказать в удовлетворении требований Заявителя.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-331/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей сторон, установила следующие обстоятельства.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 29.01.2003 и является медицинским учреждением, осуществляющим, в том числе, лечение детей, страдающих заболеванием опорно-двигательного аппарата, а именно детским церебральным параличом (ДЦП), синдромом мышечно-фасциальных контрактур. Для устранения мышечных контрактур выполняются подкожные миотомии в зоне рубцового процесса в мышце, что дает возможность увеличить объем движений у больного ДЦП и улучшить функцию мышцы.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 09.02.1995 и является в соответствии со свидетельством о государственной регистрации № 2121226, выданным Администрацией Привокзального района г. Тулы, правопреемником индивидуального частного предприятия «Научно-практический медицинский центр авторских методик Ульзибата В.Б.». Ответчиком используется медицинская технология «Поэтапная фибротомия (ПФ) в ортопедии» для оперативного лечения пациентов с врожденной и приобретенной патологией опорно-двигательного аппарата, в том числе с ДЦП. Данная технология предназначена для устранения органических мышечных

контрактур и миофасциального болевого синдрома. Она основана на поэтапном подкожном пересечении фиброзно-измененных мышечных волокон в зоне их прикрепления к кости с помощью специального скальпеля (микрофибриллотом В.Б. Ульзибата) с целью улучшения функции мышц. Технология «Поэтапная фибротомия в ортопедии» и «Микрофибриллотом В.Б. Ульзибата» внесены в Государственный реестр Российской Федерации (регистрационное удостоверение ФС № 2009/099 от 21.05.2009; регистрационное удостоверение № ФСР 2008/02296 от 18.03.2008). (Информационное письмо ЗАО «Институт клинической реабилитологии»).

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют аналогичные виды предпринимательской деятельности, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Вместе с тем, Ответчик приобрел исключительные права на словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610 (дата приоритета: 26.12.2011, дата регистрации: 23.06.2013), зарегистрированный в отношении услуг 44 класса МКТУ (диспансеры; клиники; консультации по вопросам фармацевтики; лечебницы; массаж; помощь медицинская; прокат санитарно-технического оборудования; санатории; служба санитарная; услуги психологов; уход за больными; физиотерапия).

При этом Комиссия ФАС России не может принять довод Ответчика о том, что словесное обозначение «Метод Ульзибата» относится ко всей деятельности Ответчика, а не только к осуществлению конкретной медицинской услуги.

Согласно статье 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481).

Правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

То есть знак обслуживания служит для индивидуализации услуг конкретного юридического лица.

Кроме того, согласно Толковому словарю Даля: «метод - способ, порядок, основания; принятый путь для хода, достижения чего-либо, в виде общих правил». Толковый словарь Ожегова: «метод – способ действовать, поступать каким-н. образом, прием; способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь». Толковый словарь Ефремовой: «метод – способ познания, подход к изучению явлений природы и общественной жизни; прием, система приемов в какой-л. области деятельности» (<http://slovarsbor.ru>).

Таким образом, с учетом семантического анализа словесного обозначения «метод» и нормы статьи 1477 ГК РФ можно сделать вывод о том, что словесное обозначение «Метод Ульзибата» может индивидуализировать только некую услугу (комплекс услуг), оказываемую Ответчиком, а не саму деятельность Ответчика как юридического лица.

Этот вывод подтверждается также информацией, размещенной Ответчиком на своем официальном Интернет-сайте [ulzibat.ru](http://ulzibat.ru): «Специалистами Института, **оперирующими по методу профессора В.Б. Ульзибата**, являются только те врачи, фамилии которых указаны [здесь](#)».

На имя В.Б. Ульзибата были зарегистрированы следующие патенты, прекратившие свое действие:

- изобретение «Микрофибриллотом В.Б. Ульзибата» по патенту № 1560143 (приоритет 17.08.1987);
- изобретение «Способ В.Б. Ульзибата лечения сгибательной контрактуры пальца стопы» по патенту № 1641300 (приоритет 21.09.1987);
- изобретение «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата» по патенту № 1621901 (приоритет 24.09.1987);
- изобретение «Способ лечения кальканеодинии» по патенту № 1718868 (приоритет 30.11.1987);
- изобретение «Способ лечения стилоидита» по патенту № 2014020 (приоритет 30.11.1987).

В настоящее время действующим является только патент № 2124864 на изобретение «Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича» (приоритет 07.07.1998).

Комиссия ФАС России также не может принять довод Ответчика о том, что поскольку в наименовании патента № 1621901 «Способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата» отсутствует словосочетание «Метод Ульзибата» и не говорится о лечении детского церебрального паралича, нельзя говорить о том, что обозначение «Метод Ульзибата» используется для обозначения конкретной хирургической операции, а именно для обозначения способа по патенту № 1621901.

Как следует из приведенных выше цитат из словарей, слова «метод» и «способ» являются синонимами, соответственно, синонимами являются и словосочетания «метод Ульзибата» и «способ Ульзибата», означающие подход, прием, систему приемов осуществления чего-либо, разработанную конкретным лицом, в данном случае профессором В.Б. Ульзибатов.

В реферате патента отражено следующее: «Изобретение относится к медицине, а именно к ортопедии. С целью устранения мышечной контрактуры с обеспечением функции мышцы определяют зоны максимальной болезненности, гипертонус мышц, болезненные рубцовые тяжи. Делают прокол кожи, фасции, находят измененные участки мышц. При острой ишемии измененные участки пересекают мышцы в поперечном направлении, а при рубцовом перерождении

в местах крепления мышечных волокон».

В пункте 1 формулы изобретения «Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича» по патенту № 2124864 указано следующее: «Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича, включающий частичное пересечение измененных мышц, вызывающих контрактуры, отличающийся тем, что пересекают рубцовые тяжи в измененных участках мышц в поперечном направлении, подкожно и поэтапно, начиная с областей с максимальными контрактурами, при этом на каждом этапе проводят фибротомии всех измененных мышц на одном двигательном сегменте или суставе на доступной глубине».

Анализ вышеприведенного показывает, что именно способ лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата является частью способа лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича, хотя в наименовании изобретения по патенту № 1621901 не говорится о лечении детского церебрального паралича.

Этот вывод со всей определенностью следует из анализа представленного Ответчиком извлечения из диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук В.Б. Ульзибата по теме «Организация специализированной медицинской помощи в негосударственных лечебных учреждениях» (1999 год).

В главе 4 «Комплекс амбулаторных хирургических технологий для лечения болевых синдромов при патологии ОДА (История создания и внедрения)» в разделе 4.1 описывается «История разработки метода». Начало разработки и внедрения метода было положено в 1985 году и закончилось оформлением в 1987 году пяти заявок на изобретения, которые впоследствии были зарегистрированы как патенты №№ 1560143, 1621901, 1641300, 1718868 и 2014020, о которых говорилось выше.

Далее автор указывает: «Восьмилетний опыт применения этих запатентованных методов лечения на нескольких тысячах детей с последствиями ДЦП позволил этим больным без больших травматичных разрезов, подкожно разрушить рубцовый процесс в мышцах лица, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей. Это существенно повысило уровень оказываемой специализированной ортопедической помощи больным с последствиями ДЦП различных форм. Данная **методика** позволила увеличить объем хирургического вмешательства...».

Далее: «В течение 1998 г. в ведущих клиниках страны:

- кафедра травматологии и ортопедии факультета повышения последиplomного образования Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова;
- кафедра детской хирургии Российского Государственного медицинского университета;
- отделение детских церебральных параличей Российского научно-исследовательского детского ортопедического института им. Г.И. Турнера

были проведены клиническая демонстрация **метода** и медицинские испытания специального хирургического инструмента – «Микрофибриллотом», с помощью которого выполняется комплекс малотравматичных операций».

И далее: «После проведения демонстрации **метода** представителю Российского научно-исследовательского детского ортопедического института им. Г.И. Турнера, руководителю отдела хирургического лечения ДЦП, к.м.н. А.П. Кутозову в г. Туле была проведена демонстрация **метода** на самой базе этого института.

В заключении директора института, д.м.н. проф. Ю.И. Поздникина отмечено, что применение новой хирургической технологии нужно производить как можно раньше, произведенные вмешательства адекватны, результативны, могут быть выполнены в амбулаторных условиях подготовленными специалистами.

В письме на имя заместителя Министра здравоохранения РФ В.И. Стародубова профессор Ю.И. Поздникин предложил создать внебюджетный научный коллектив с нашим негосударственным ЛПУ для проведения совместных исследований и разработки ряда положений, которые могут быть использованы как в практике самого института, так и для внедрения методик в лечебные учреждения РФ, тем самым принять участие в разработке и совершенствовании амбулаторной ортопедической помощи детям с целью реализации положений «Концепции развития здравоохранения и медицинской науки в РФ».

При этом автор диссертации указывает на то, что результатом всей проведенной и описанной в разделе 4.1 работы явилась подача 07.07.1998 заявки на выдачу патента на новую технологию хирургического лечения ортопедических последствий ДЦП. Речь идет об изобретении «Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича» по патенту № 2124864.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что профессор В.Б. Ульзибат понимал под «**методом**» (подход, прием, система приемов) совокупность изобретений по патентам №№ 1560143, 1621901, 1641300, 1718868 и 2014020, которая явилась основой для появления новой хирургической технологии (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова определяют технологию как «совокупность производственных методов и процессов в определенной отрасли производства, а также научное описание способов производства»). Иными словами, изобретение «Способ лечения ортопедических последствий детского церебрального паралича» явилось результатом практического внедрения автором метода и апробации различными медицинскими учреждениями «Метода Ульзибата».

Таким образом, нашел свое подтверждение довод Заявителя о том, что работа по совершенствованию хирургических методов лечения больных ДЦП в СССР, а затем и в Российской Федерации и странах СНГ велась различными

лечебными учреждениями, в подтверждение чего Заявителем были представлены работы, которые были опубликованы в различные годы и упоминают о методе лечения мышечно-фасциальных болей В.Б. Ульзибата.

Кроме того, данное направление хирургии в клинике Заявителя возглавляет заместитель главного врача, врач-ортопед-травматолог, к.м.н. Шишов С.В., который работал в клинике профессора В.Б. Ульзибата в период 1992-2007 годов и являлся соавтором профессора В.Б. Ульзибата в ряде представленных Заявителем работ.

Известность данного метода подтверждается тем, что в таком популярном информационном ресурсе как Википедия (свободная энциклопедия) в статье «Детский церебральный паралич» в разделе «Лечение» указано следующее:

«Применяется ... также при необходимости:

- ...

- ...

- оперативные ортопедические вмешательства: сухожильная пластика, сухожильно-мышечная пластика, коррегирующая остеотомия, артродез, хирургическое устранение контрактур вручную (например, операции по Ульзибату) и с использованием дистракционных аппаратов».

При этом данная статья не содержит никакой отсылки к Ответчику, как единственному лицу, имеющему право на применение данного метода.

Как следует из процитированной выше диссертации профессора В.Б. Ульзибата и представленных методических рекомендаций «Мышечно-фасциальные боли, диагностика и патогенетическое лечение», составленных В.Б. Ульзибатов и утвержденных Министерством здравоохранения СССР в 1990 году, сам автор метода выступал за широкое применение и развитие предложенного им метода ортопедической помощи детям, страдающим от последствий ДЦП, в лечебных учреждениях Российской Федерации.

Ответчик осуществляет действия, препятствующие Заявителю в использовании словесного обозначения «Метод Ульзибата». При этом, как это следует из материалов дела, вся конкурентная тактика Ответчика как правообладателя словесного знака обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610, направлена на формирование у потребителей и участников рынка оказания медицинских услуг представления о том, что только Ответчик имеет право на использования как словесного обозначения «Метод Ульзибата», так и самого метода.

Например, в письме Ответчика б/д № 103 на имя директора некоммерческой организации «Благотворительный фонд «Нижегородский» указано следующее: «Институт клинической реабилитологии, собственниками которого в настоящее время являются наследники Ульзибата В.Б. – единственная компания, имеющая право использовать запатентованные методики проведения операций по методу Ульзибата и его имя, которая ведет постоянную работу по защите объектов исключительных и личных



неимущественных прав профессора Ульзибата, включая право на имя и репутацию».

Согласно протоколу осмотра письменных доказательств, составленному нотариусом города Тулы Коростелевой В.А. 10.10.2013, на Интернет-сайте <http://ulzibat.ru> была размещена следующая информация: «Специалистами, оперирующими по методу профессора В.Б. Ульзибата, являются только те врачи, фамилии которых указаны здесь».

В период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства данная информация была изменена и в настоящее время на указанном Интернет-сайте можно прочитать следующее сообщение: «Специалистами Института, оперирующими по методу профессора В.Б. Ульзибата, являются только те врачи, фамилии которых указаны здесь».

Кроме того, на Интернет-сайте <http://forum.detiangeli.ru> от имени Ответчика под названием «Клиники-клоны» размещено следующее сообщение: «В ЗАО «Институт клинической реабилитологии» поступила информация о том, что представители неких коммерческих медицинских организаций настойчиво предлагают проведение хирургического лечения последствий ДЦП, рекламируя его как «метод Ульзибата», «новый метод Ульзибата», «операции по Ульзибату с применением ультразвука» и т.д. Кроме того, ими могут использоваться такие термины как «малоинвазивные операции», «разрез мышц (подкожная миотомия), сухожильные фасции (подкожная фасциотомия)» и т.д. В ответ на просьбы предоставить результаты клинических испытаний и соответствующие государственные разрешения на применения новых медицинских технологий и инструментов представители этих организаций могут пытаться убеждать в их наличии или в отсутствии необходимости их представления».

И далее: «ЗАО «Институт клинической реабилитологии» доводит до сведения своих пациентов, государственных органов здравоохранения, а также всех заинтересованных лиц, что в настоящее время операции по методу Заслуженного изобретателя РФ, доктора медицинских наук, профессора Ульзибата Валерия Борисовича, проводятся ТОЛЬКО СПЕЦИАЛИСТАМИ ЗАО «ИНСТИТУТ КЛИНИЧЕСКОЙ РЕАБИЛИТОЛОГИИ», который имеет многолетний опыт проведения таких операций, специально подготовленный высококвалифицированный персонал, необходимый набор инструментов и медикаментов. Методы лечения, применяемые специалистами ЗАО «Институт клинической реабилитологии» НЕ ИМЕЮТ АНАЛОГОВ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖОМ, прошли многолетние клинические испытания в ведущих клиниках и научных медицинских учреждениях РАЗРЕШЕНЫ К ПРИМЕНЕНИЮ В МЕДИЦИНЕ».

При этом данное сообщение в точности копирует информацию, размещенную на Интернет-сайте Ответчика в разделе «Новости» под тем же названием «Клиники-клоны» с подзаголовком «Осторожно, подделка!».

Результатом такой конкурентной тактики стало направление письма ООО Филиал № 1 «КРИОМЕДЦЕНТР» от 11.03.2014 № 078 в адрес Заявителя следующего содержания: «С 2013 г. мы рассматривали вопрос внедрения малоинвазивных технологий у детей инвалидов с ДЦП. Для этого была произведена необходимая подготовка – получена лицензия на медицинские услуги по разделу травматология и ортопедия. Однако, наблюдая в интернете кампанию, проводимую ЗАО «Институт клинической реабилитологии», проводимой против ООО ЦНМТ, считаем внедрение малоинвазивных вмешательств несвоевременным».

При этом Комиссия ФАС России считает необходимым отметить, что не может рассматривать в качестве обоснования добросовестности действий правообладателя приведенные Ответчиком факты патентования изобретений и дальнейшего получения правовой охраны их названий в качестве товарных знаков. Например:

- изобретение «Водка «Калашников» по патенту № 2088654 и товарный знак по свидетельству № 192469;

- изобретение «Способ производства сбивных кондитерских масс типа «Птичье молоко» по патенту № 2150846, комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 141560, 300102 и словесные товарные знаки «Птичье молоко» по свидетельствам №№ 141209 и 434104;

- изобретение «Винный напиток «Ледяная сказка» по патенту № 2113458 и словесный товарный знак «Ледяная Сказка» по свидетельству № 188797.

Комиссия ФАС России также не принимает довод Ответчика в обоснование своей позиции о наличии в Реестре товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров таких зарегистрированных товарных знаков, как комбинированный товарный знак со словесным элементом «Центр В.И. Дикуля» по свидетельству № 335445, словесный товарный знак «ДИКУЛЬ» по свидетельству № 470175, словесный товарный знак «ФЁДОРОВ» по свидетельству № 132408, словесный товарный знак «FYODOROV» по свидетельству № 133401. Само по себе наличие перечисленных объектов интеллектуальной собственности никак не характеризует действия Ответчика с точки зрения соответствия принципам добросовестности, разумности и справедливости и не подтверждает отсутствия в его поведении признаков недобросовестной конкуренции, равно как и не свидетельствует о недобросовестности патентообладателей и правообладателей перечисленных товарных знаков.

В соответствии со статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Таким образом, исходя из установленных Комиссией ФАС России обстоятельств дела, имеющих в деле доказательств, Комиссия ФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Ответчика, связанных с приобретением и использованием исключительных прав на словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610 всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»:

- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в приобретении Ответчиком исключительного права на данный знак обслуживания и получении возможности на его основании запретить любому медицинскому учреждению использовать изобретенный профессором В.Б. Ульзибатов и названный его именем метод оперативного лечения мышечно-фасциальных болей для улучшения качества жизни детей, страдающих от ортопедических последствий ДЦП, распространяя сведения о том, что только Ответчик имеет право не только использовать наименование «Метод Ульзибата», но и саму методику, и что только он располагает необходимыми для проведения такого рода операций специалистами и инструментарием, что приводит к отказу медицинских учреждений от оказания данного вида услуги;

- противоречие требованиям законодательства и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в нарушении статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах;

- способность причинения убытков хозяйствующему субъекту-конкуренту выразилась в том, что кампания, развернутая Заявителем в отношении Ответчика, в том числе в сети Интернет, привела к сокращению обращений за врачебной помощью и сокращению количества проведенных операций, что, в конечном итоге, означает сужение круга больных, получивших помощь ученика профессора В.Б. Ульзибата, основателя «Метода Ульзибата», позволяющего

уменьшить мышечно-фасциальные боли и увеличить подвижность мышц, что, несомненно, приводит к улучшению качества жизни больных .

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

Признать действия ЗАО «Институт клинической реабилитологии» (адрес: 300007, г. Тула, ул. Оборонная, д. 21, офис 411), связанные с приобретением и использованием исключительных прав на словесный знак обслуживания «Метод Ульзибата» по свидетельству № 487610 в части услуг 44 класса МКТУ, а именно: клиники, помощь медицинская, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.