

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по
по делу об административном правонарушении № 4-14.32-814/00-22-13

«12» мая 2014 г.

г. Москва

Я, временно исполняющий обязанности Руководителя Федеральной антимонопольной службы Цыганов Андрей Геннадьевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 4-14.32-814/00-22-13 от 01.11.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении в отношении ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» (место нахождения: 694620, Сахалинская область, г. Холмск, площадь Ленина, д. 5; дата регистрации в качестве юридического лица — 19.07.2002; ОГРН 1026501017531; ИНН 6509006140; КПП 650901001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 11.02.2014 б/н Никитиной Р.Б.,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступила Жалоба (вх. от 24.01.2014 № 7292/14), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

В соответствии с поручением первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 20.02.2012 № ВЗ-П11-75С Федеральной антимонопольной службой (далее — ФАС России) были проведены проверки в отношении ОАО «Тихоокеанское управление промысловой разведки и научно-исследовательского флота» (далее — ОАО «ТУРНИФ»), ООО «Востокрыбпром», ОАО «Находкинская база активного морского рыболовства» (далее — ОАО «НБАМР»), ООО «Ролиз», Некоммерческая организация «Ассоциация добытчиков минтая» (далее —



НО «АДМ»), ООО «Софко», ООО «Си-Гал», ООО «Кронверк», ООО «Дальрыбпром», ООО «Дальвест», ЗАО «Интарос» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства (далее — Проверки).

По результатам Проверок в деятельности предприятий выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства на рынке добычи и оптовой реализации минтая и продуктов его переработки в границах Российской Федерации, выразившихся в том, что предприятиями при посредничестве НО «АДМ» неоднократно велись переговоры и переписка, имеющие целью согласование объемов добычи минтая и продуктов его переработки, условий и цен их реализации, обговаривались и подписывались договоры, что могло привести к установлению или поддержанию цен на минтай и продукты его переработки, привело к сокращению производства и объемов реализации на российский рынок минтая и продуктов его переработки.

Приказом ФАС России от 18.09.2012 № 588 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ООО «Акваресурсы», ЗАО «Акрос», ООО «Алитет», ООО «Аян», ЗАО «Блаф», ООО «Блаф-Западный», Федерального государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Владивостокский морской рыбопромышленный колледж», ОАО «ВО «Дальинторг», ЗАО «Восмония-ДВ», ООО «Восток-Импорт», ООО «Востокрыбпром», ООО «Дальвест», ОАО «Дальрыба», ООО «Дальрыбпром», ООО «Имлан», ООО «Инзель-Фиш», ЗАО «Интарос», ООО Рыбопромышленная компания «Рыбацкий путь», ЗАО «Камчатимпэкс», ОАО «Корякрыба», ООО «Кронверк», ООО «Магаданрыба», ОАО «НБАМР», Рыболовецкий колхоз «Огни Востока», ОАО «Озерновский рыбоконсервный завод № 55», ОАО «Океанрыбфлот», ЗАО «Остров Сахалин», ООО «Пелагиаль», ЗАО «Пиленга», ООО «ПО «Сахалинрыбаксоюз», ООО «Поллукс», ОАО «Преображенская база тралового флота» (далее — ОАО «ПБТФ»), ООО «Ролиз», ЗАО «Рыбмаркет», ООО «Рыбозавод «Каменский», Рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина, ОАО «Рыболовецкий колхоз им. Чапаева», ОАО «Рыболовецкий колхоз Новый мир», ООО «Рыболовецкое коллективное хозяйство «Сахалин», ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», ООО «Си-Гал», ООО «Симар», ООО «Совгаваньрыба», ООО «Софко», ООО «Тихоокеанская рыбопромышленная компания», ОАО «ТУРНИФ», ОАО «Тралфлот», ООО «Управление тралового флота - 1», ООО «Уссури», ООО «Фирма «Посейдон», ООО «Фиш Рейн», ОАО «ХК «Дальморепродукт» (далее — Члены Ассоциации) и НО «АДМ» было возбуждено дело № 1 11/98-12 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — дело № 1 11/98-12).

Как следует из решения ФАС России (исх. от 20.12.2012 № 22/43491/12) по делу № 1 11/98-12 в 2006 году Члены Ассоциации и НО «АДМ» осуществляющие деятельность на рынке добычи и оптовой реализации минтая

и продуктов его переработки в границах Российской Федерации заключили соглашение, которое могло привести к установлению или поддержанию цен на минтай и продукты его переработки, привело к сокращению производства и объемов реализации на российский рынок минтая и продуктов его переработки (далее — Соглашение).

В Соглашении участвовали Члены Ассоциации и НО «АДМ».

Соглашение существовало более четырех лет и прекратило свое существование в 2010 году, вместе с тем ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» принимало участие в Соглашении по 31.12.2009.

Участники Соглашения неоднократно проводили собрания и совещания, на которых принимали обязательные для исполнения решения, заключали ограничивающие конкуренцию договоры на отдельные периоды или по отдельным видам продукции, которые приводили (могли привести) к установлению или поддержанию цен на минтай и продукты его переработки, сокращению производства указанного товара.

12.12.2012 на заседании Комиссии ФАС России по делу № 1 11/98-12 ряд Членов Ассоциации, объясняя факт заключения договоров о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам, утверждали, что целью заключения и подписания договоров являлось сохранение водных биологических ресурсов.

В соответствии с ответом Федерального агентства по рыболовству (вх. от 26.11.2012 № 69039/12) (далее — Росрыболовство) промысловый сезон «А» минтая в Охотском море в целом (без учета разных подзон) продолжается с «1» января по «10» апреля, а сезон «Б» — с «15» октября по «31» декабря. Данные сроки впервые были введены приказом Росрыболовства от «1» апреля 2008 г. № 277, в дальнейших редакциях этого документа указанные разделы не изменялись и действуют по настоящее время.

На заседании Комиссии ФАС России 12.12.2012 по делу № 1 11/98-12 заместитель Руководителя Росрыболовства Соколов В.И. пояснил, что начиная с 2007 года рыбодобывающим предприятиям было рекомендовано осваивать общий допустимый улов (далее — ОДУ) минтая в весенний и осенний сезоны, при этом каких-либо ограничений на объем вылова не устанавливалось.

В соответствии с данными, имеющимися в материалах дела № 1 11/98-12 годовые квоты ОДУ для рыбодобывающих компаний в 2009 году были существенно выше, чем ОДУ 2008 года.

Решением ФАС России (исх. от 20.12.2012 № 22/43491/12) по делу № 1 11/98-12 установлено, что цель Соглашения — искусственное поддержание цен, недопущение сезонного падения цен путем регулирования объемов продукции, поставляемой на рынки, посредством распределения объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б». Так же, деятельность Соглашения была направлена на компенсацию воздействия роста ОДУ на цену и продукцию из минтая и продуктов его переработки.

Соглашением было решено продолжить практику распределения объемов вылова между сезонами «А» и «Б», сокращая объемы производства товара в сезон «А».

Более того, из документов о производстве икры минтая следует, что в период с апреля 2006 по октябрь 2007 года законодательных ограничений на производство икры минтая не было. Ограничения по производству икры минтая были нормативно закреплены в качестве обязательного ограничения для рыбодобывающих предприятий с 12.10.2007.

Исполнительная дирекция НО «АДМ» контролировала исполнение договоров, систематизировала эти сведения и предлагала меры по наказанию для компаний, нарушивших договоры путем превышения нормы производства икры.

Решением Комиссии ФАС России по делу № 1 11/98-12 (исх. от 20.12.2012 № 22/43491/12) ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения, которое могло привести к установлению или поддержанию цен, и участия в нем, а также нарушившим пункт 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения, которое привело к сокращению производства товаров, и участия в нем.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Однако в ходе рассмотрения жалобы выяснилось, что сумма выручки, взятая ФАС России для расчета штрафа составляет сумму с НДС, в подтверждение этого ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» представили в ФАС России соответствующие документы (вх. от 18.03.2014 № 25123/14).

При рассмотрении жалобы ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств установлено, что ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» не инициировал ограничивающее конкуренцию соглашение или согласованные действия, либо получил обязательное для исполнения указание участвовать в них.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП) не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-814/00-22-13 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» имелась возможность не нарушать требования антимонопольного законодательства, однако ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» не сделало этого, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-814/00-22-13 от 01.11.2013 в отношении ЗАО «Сахалин Лизинг Флот», изменить в части размера административного штрафа.

Размер административного штрафа снизить до 7 441 192 (семь миллионов четыреста сорок одна тысяча сто девяносто два) рубля 35 копеек, что находится

в пределах санкции части 1 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.