

Организациям по списку

Решение.

Резолютивная часть решения оглашена « 13» декабря 2013 года

В полном объеме решение изготовлено « 23 » декабря 2013 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-00-200/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...>

рассмотрев дело № 1-00-200/00-22-13 по признакам нарушения Префектурой СВАО г. Москвы (129010, г. Москва, просп. Мира, д 18. ИНН 7702149170), ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 (127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31 А, стр. 3, комн. 3 , ИНН 7705572641) и РБОФ «Паблицити» (109377, г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 7, корп. 2, кв. 5, ИНН 7721260907) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по признакам нарушения ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 (127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31 А, стр. 3, комн. 3 , ИНН 7705572641) и ООО «Дельта Строй» (г. Москва, Товарищеский переулок, дом 36/16, стр. 1 ,



ИНН 7721542250) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В связи с расследованием уголовного дела № 443273, возбужденного 30.07.2012 по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленных должностных лиц префектуры СВАО г. Москвы и ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 в ФАС России обратилось Следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по СВАО г. Москвы (вх. № 57196 от 11.10.12).

Впоследствии Следственное управление по Северо-Восточному округу г. Москвы передало в ФАС России (вх. № 73874-ДСП от 11.12.2012) часть материалов уголовного дела № 443273, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее – Материалы уголовного дела).

В период с 18 марта 2013 года по 31 мая 2013 года ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 (приказ ФАС России от 18.03.2013 № 161/13), РБОФ «Паблисити» (приказ ФАС России от 18.03.2013 № 160/13), ООО «Дельта Строй» (приказ ФАС России от 18.03.2013 № 162/13) (далее - Проверки), в результате которых были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 и статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Указанные материалы и результаты проверок явились основаниями для возбуждения дела № 1-00-200/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Дело № 1-00-200/00-22-13 было возбуждено приказом ФАС России от 06.08.2013 № 509/13 по признакам нарушения Префектурой СВАО г. Москвы (129010, г. Москва, просп. Мира, д. 18. ИНН 7702149170), ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 (127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31 А, стр. 3, комн. 3 ,

ИНН 7705572641) и РБОФ «Паблицити» (109377, г. Москва, ул. Зеленодольская, д. 7, корп. 2, кв. 5, ИНН 7721260907) статьи 16 Закона о защите конкуренции выразившегося в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0173200015111000037 на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы в 2011 году, объявленного Префектурой СВАО г. Москвы 14.04.2011.

Определением от 16.09.2013 (исх. № 22/32552/13 от 18.09.2013) в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела привлечен Департамент города Москвы по конкурентной политике.

Определением от 21.10.2013 (исх. № 22/41526/13 от 23.10.2013) в качестве ответчика по рассматриваемому делу по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции привлечено ООО «Дельта Строй» (г. Москва, Товарищеский переулок, дом 36/16, стр. 1 , ИНН 7721542250).

Определением от 21.10.2013 (исх. № 22/41527/13 от 23.10.2013) действия ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» по настоящему делу квалифицированы по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Открытый аукцион в электронной форме № 0173200015111000037 (далее- Аукцион) был объявлен префектурой СВАО г. Москвы 14.04.2011.

Предметом Аукциона являлось право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы в 2011 году.

Согласно Аукционной документации необходимо отремонтировать 48

спортивных площадок.

В связи с многочисленными жалобами на действия заказчика, проведение Аукциона откладывалось, и в аукционную документацию вносились изменения.

16.06.2011 на сайте <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение с последними изменениями.

Проведение торгов по Аукциону назначено на 08.07.2011.

Торги по Аукциону в электронной форме проводились на электронной площадке ЕЭТП по адресу: <http://roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 102 144 500 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок до участия в Аукционе были допущены следующие компании:

- ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2.
- ООО «Дельта строй».

В соответствии с протоколом подведения итогов 08.07.2011 данный Аукцион выиграло ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 со снижением -1% от начальной цены контракта.

09.08.2011 с победителем был заключен государственный контракт № 37-2011 по цене 101 123 055 рублей (далее – Контракт).

Срок действия контракта с 09.08.2011 по 31.10.2011, срок исполнения работ с 09.08.2011 по 26.08.2011.

Контактным лицом в извещении о размещении заказа со стороны Префектуры СВАО г. Москвы являлся Кучин Николай Борисович - заведующий сектором по организации и проведению конкурсов и аукционов управления экономики и перспективного развития Префектуры СВАО г. Москвы.

Комиссия проанализировала материалы дела и установила следующее.

В период времени с апреля 2011 года по август 2011 года Префектура СВАО г. Москвы, РБОФ «Паблсити» и ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2

заключили устное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к участию в Аукционе и поддержанию цены на Аукционе, тем самым нарушив статью 16 «Закона о защите конкуренции».

В период времени с апреля 2011 года по август 2011 года ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» заключили устное соглашение, которое привело к поддержанию цены на Аукционе, тем самым нарушив пункт 2 части 1 статьи 11 «Закона о защите конкуренции».

Факт заключения и реализации антиконкурентных соглашений подтверждается следующим:

ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2, ведет свою деятельность с 2003 года. Одним из основных видов деятельности является производство строительных работ, монтаж зданий и сооружений.

ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 входит в Группу компаний «Паблсити».

Группа компаний «Паблсити» объединяет следующие хозяйствующие субъекты: РБОФ «Паблсити», ООО «ИТР-проект», ООО «Столичное бюро по проведению конкурсов и аукционов», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «ЮКЦ Паблсити», ООО «Центр инновационных строительных технологий», ООО «Стратегия закупок», ООО «Туристическая компания Паблсити тур», ООО «Руссервис», ООО «Паблсити билдинг» проект №3.

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции ООО «Паблсити-Билдинг» проект № 2 входят в одну группу лиц со многими хозяйствующими субъектами Группы компаний «Паблсити», в том числе и РБОФ «Паблсити». Кроме того, все хозяйствующие субъекты Группы компаний «Паблсити» аффилированы между собой и фактически находятся под

управлением одного лица - Щеголева А.А.

Щеголев А.А. возглавляет группу компаний «Паблсити», даёт обязательные для исполнения указания директорам компаний, входящих в группу компаний «Паблсити», в том числе ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2, РБОФ «Паблсити» (например, протокол оперативного совещания руководителей Группы компаний «Паблсити», поручение Паньковой Т.И., Ким Е.А. Григорьевой Л.П., Коровину А.А., Фроловой В.Ю. Демакову А.Г., протоколы от 02.09.2010, 08.09.2010, 18.06.2012 и т.д.), подписывает письма как руководитель Группы компаний «Паблсити» (письмо на имя главного врача центральной клинической больницы Витько Н.К., руководителя Департамента культуры города Москвы Капкова С.А., Управляющему делами Президента Российской Федерации Кожину В.И. и т.д.), принимает решения о финансовых операциях Группы компаний «Паблсити» (служебная записка Руководителю ГК «Паблсити» Щеголеву А.А. от А.Г. Демакова, служебная записка Руководителю ГК «Паблсити» Щеголеву А.А. от В.В. Чернова, Шрамова В.В. и др.), сотрудники различных компаний, входящих в Группу компаний «Паблсити» регулярно отчитываются Щеголеву А.А. о ходе работ по различным строительным объектам, в том числе объектам, находящимся в ведении ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 (протокол №2 от 04.04.2012, протокол № 3 от 23.04.2012), принимает решения о трудовом распорядке группы компаний «Паблсити» (служебная записка от А.П. Щеголева А.А. Щеголеву; приказ руководителя группы компаний «Паблсити» Щеголева А.А. №2 от 23.11.2012), направляет гарантийные письма об оплате компанией ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 работ, выполненных иными организациями (письмо в ООО «Экостар»).

В ходе проведения Проверок в РБОФ «Паблсити» и ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 обнаружены списки сотрудников Группы компаний «Паблсити» в которых находятся, в том числе, Коровин Алексей Александрович

– «руководитель службы заказчика» (официально работает генеральным директором ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2), Пересыпкина Елена Алексеевна – «финансовый директор» (официально работает генеральным директором ООО «Паблсити билдинг» проект №3), Фролова Виктория Юрьевна – «руководитель юридического управления» (официально работает в ООО «ЮКЦ Паблсити»), Щеголев Артём Александрович – «генеральный директор» (официально работает генеральным директором ООО «ЮКЦ Паблсити»), Звонилов Николай Владимирович – должность «специалист» (работал в РБОФ «Паблсити, в настоящее время работает в ООО «Столичное бюро по проведению конкурсов и аукционов»).

Также в ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 в ходе проведения Проверки обнаружены письма, подготовленные от имени РБОФ «Паблсити» (например, письмо в адрес главы управы района Ярославский, руководителя ГУП ДЕЗ района «Бибирево» города Москвы и т.д. по вопросам капитального ремонта 47 спортивных площадок на территории СВАО г. Москвы).

Данные факты подтверждают наличие в Группе компаний «Паблсити» единого центра управления, взаимосвязь хозяйствующих субъектов, входящих в Группу компаний «Паблсити», и тот факт, что их разделение на отдельные юридические лица носит условный характер.

ООО «Дельта строй» ведет свою деятельность с 2005 года. Одним из его основных видов деятельности является производство строительных работ, монтаж зданий и сооружений. Генеральным директором ООО «Дельта строй» является Осипов А.С.

ООО «Дельта строй» не входит в одну группу лиц с Группой компаний «Паблсити».

Согласно Положения о префектуре административного округа города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП, Префектура СВАО является территориальным органом

исполнительной власти города Москвы, подведомственным Правительству Москвы.

На этапе подготовки торгов и при проведении Аукциона Префектура СВАО г. Москвы, являясь заказчиком, осуществляла действия по ограничению конкуренции, создавая трудности потенциальным участникам Аукциона – конкурентам ООО «Паблिसити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта строй».

Так, в пункте 8.13.1 «требования к участникам размещения заказа» информационной карты документации об Аукционе указано: «обладание участниками размещения заказа документами, подтверждающими права на использование при выполнении работ по капитальному ремонту спортивных площадок искусственного покрытия площадки типа «Мастерфайбр», по асфальтовому или бетонному основанию, или на использование эквивалентного покрытия»;

В пункте 8.13.2 указано: «обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности (на проекты капитального ремонта спортивных площадок) – авторским свидетельством (либо лицензионный договор) на объекты интеллектуальной собственности либо лицензионным договором на передачу исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, при указании в документации об аукционе на товарные знаки они

должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Однако в нарушении норм части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчиком указание на товарный знак не содержит слов «или эквивалент», а также не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, требования, установленные Заказчиком в технической части документации об аукционе, нарушают положения части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, где указано, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, а также части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, в части указания товарного знака без примечания «или эквивалент», а также не указания используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

То есть, заказчиком установлены требования ограничивающие круг

участников размещения заказа.

Данный факт установлен в решении Московского УФАС по делу № 10-02/57-782/11 о нарушении законодательства о размещении заказов от 10.05.2011.

Пункт 8.21 информационной карты документации об аукционе содержит требование к участнику размещения заказа о наличии копии документов указанных в пунктах 8.13.1 и 8.13.2 информационной карты документации об аукционе, а также копии согласованных проектов на капитальный ремонт спортивных площадок в составе второй части заявки на участие в аукционе.

Частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлен закрытый перечень документов и сведений, представляемых участниками размещения заказа в составе второй части заявки на участие в аукционе, при этом указанные Заказчиком копии документов на обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, а также копии согласованных проектов на капитальный ремонт положениями соответствующей нормы не предусмотрены.

Согласно части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе копии документов на обладание участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, а также копии согласованных проектов на капитальный ремонт установлено заказчиком в нарушение части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в документации об аукционе не указаны используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели,

значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Однако, Заказчиком в нарушение норм пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Также заказчик при размещении Аукциона объединил в один предмет торгов работы по подготовке проектной документации и работы по капитальному ремонту, что привело к ограничению количества участников размещения заказа, в связи с тем, что выполнение указанных работ является различными товарными рынками.

Это установлено решением Московского УФАС по делу № 2-57-132/77-11 о нарушении законодательства о размещении заказов от 14.07.2011.

Помимо этого, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта

капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Отсутствие в документации о торгах требований, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, приводит к невозможности формирования участником размещения заказа предложения по исполнению государственного (муниципального) контракта.

Таким образом, отсутствие проектной документации в составе документации о торгах на строительство объекта означает, что Заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, лишает участника размещения заказа обоснованно сформировать свое предложение.

В Акте Московского УФАС России от 08.02.2012 (исх. № 11/2694 от 13.02.2012), составленном по результатам проведения внеплановой проверки Префектуры СВАО г. Москвы указано: «При изучении Аукционной документации заказчика в последней редакции (изменения от 16.06.2011), размещенной на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов, было выявлено отсутствие проектной документации».

Таким образом, на дату составления Акта - 08.02.2012, в общем доступе отсутствовала проектная документация.

Однако ООО «Паблицити-Билдинг» проект № 2 и ООО «Дельта Строй», в отсутствие на сайте <http://zakupki.gov.ru> проектной документации, официально не располагая этими данными, смогли подготовить свои заявки на участие в Аукционе, а префектура СВАО признала их соответствующими отсутствующей в общем доступе документации.

ООО «Паблицити-Билдинг» проект № 2 и ООО «Дельта Строй» подали заявку в один день и практически в одно время: 01.07.2011 18 часов 27 минут и 01.07.2011 18 часов 20 минут соответственно.

Так же следует отметить, что при рассмотрении в УФАС России по г. Москве нескольких жалоб на действия заказчика при проведении Аукциона, Фролова Виктория Юрьевна принимала участие как представитель Префектуры СВАО (доверенность от 10.05.2011 №1; доверенность от 28.07.2011 б/н, решение по делу № 10-02/57-782/11 от 10.05.2011; решение по делу №2-57-356/77-11.)

Фролова Виктория Юрьевна является сотрудником группы компаний «Паблицити» и представителем РБОФ «Паблицити» при рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со ст. 34 Закона о размещении заказов, разработка аукционной документации должна была осуществляться силами заказчика (Префектурой СВАО г. Москвы).

10.06.2011 Префектом СВАО города Москвы издано распоряжение № 327, согласно которому руководители структурных подразделений Префектуры, по инициативе которых осуществляется размещение государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для окружных нужд осуществляют подготовку технического задания на размещение государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для окружных нужд, а также являются ответственными за своевременную подготовку и заключение государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для окружных нужд и осуществляют дальнейший контроль за его исполнением.

Однако установлено, что Техническое задание для Аукциона, часть документации об аукционе в электронной форме (а именно часть III. «Информационная карта аукциона в электронной форме»), расчет расценок на производство работ по ремонту спортивных площадок на территории СВАО,

разрабатывалось не Префектурой СВАО г. Москвы, являющейся Заказчиком, а лицом, входящим в одну группу лиц с участником размещения заказа - РБОФ «Паблсити».

Данный факт подтверждается письмом РБОФ «Паблсити» от 09.06.2011 № 01-01-095-011575, содержащим проект технического задания, часть документации об аукционе в электронной форме (часть III. «Информационная карта аукциона в электронной форме»), расчет расценок на производство работ по ремонту спортивных площадок на территории СВАО в адрес префектуры СВАО, и его регистрацией в канцелярии префектуры СВАО г. Москвы 10.06.2011 (входящий в Префектуре СВАО г. Москвы № 6-5099/И).

Техническое задание для Аукциона и часть аукционной документации, разработанные РБОФ «Паблсити», полностью совпадают с Техническим заданием для Аукциона и частью аукционной документации размещенной Префектурой СВАО на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Кроме того, при проведении внеплановой выездной проверки РБОФ «Паблсити», был обнаружен проект технического задания на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории северо-восточного административного округа города Москвы в 2011 году, заверенный подписями должностных лиц и печатями Префектуры СВАО г. Москвы и РБОФ «Паблсити».

Данные факты подтверждаются также Материалами уголовного дела.

Работы по ремонту площадок были начаты компанией ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 до объявления аукциона и заключения государственного контракта.

Этот факт также подтверждается Материалами уголовного дела и письмом ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 от 26.07.2011 № 01-11-096-000483 на имя главы управы Северное Медведково СВАО Михайлова М.Ю. где указано: «Уважаемый Михаил Юрьевич! Просим Вашего разрешения на начало

капремонта существующих дворовых спортивных площадок на территории района Северное Медведково СВАО г. Москвы по адресам... » и резолюция: «Согласовано. Прошу оказывать содействие. 27.07.2011».

Префектура СВАО допустила поручителем исполнения госконтракта организацию ООО «Интерстрой» (сумма поручительства 30 643 350р.), которое находится в списке организаций, выдававших недостоверные банковские гарантии.

Префектура СВАО сформировала начальную цену контракта с завышением суммы и объема работ на 10%, а суммы закупаемого оборудования на 36%.

Этот вывод подтверждается письмом Контрольного комитета г. Москвы (Москконтроль) на имя мэра Москвы С.С. Собянина от 07.02.12 № 01-10-204/2 о выявленных нарушениях при формировании начальной цены государственного контракта.

При проведении Проверок РБОФ «Паблицити» и ООО «ПАБЛИСИТИ-БИЛДИНГ проект №2» были выявлены факты подготовки писем (касающихся как предмета Аукциона, так и иных вопросов) от имени префектуры СВАО г. Москвы сотрудниками РБОФ «Паблицити» и ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2, на компьютерах которых были обнаружены следующие документы:

- Письмо от имени заместителя префекта Префектуры СВАО г. Москвы В.А. Заботиной на имя глав управ районов, руководителям муниципальных образований с требованием представления в срок до 31.05.2011 адресного перечня, возможности размещения на территории каждого района Многофункциональных крытых спортивных комплексов;

- Письмо от имени Заботиной В.А. на имя исполняющего обязанности генерального директора Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы Государственное учреждение города Москвы «Единая служба заказчика по озеленительным работам в Москве» Исачкина А.В.».

- Документ о создании комиссии по приёме работ по Государственному контракту № 08-419 от 11.08.2010 (указан исполнитель Одинцов А.Г. тел 680-40-33, - сотрудник Префектуры СВАО г. Москвы).
- Письмо на имя и.о. Директора ГУП «Моссвет» А.В. Киреева от имени В.А. Заботиной (зам префекта СВАО) исполнитель указан Одинцов А.Г. (сотрудник Префектуры СВАО);
- Заявка на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям г. Москвы через сеть ОАО «Объединенная энергетическая компания» на бланке «Заместитель префекта СВАО города Москвы» от имени В.А. Заботиной, исполнитель указан Одинцов А.Г. (сотрудник Префектуры СВАО),
- Письмо от имени Заботиной В.А. начальнику ТППИМ СВАО ГУП «ГлавАПУ» Москомархитектуры Топкишеву С.А.

Помимо перечисленного в ходе Проверок было обнаружено ещё несколько десятков подобных писем и незаполненных бланков «Заместитель префекта СВАО города Москвы».

Установлено, что сотрудники группы компаний «Паблицити» до объявления Аукциона, встречались с должностными лицами префектуры СВАО г. Москвы, обсуждали подготовку Аукционной документации и выполнение работ, а также присутствовали на официальных совещаниях (это подтверждается Материалами уголовного дела и объяснениями бывших сотрудников Префектуры СВАО г. Москвы Кучина Н.Б., Власова И.П., объяснением генерального директора ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 Коровина А.А.).

По результатам рассмотрения Московским УФАС России жалобы ООО «Транстурбо» на действия государственного заказчика – Префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы и Аукционной комиссии Префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы при проведении Аукциона Префектура СВАО г. Москвы в соответствии с

предписанием по делу №2-57-132/77-11 от 14.07.2011 была обязана аннулировать размещение Аукциона по причине отсутствия в аукционной документации проектной документации, на основании которой должны были проводиться работы по предмету Аукциона и необходимостью разделения выполняемых работ.

В соответствии со статьёй 60 Закона о размещении заказов, органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик не вправе заключить контракт до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии органами, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Однако Префектура СВАО (Заказчик), 09.08.2011 заключила государственный контракт с ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2, несмотря на вынесение Московским УФАС решения и предписания от 14.07.2011 по делу №2-57-132/77-1 об аннулировании размещения Аукциона.

Как уже было указано выше, ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 и

ООО «Дельта Строй» являлись участниками одного Аукциона, то есть были конкурентами.

В соответствии с ответом ОАО «Единая электронная торговая площадка» от 22.11.2012 № 6202-Д/12 на запрос в ФАС России представлены первая и вторая части заявки в электронной форме ООО «Дельта Строй» на участие в Аукционе.

По результатам осмотра файлов, на представленном компакт-диске при помощи программы MS Word 2007, а именно файла «Дельта_сведения_о_товаре» расположенного в папке «1 часть», установлено, что данный файл содержит в себе технические данные применяемых товаров и материалов, а также наименование выполняемых работ, указываемых поставщиком при подаче первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с ответом ОАО «Единая электронная торговая площадка» от 29.11.2013 № 4468-Д/13 на запрос, в ФАС России представлены первая и вторая части заявки в электронной форме ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 на участие в Аукционе.

По результатам осмотра файлов, на представленном компакт-диске при помощи программы MS Word 2007, а именно файла «сведения_о_товаре» расположенного в папке «1 часть», установлено, что данный файл содержит в себе технические данные применяемых товаров и материалов, а также наименование выполняемых работ, указываемых поставщиком при подаче первой части заявки на участие в аукционе.

По результатам осмотра свойств файлов «Дельта_сведения_о_товаре» и «сведения_о_товаре», с использованием стандартного проводника операционной системы Windows 7, составлена таблица №1.

Таблица №1:

Свойство:	Значение в заявке ООО «Дельта Строй»:	Значение в заявке ООО «Паблицити- Билдинг» проект №2:
«Авторы»	«Shcegolev»	«Shcegolev»
«Организация»	«publicity»	«publicity»
«Дата создания содержимого»	26.04.2011 13:57	26.04.2011 13:57

В ходе анализа указанных свойств установлено, что данные файлы были созданы на одном компьютере и предположительно одним и тем же лицом.

В ходе проведения внеплановых выездных проверок РБОФ «Паблицити», ООО «Паблицити — Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» установлено, что файл «Дельта сведения о товаре» был передан посредством электронной почты письмом от 01.07.2011 «СВАО площадки» сотрудником группы компаний «Паблицити» Звониловым Николаем Владимировичем (zvonilovnv@mail.ru Тел: 8-903-234-69-75) менеджеру тендерного отдела ООО «Дельта Строй» Зайтнутдиновой Ирине Рафаиловне (zaynutdinova_i@delstroy.ru , тел. 8-926-903-02-58; 8 (495) 959-68-88).

01.07.2013 это письмо отправлено от Зайтнутдиновой Ирины Рафаиловны руководителю тендерного отдела ООО «Дельта Строй» Мякинковой Марии Андреевне (myakinkova_m@delstroy.ru) и от Мякинковой М.А. направлено менеджеру тендерного отдела ООО «Дельта Строй» Хегай Максиму Викторовичу (hegay_m@delstroy.ru), которое с его компьютера 01.07.2013 в составе заявки на Аукцион было размещено на сайте электронной площадки.

Кроме факта подготовки ООО «Паблицити — Билдинг» проект №2, как минимум, основной части заявки ООО «Дельта строй» на участие в Аукционе, были выявлены факты подготовки ООО «Паблицити — Билдинг» проект №2

писем главам Управ различных районов СВАО г. Москвы от имени Осипова А.С.- генерального директора ООО «Дельта строй» (например, письмо главе Управы района Алексеевский г. Москвы Костенко Н.В., главе Управы района Бабушкинский Филину М.А., Бибирево – Гусеву Г.В., Бутырский – Потапову А.А., Останкинский – Кружкову А.В., Лианозово – Филатову В.В. и 9 другим главам Управ от Осипова А.С. по вопросу рассмотрения и согласования проектной документации Аукциона).

Так же имеется и другая переписка между ООО «Дельта Строй» и сотрудниками группы компаний «Паблицити» по вопросам участия в аукционах (обнаружена в ходе Проверки ООО «Дельта Строй»):

- Письмо от Кафафяна Романа (директора РБОФ «Паблицити» rkafafyan@mail.ru) Осипову Александру Сергеевичу (директору ООО «Дельта Строй» boss@delstroy.ru) от 20.07.2010 с приложением письма подготовленного сотрудниками ГК «Паблицити» от имени ООО «Дельта Строй» на имя директора ГУП «ДЕЗ» р-на Северное Медведково г. Москвы А.В. Дударенко;

- Переписка Александра Осипова и менеджера ООО «Дельта Строй» Мажитовой Нины Сергеевны от 25-29 июня 2010 (Осипов: «Во вторник уточни сумму всех торгов, которые мы делали с Паблицити». Мажитова: «Паблицити: общая сумма 65 999 200.00 СВАО 15 499 200.00, Департамент образования города Москвы 50 500 000.00» Осипов: «Еще раз повторяю. Сумма ВСЕХ!!! Торгов. Все, которые делали ребята из Паблицити. Ранее были же торги, которые делали они»).

Так же, в ходе Проверки ООО «Дельта Строй» были получены документы, свидетельствующие о её давних отношениях с группой компаний «Паблицити».

Например, таблицы с данными о проводимых торгах, где имеются множественные пометки: «Форма Паблицити. Письмо с номером заявки от 26.07.2011 Звонилову Николаю», «Заявку Дельта Строй подавала от Паблицити. Письмо с заявкой от 16.09.2011», «Окончание подачи не 26.09 а 27.09.

участвовала Дельта Строй, заняла 2-е место. Заявка от Паблсити. Письмо от 23.09.2011»

В ходе Проверки ООО «Дельта Строй» обнаружены визитные карточки сотрудников группы компаний «Паблсити» (Носачева Л.В., Хлыстов С.В., Краевская Л.Ю.), договор субподряда от 2010 г ООО «Дельта Строй» и ООО «Паблсити — Билдинг» проект №2 по устройству спортивной площадки, приспособленной для занятий спортом лиц с ограниченными возможностями в СВАО г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Шокальского, д. 41.

По объяснениям директора ООО «Дельта Строй» Осипова А.С. компания «Паблсити» знакома ему, а Щеголева А.А. он позиционирует как руководителя указанной компании.

Решением Московского УФАС России по делу № 1-00-277/77-11 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 13.02.2012 г. № ДТ/2757) ООО «Дельта Строй» ранее уже признавалось нарушившим часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (картель при проведении торгов).

Решение Московского УФАС России по делу № 1-00-277/77-11 о нарушении антимонопольного законодательства обжаловалось в Арбитражном суде города Москвы в рамках дела № А40-41391/2012. Суд признал указанное решение законным.

Префектура СВАО принимала работы позднее сроков сдачи работ, предусмотренных контрактом. Пунктом 3.2 Статьи 3 «Сроки выполнения работ» государственного контракта № 37-2011 предусмотрено окончание строительномонтажных работ в срок не позднее 26 августа 2011 года, а срок сдачи объектов Государственной комиссии – в течение 10 дней с момента окончания работ, но не позднее 9 сентября 2011 года. Однако фактически акты приёма-передачи подписывались в декабре 2011 года.

В письме Префектуры СВАО № ВВ-5568 от 15 ноября 2011 года указано, что окончательный расчет по контракту от 09.08.2011 № 37-2011 будет

произведён после приёмки всех объектов, предусмотренных контрактом. По состоянию на 15.11.2011 было принято 35 объектов.

В приложении к письму Префектуры СВАО № 4-16/12 от 11.01.2012 указана дата оплаты по контракту № 37-2011 от 09.08.2011 - это 24.08.2011 и 26.12.2011.

Префектура СВАО не вела претензионную работу с ООО «Паблсити - Билдинг» проект №2 и не применяла штрафные санкции за просрочку исполнения и выполнение работ не в полном объёме вплоть до начала проведения сотрудниками полиции доследственной проверки по факту действий должностных лиц Префектуры при организации и проведении Аукциона.

Более того, в Актах приёма работ указано, что все работы соответствуют условиям контракта и выполнены в срок.

Согласно акту сверки расчетов № б/н, подписанному на основании акта контрольного обмера № 1 от 24 октября 2011 года, цена контракта составила 100 704 970 рублей 06 копеек. Разница между ценой заключенного контракта № 37-2011 составила 418 084 рубля 94 копейки по причине недопоставки и не проведения монтажных работ хоккейного борта по адресу г. Москва, ул. Снежная, д. 27, корп. 1.

При этом в акте сдачи-приемки работ № б/н от 26 августа 2011 года указано следующее:

- пункт 2 - фактическое качество выполненных работ соответствует условиям контракта.

- пункт 4 – недостатки выполнения работ не выявлены.

Комиссия пришла к выводу о противоречии сведений в акте сверки расчетов и в акте сдачи-приемки работ № б/н от 26 августа 2011 года, что является существенным нарушением при исполнении государственного контракта от 09.08.2011 № 37-2011.

Кроме того, согласно подписанному государственному контракту № 37-

2011 от 09.08.2011:

- пункт 4.4 статьи 4 «Порядок сдачи-приемки выполненных работ» - после подписания двустороннего акта Подрядчик обязан в согласованный срок своими силами и без увеличения цены Государственного контракта переделать работы для устранения недостатков выполненных работ и обеспечения их надлежащего качества;

- пункт 5.2.4. статьи 5 «Права и обязанности Сторон» - в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения по вине Подрядчика обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, не позднее 30 дней с момента возникновения соответствующего права требовать от Подрядчика уплаты неустойки (штрафов, пеней) путем направления Подрядчику уведомления об уплате сумм неустойки (пеней, штрафов) в добровольном порядке.

- пункт 7.4. статьи 7 «Ответственность Сторон» - в случае нарушения своих обязательств по выполнению работ в объеме, предусмотренном Графиком производства работ, Подрядчик обязан в течение 5 (пяти) банковских дней после получения от Заказчика соответствующего уведомления уплатить Заказчику неустойку в размере 0,3 (три десятых) процента, но не более 30 (тридцати) процентов, от стоимости работ, подлежащих выполнению на соответствующем этапе выполнения работ, предусмотренном Графиком производства работ, на котором работы были выполнены ненадлежащим образом, за каждый день просрочки с момента направления Заказчиком Подрядчику уведомления о ненадлежащем исполнении Подрядчиком обязательств по выполнению работ на соответствующем этапе, предусмотренном Графиком производства работ, до момента исполнения обязательств Подрядчиком по выполнению работ на соответствующем этапе, предусмотренном Графиком производства работ, в надлежащем объеме.

При проведении внеплановой выездной проверки РБОФ «Паблицити» обнаружено подготовленное письмо от имени заместителя префекта Префектуры

СВАО г. Москвы И.П. Власова в ООО «Паблицити — Билдинг» проект №2 по определению порядка уплаты неустойки в рамках государственного контракта № 37-2011 от 09.08.2011, что свидетельствует о том, что порядок и размер уплаты неустойки определялся компанией РБОФ «Паблицити».

Комиссией установлено, что акты сдачи-приемки работ подписывались со значительной разницей между суммой государственного контракта и суммой сформированной по результатам контрольного обмера.

Это подтверждается актом Московского УФАС России от 08.02.2012 (исх. № 11/2694 от 13.02.2012), составленным по результатам проведения внеплановой проверки Префектуры СВАО г. Москвы.

Согласно имеющемуся в материалах дела ответу ООО «Геастрой» на запрос ОЭБ и ПК УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве о проведении контрольных замеров с анализом полноты и качества проведенных работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории СВАО г. Москвы установлено, что «в нарушение статьи 19.1 Закона о размещении заказов, статьи 709 Гражданского кодекса РФ, постановления правительства Москвы №563 ПП от 25.07.2006 (об утверждении формирования цены государственного контракта) ООО «Паблицити-Билдинг» проект № 2 допущено завышение стоимости и объёмов работ от 30,8% до 48,65%».

Однако ни техническим заказчиком (РБОФ «Паблицити») в ходе осуществления технического надзора за ремонтом, ни Префектурой СВАО в процессе приёмки выполненных работ, мер по устранению допущенных ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 нарушений условий технического задания принято не было.

Из письма Контрольного комитета города Москвы на имя Мэра Москвы от 07.02.2012 № 01-10204/2 следует, что «комиссией Контрольного комитета города Москвы осуществлена проверка исполнения контракта № 37-2011 от 09.08.2011, заключенного государственным заказчиком - префектурой СВАО города Москвы

и подрядчиком – ООО «Паблिसити - Билдинг» проект № 2 на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы в 2011 году.

По результатам выявлены следующие нарушения:

1. Начальная (максимальная) цена контракта сформирована с нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

На момент проведения торгов у государственного заказчика отсутствовала проектно-сметная документация на спортивные площадки (далее - объекты), следовательно, не могли быть определены объемы работ и, как следствие, начальная (максимальная) цена как по каждому объекту в отдельности, так и по государственному контракту в целом.

2. Локальные сметы были составлены под акты выполненных работ (формы КС-2).

Акты выполненных работ датированы 26.08.2011. Локальные сметы составлены в уровне цен по состоянию на июнь 2011 год и утверждены только 27.12.2011.

3. Проектная документация объектов, закупленная по условиям контракта, не соответствует требованиям контракта.

4. Работы по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок выполнялись не на условиях контракта, как в части назначения объектов, так и по их оборудованию.

5. По результатам выезда на место и выборочного обмера 17 объектов выявлено несоответствие и завышение объемов выполненных работ указанным в актах (форма КС-2) фактическим объемам.

6. Работы по устройству подстилающих и выравнивающих слоев оснований и нанесение покрытия для детских и спортивных площадок «Мастерфайбр» либо было выполнено с нарушением технологий и проектной документации, либо было выполнено поверх ранее уложенного покрытия без снятия грунта.

7. Комиссия считает необоснованным применение отдельных расценок ТСН-2001. По данному основанию на 17 объектах израсходовано 1 457 492,08 руб.

Итого по 17 из 48 объектов контракта, в результате завышения объемов выполненных работ, необоснованного подписания актов о выполнении работ, которые фактически не выполнялись, необоснованного применения шифра расценок, необоснованно потрачены средства в размере 3 772 160,05 руб. (9,69% от цены контракта на 17 объектах).

Анализ стоимости закупаемого в рамках контракта оборудования показал, что цена на данное оборудование завышена в среднем на 36 %.

Так, например, урны закупались в соответствии с актами выполненных работ (форма КС-2) по цене 3 186 руб. за единицу. Рыночная стоимость урны составляет 1 500 руб. Информационные щиты закупались по цене 21 597 руб. за единицу. Рыночная стоимость аналогичного информационного щита составляет 12 280 руб. Баскетбольные стойки закупались по цене 27 258 руб. Рыночная стоимость аналогичного щита составляет 20 000 руб. Теплая раздевалка приобреталась по цене 110 629 руб. Рыночная стоимость аналогичной раздевалки составляет 80 000 руб. Хоккейные ворота приобретались по цене 18 113 руб. Рыночная стоимость аналогичных ворот составляет 11 544 руб. Трибуна для зрителей в соответствии с актами выполненных работ стоит 99 023,24 руб. Рыночная стоимость аналогичной трибуны составляет 60 000.

Таким образом, в результате завышения цены на закупаемое оборудование цена контракта по 17 обследованным объектам увеличена 1 187 451,36 руб.

Государственным заказчиком - префектурой СВАО города Москвы, 04.05.2011 был заключен контракт на выполнение функций технического заказчика по капитальному ремонту существующих спортивных площадок на территории СВАО с РБОФ «Паблицити» (цена контракта составила 1 477 725,00 руб).

РБОФ «Паблицити» входит в группу лиц с исполнителем контракта.

В соответствии с условиями контракта технический заказчик должен был осуществлять технический надзор за выполнением работ по контракту на капитальный ремонт спортивных площадок на территории СВАО. В ходе проверки выявлен ряд существенных нарушений условий контракта на выполнение работ по капитальному ремонту дворовых спортивных площадок, однако технический заказчик мер по предотвращению и устранению нарушений не принял».

Помимо перечисленных доказательств, подтверждением факта заключения антиконкурентных соглашений между Префектурой СВАО г. Москвы, РБОФ «Паблицити» и ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2, а так же между ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» служат объяснения Коровина А.А. - генерального директора ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2, Кучина Н.Б. - заведующего сектором по организации и проведению конкурсов и аукционов управления экономики и перспективного развития Префектуры СВАО г. Москвы, Власова И.П. - заместителя Префекта СВАО города Москвы.

Выдержка из объяснения Коровина А.А.:

«Работы по ремонту спортивных площадок в СВАО были сданы не в срок. Изначально в аукционной документации был установлен нереальный срок окончания работ в 1 месяц, это очень мало для таких работ.

Весной 2011 года, до объявления аукциона по реконструкции спортивных площадок в СВАО г. Москвы, я участвовал в совещании в Префектуре СВАО г. Москвы. Предметом совещания был предстоящий аукцион на реконструкцию спортивных площадок, который должен был пройти летом 2011 года. На данном совещании присутствовали так же представители муниципалитетов, управ, ДЕЗов, Префектуры. Меня на совещание пригласили официальной телефонограммой из Префектуры СВАО. На данном совещании выступали

представители муниципалитетов, управ со своими предложениями, пожеланиями по ремонту этих площадок. Вёл совещание заместитель Префекта, фамилию я его не помню. Основываясь на данных, которые были озвучены на этом совещании Префектура СВАО г. Москвы стала готовить конкурсную документацию. То есть, о готовящемся аукционе я узнал на этом совещании.

Техническим заказчиком на аукционе в СВАО была наша организация - РБОФ «Паблсити», которая входит в группу компаний «Паблсити». Так же в группу компаний «Паблсити» входит ООО «ИТР проект», ООО «Столичное бюро по проведению конкурсов и аукционов», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «ЮКЦ Паблсити». Руководителем этой группы компаний «Паблсити» является Щеголев Артём Александрович, который осуществляет общее руководство финансово-хозяйственной деятельностью вышеуказанных организаций, даёт указания, назначает должностных лиц. Отчитываемся мы тоже Щёголеву А.А. С Щёголевым А.А. я состою в близких отношениях – мы одноклассники, на работу он пригласил меня в 2000 году.»

Из объяснения Кучина Н.Б.:

«Я работал в Префектуре СВАО г. Москвы в должности заведующего сектором по организации и проведению конкурсов и аукционов управления экономики и перспективного развития Префектуры СВАО г. Москвы.

В мои должностные обязанности входило: публикация на общероссийском официальном сайте (ООС) извещения о проведении торгов по городскому государственному заказу, участие в работе конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участия в процедуре торгов городского государственного заказа, составления проекта контракта для направления победителю процедуры торгов (аукцион в электронной форме) в части подписания со стороны последнего, учет проведения торгов, анализ, мониторинг проведения торгов, разработка конкурсной документации при проведении

конкурсов и аукционов, публикация извещений о запросах котировок, выпуск документов Префектуры по проведению торгов, предварительная оценка поступающей технической документации от инициатора торгов, учет и сопоставление экономии полученной от процедур торгов, ведение переписки в сфере государственного заказа, организация и проведение процедур торгов и прочее.

Примерно в марте 2011 года Префектурой СВАО города Москвы был объявлен конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение функций технического заказчика по капитальному ремонту существующих спортивных площадок на территории СВАО города Москвы. Техническую часть документации готовило управление развития социальной сферы Префектуры СВАО г. Москвы под руководством начальника управления Алексеева В.В., который в примерно в мае-июне 2013 года умер в связи с тяжелым заболеванием. По результатам проведения данного конкурса РБОФ «Паблсити» была признана победителем, это означало, что данная организация от лица Префектуры СВАО города Москвы наделяется определенными полномочиями по контролю за исполнением государственного контракта, контроль за реконструкцией спортивных площадок, приёмка объектов, в данном случае по проведению работ по 48 спортивным площадкам, находящимися на территории СВАО города Москвы.

Примерно в апреле 2011 года Префектурой СВАО города Москвы началась организация открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта, на выполнение работ по капитальному ремонту 48 дворовых спортивных площадок на территории Северо-Восточного административного округа города Москвы (Заказ № 0173200015111000037). Мне было поручено разработать аукционную документацию, на основании тех сведений, которые мне предоставило управление развития социальной сферы Префектуры СВАО города Москвы, которое возглавляет Шевченко И.А., а в

апреле 2011 года данное управление возглавлял Алексеев В.В. От указанного управления мне поступил проект государственного контракта, техническое задание, расчет начальной (максимальной) цены контракта и форма акта выполненных работ. Мне известно, что техническое задание и расчет стоимости по данному государственному контракту производился Группой компаний «Паблицити», а не управлением социальной сферы и утвержден заместителем Префекта СВАО города Москвы Заботиной В.А.. На основании полученных документов мною была разработана конкурсная документация, которая предоставлена для утверждения заместителю Префекта СВАО города Москвы Власову И.П., однако последний утверждать конкурсную документацию отказался и направил меня к Заботиной В.А., которая утвердила подготовленную мною конкурсную документацию. Хочу пояснить, что в этот день Власов И.П. находился в отпуске, продолжительностью 1 день, несмотря на то, что ранее я ему сообщал о дне подписания (утверждения) конкурсной документации. Утверждение конкурсной документации происходило в апреле 2011 года. 14.04.2011 процедура была опубликована на общероссийском официальном сайте www.zakupki.gov.ru с присвоением номера в реестре торгов 0173200015111000037. После этого по указанному реестровому номеру торгов поступила жалоба от возможного участника торгов о том, что в документации отсутствовали сведения о проектах спортивных площадок и по некоторым вопросам специфики применяемых материалов. Хочу уточнить, что я и сам понимал, что техническое задание по данному проекту являлось неполным, о чем я неоднократно сообщал руководству Префектуры СВАО города Москвы, а именно Заботиной В.А., Алексееву В.В., Шевченко И.А., Власову И.П..

Подготовить конкурентноспособную заявку на выполнение работ по данному Аукциону потенциальным участникам было невозможно, так как не были известны существенные технические условия. Но, несмотря на мои замечания, последний сказал мне размещать имеющийся государственный заказ,

поскольку в процессе подачи заявок, в документацию государственного заказа будут вноситься изменения. В связи с указанной жалобой, техническое задание было изменено управлением социальной сферы Префектуры СВАО города Москвы, а по сути изменения вносилось Группой компаний «Паблицити».

Группа компаний «Паблицити» представляет из себя совокупность компаний под общим руководством одного лица – Щеголева А.А. В группу компаний «Паблицити», в том числе входят РБОФ «Паблицити» и ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2. Хочу дополнить, что на протяжении подготовки мною аукционной документации ко мне неоднократно приходили представители управления социальной сферы, а именно Одинцов А.Г. в сопровождении Щеголева А.А.. Указанные лица интересовались процедурой проведения вышеуказанных торгов и Одинцов А.Г. конкретно заявлял мне, что представители Группы компаний «Паблицити» являются друзьями Префектуры СВАО города Москвы. Такие же фразы говорил и Алексеев В.В. Так же вместе со мной на рассмотрение жалобы в Московском УФАС ходила Фролова Виктория Юрьевна, по доверенности от Префектуры СВАО г. Москвы, которая является сотрудником РБОФ «Паблицити».

После внесения изменений в аукционную документацию началась процедура торгов. В указанном аукционе участвовали изначально 5 компаний, 3 из которых были отклонены. В результате на аукционе остались две организации, ООО «Дельта Строй» и ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2. Хочу уточнить, что в тот момент я уже фактически понимал, что победу в указанном аукционе одержит ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2. В ходе торгов стало ясно, что вторая организация, которая участвовала в торгах вместе с ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 являлась подставной, так как в процессе торгов было видно, что данные организации проторговались только на 1 % снижения стоимости цены государственного контракта, чего при конкурентных условиях торгов не происходит.

Торги состоялись и победителем, как и следовало ожидать, оказалось ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2, с которой 09.08.2011 был заключен государственный контракт № 37-2011 о выполнении работ по капитальному ремонту спортивных площадок находящихся на территории СВАО города Москвы.

Впоследствии Правительством города Москвы в наш адрес было направлено информационное письмо от 23.09.2011, согласно которому было установлено, что организация ООО «Интерстрой», являющаяся поручителем по указанному государственному контракту попадала в список неблагонадежных организаций, выдававшая недостоверное обеспечение исполнения контрактов. По данному факту было уведомлено руководство управления социальной сферы Префектуры СВАО города Москвы и руководство Префектуры в целом, о необходимости замены данного договора поручительства на соответствующие законодательству. Процедура замены поручительства должна быть инициирована Заказчиком, после чего исполнитель обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта. Но данная процедура инициирована не была, несмотря на то, что я неоднократно докладывал об этом руководству Префектуры СВАО г. Москвы.

Уже в начале сентября 2011 года, когда срок исполнения работ по указанному государственному контракту истек, а он был назначен на 26.08.2011, я стал писать служебные записки за подписью Власова И.П. на имя Заботиной В.А. и Виноградова В.Ю. о том, что срок исполнения указанного контракта истек, однако никаких действий по устранению данных замечаний предпринято не было. Впоследствии от Шевченко И.А. мне стало известно о том, что Виноградов В.Ю. на совещании озвучил продление срока выполнения работ по указанному государственному контракту до конца октября 2011 года, при этом каких-либо документов о продлении срока выполнения работ не было. В связи с этим я продолжал писать в адрес Заботиной В.А. и Виноградова В.Ю. служебные

записки, а в конце ноября 2011 года, когда истек срок самого государственного контракта, я написал служебную записку с приложением расчета штрафных санкций к ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 на сумму в размере 3 000 000 (три миллиона) рублей. Несмотря на написание служебных записок, каких-либо действий со стороны руководства Префектуры СВАО города Москвы не происходило.

30.12.2011 ведущий специалист управления развития социальной сферы Префектуры СВАО города Москвы Лукашевич Сергей принес мне копию акта выполненных работ по государственному контракту № 37-2011, датированный 26.08.2011. Данный акт был представлен без решения по направлению сведений об исполнении, поэтому я обязал Лукашевича на обратной стороне акта собственноручно указать дату сдачи указанного акта мне, а именно 30.12.2011 в 13 часов 30 минут.

Данный акт 30.12.2011 был мною введен в систему ЕАИСТ, о чем в реестре государственных контрактов имеется запись за номером «1». ...

Хочу дополнить, что на момент внесения акта выполненных работ в систему ЕАИСТ 30.12.2011 сумма штрафа к организации исполнителю ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2, в той же системе ЕАИСТ составляла сумму около 4 000 000 рублей, а в связи с тем, что акт выполненных работ датирован 26.08.2011 все штрафы к указанной организации обнулились.»

Объяснение Власова И.П. во многом аналогично объяснению Кучина Н.Б., но содержит и дополнительные сведения:

«С 09 февраля 2011 года распоряжением мэра города Москвы Собянина С.С. я был назначен на должность 1-го заместителя Префекта СВАО города Москвы, а примерно с апреля 2011 года я был назначен на должность заместителя Префекта СВАО города Москвы.

В мои должностные обязанности, как заместителя Префекта СВАО города

Москвы входило обеспечение координации деятельности органов исполнительной власти и организации Северо-Восточного административного округа города Москвы в решении задач экономической политики и развития территории округа, финансового обеспечения, создания, развития научно-технической, производственной и предпринимательской деятельности, контроля состояния условий и охраны труда. С 09 сентября 2011 и до 05 июля 2012 года в мои должностные обязанности также входило: размещение заказов для государственных нужд, имущественно-земельные отношения, реорганизация и ликвидация подведомственных предприятий и учреждений.

В июне 2011 года Префектом СВАО города Москвы было проведено совещание, в ходе которого Виноградов В.Ю. объявил о том, что необходимо изменить конкурсную документацию. Хочу сообщить, что на указанном совещании кроме меня и префекта присутствовали: Заботина В.А., первый заместитель префекта Колесников И.Н., и Щеголев А.А., который стал высказывать претензии к конкурсной документации, на что мною было высказано несогласие с позицией Щеголева А.А., однако со стороны Виноградова В.Ю. прозвучало поручение в адрес Щеголева А.А. доработать аукционную документацию. После того, как конкурсная документация была представлена мне в доработанном виде, я, изучив её, принял решение её не утверждать, о чем я уведомил Виноградова В.Ю., а также Заботину В.А. служебной запиской, в которой указал на выявленные мной при изучении указанной выше документации недостатки. 10.06.2011 я ушел в краткосрочный отпуск, по выходу из которого примерно через 3 дня, обнаружил, что представленная Щеголевым А.А. проектная документация вместо меня утверждена Заботиной В.А. ...

30.12.2011 от Кучина Н.Б. мне стало известно о том, что он внес в систему ЕАИСТ сведения о выполнении государственного контракта № 37-2011. 13.01.2012 Кучин Н.Б. принес мне на подпись решение о направлении сведений в

тендерный комитет о прекращении действия вышеуказанного контракта. Прочитав указанное решение я увидел, что согласно акту выполненных работ, работы по указанному государственному контракту выполнены 26.08.2011, при этом у «Заказчика», то есть у Префектуры СВАО г. Москвы претензий по выполнению указанного контракта нет. Данный факт явился для меня полной неожиданностью, кроме того число, указанное в акте означало то, что данный факт лишал «Заказчика» права на применение штрафных санкций к «Подрядчику» (ООО «Паблсити-Билдинг» проект № 2). В связи с тем, что акт приема выполненных работ был подписан префектом СВАО г. Москвы Виноградовым В.Ю., мне ничего не оставалось сделать, как подписать вышеуказанное решение в январе 2012 года.

Вопрос к Власову И.П.: Когда ООО «Паблсити-Билдинг» проект № 2 закончило работы по ремонту спортплощадок?

Ответ Власова И.П.: В конце декабря 2011 года.

Вопрос к Власову И.П.: Кто такой Щеголев А.А.?

Ответ Власова И.П.: Как мне его представили на совещании у Префекта СВАО в апреле – мае 2011, он является руководителем компании «Паблсити». Какой именно «Паблсити» я не знаю.

Вопрос к Власову И.П.: от ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 кто либо ещё взаимодействовал с Префектурой СВАО, кроме Щеголева А.А.

Ответ Власова И.П.: директор ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 Коровин А.А.

Вопрос к Власову И.П.: Встречались ли Вы с Щеголевым А.А. вне работы, в том числе и в период времени с августа по декабрь 2011 года? Если да, то по каким вопросам?

Ответ Власова И.П.: С Щеголевым А.А. в указанный период времени я встречался примерно 3 раза в основном по вопросам, касающимся согласования выполненных работ по государственному контракту, заключенному между ним и

управой района «Ростокино» города Москвы по монтажу спортивной площадки.

Также Щеголев А.А., примерно в сентябре-октябре 2011 года обращался ко мне с просьбой, чтобы я помог ему в подписании акта выполненных работ по государственному контракту № 37-2011, однако я ему отказал, так как не контролировал их выполнение. Еще один раз я с ним встречался летом 2011 года, когда Префектура СВАО объявила конкурс на выполнение функций специализированной организации. Щеголев А.А. предлагал услуги своей фирмы. Я ему ответил, что участвуй на общих основаниях. На что он мне ответил, что участвовать на общих основаниях не «договорившись» не имеет смысла.

Вопрос: Вам известно о том, что ООО «Паблिसити-Билдинг» проект №2 приступило к работам по выполнению работ по капитальному ремонту 48 площадок еще до проведения аукциона на выполнение указанных работы?»

Ответ Власова И.П.: «Да, об указанном факте мне известно, суть заключалась в том, что ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 начало демонтаж основных средств на спортплощадках.

Вопрос: «Известно ли Вам, кто и когда подписывал акты формы КС – 2, справки КС-3 и локальные сметы по государственному контракту № 37-2011 от 09 августа 2011 года».

Ответ Власова И.П.: «В конце декабря 2011 года, я находился в кабинете первого заместителя префекта СВАО Колесникова И.Н., с которым обсуждал рабочие вопросы. В это же время, в его кабинет зашла главный бухгалтер Каштанова Е.Н., которая принесла Колесникову И.Н. большую стопку документов. Когда Колесников И.Н. поинтересовался у нее, что это за документы, Каштанова Е.Н. ответила, что «это КС по спортплощадкам, Виноградов В.Ю. попросил, что бы Вы подписали», после чего ушла. Более мне о подписании указанных документов ничего не известно.

Вопрос: Готовило ли от вашего имени или от имени других должностных лиц префектуры СВАО г. Москвы ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 или

РБОФ «Паблсити» какие либо документы (например, письмо на имя генерального директора ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 Коровина А.А. за подписью И.П. Власова о выставлении штрафных санкций, ответ на обращение №01-01-095-011733)?

Ответ Власова И.П.: Я такое поручение не давал. По поводу указанного письма могу пояснить, что такое письмо мне приносил сотрудник Префектуры СВАО г. Москвы, я его завизировал, но подписывал его Виноградов В.Ю.

Вопрос: Как Вы считаете, имел ли место сговор между Префектурой СВАО г. Москвы и ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2, в результате реализации которого была ограничена конкуренция на торгах по аукциону № 0173200015111000037?

Ответ Власова И.П.: Исходя из информации, которой я обладаю на сегодняшний момент и положением, сложившимся в результате подготовки и проведения данного аукциона, а так же процесса приёма-сдачи работ, я допускаю, что сговор между Префектурой СВАО г. Москвы и ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 имел место.

Вопрос: Что Вам известно о компании ООО «Дельта Строй» которая участвовала вместе с ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 в торгах по аукциону № 0173200015111000037?

Ответ Власова И.П.: Я о данной компании ничего не знаю.

Вопрос: Велась ли и когда началась претензионная работа с ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 по итогам проведенных работ предусмотренных государственным контрактом № 37-2011 и с чем это связано?

Ответ Власова И.П.: Претензионная работа с ООО «Паблсити-Билдинг» проект №2 велась. Она началась в 2012 году после прихода сотрудников ОЭБ и ПК УВД по СВАО, проводивших доследственную проверку по факту проведения вышеуказанного аукциона № 0173200015111000037».

Ответчики по настоящему делу нарушение антимонопольного законодательства не признают.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности

в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с пунктом 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 2 и 5 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

На основании статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, в данном случае, доказыванию подлежит установление факта достижения между Префектурой СВАО г. Москвы, РБОФ «Паблицити» и ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2, а так же между ООО «Паблицити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» соглашения - договоренности в какой-либо форме - в соответствии с которым участники соглашения должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на ограничение конкуренции и поддержание цены на торгах.

У антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывать и в предмет доказывания по настоящему делу не может входить вопрос об отграничении правонарушения, состоящего в заключении антиконкурентного соглашения, от смежных составов правонарушений, в том числе, от антиконкурентных согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле Комиссия

установила, что Префектура СВАО г. Москвы, РБОФ «Паблисити» и ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 в период времени с марта 2011 года по декабрь 2011 года заключили и реализовали устное соглашение, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов для участия в Аукционе и поддержанию цены на Аукционе, тем самым нарушив статью 16 Закона о защите конкуренции.

В период времени с апреля 2011 года по август 2011 года ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» заключили и реализовали устное соглашение (картель), которое привело к поддержанию цены на Аукционе, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что в результате заключения и реализации ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта строй» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах, ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 был получен доход в размере 101 123 055 рублей и таким образом, в действиях должностных лиц ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта строй» усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в действиях должностных лиц префектуры СВАО г. Москвы, усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать Префектуру СВАО г. Москвы, ООО «Паблिसити-Билдинг» проект №2 и РБОФ «Паблисити» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к участию в Аукционе и поддержанию цены на Аукционе.
2. Признать ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены на Аукционе.
3. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства Префектуре СВАО г. Москвы, ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и РБОФ «Паблисити по факту заключения и реализации соглашения, которое привело к ограничению конкуренции, в частности к ограничению доступа хозяйствующих субъектов к участию в Аукционе и поддержанию цены на Аукционе не выдавать в связи с исполнением условий государственного контракта.
4. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Паблисити-Билдинг» проект №2 и ООО «Дельта Строй» по факту заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены на Аукционе не выдавать в связи с исполнением условий государственного контракта.
5. Копию решения по делу № 1-00-200/00-22-13 направить в Следственное Управление Следственного Комитета Российской Федерации по СВАО г. Москвы для приобщения к материалам уголовного дела и решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федерации.

6. Поручить Управлению по борьбе с картелями ФАС России дополнительно проверить факты, свидетельствующие о нарушении антимонопольного законодательства компаниями, входящими в «Группу компаний «Паблिसити»» в период с 2011 по 2013 годы.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.