

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о возбуждении дела об административном
правонарушении № 4-14.32-1416/00-22-13 и проведении
административного расследования

«21» ноября 2013 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Хамуков Мухамед Анатольевич, рассмотрев материалы дела № 1-11-127/00-22-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Русская рыбная компания» (ИНН 7701174512),

УСТАНОВИЛ:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 03.12.2012 № 738/12 возбуждено дело № 1-11-127/00-22-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Русская рыбная компания» (место нахождения: 121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4; ИНН 7701174512), ЗАО «Атлант-Пасифик» (место нахождения: 141315, Московская область, г. Сергиев Посад, Московское шоссе, д. 9; ИНН 7727510215), ЗАО «ИТА Северная компания» (место нахождения: 125445, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 69; ИНН 7743050283), ЗАО «СК Ритейл» (место нахождения: 119136, г. Москва, 1-ый Сетуньский пр., д. 10, стр. 1; ИНН 7743703239), ООО «ТД Первомайский хладокомбинат» (место нахождения: 119435, г. Москва, Большой Саввинский пер., д. 11; ИНН 7704668319), ООО «Мега Лайн» (место нахождения: 198013, г. Санкт-Петербург, ул. Рузовская, д. 21, литера А; ИНН 7813421103) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и в отношении некоммерческой организации «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка» (место нахождения: 119002, г. Москва, пер. Малый Власьевский, д. 14/23, пом. № XII; ИНН 7709662399) (далее также – Ассоциация) по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-127/00-22-12 (далее – Комиссия) решением по делу № 1-11-127/00-22-12 установила следующее.

По состоянию на начало 2008 года российские компании-импортеры осуществляли поставки филе пангасиуса с вьетнамских заводов-



производителей напрямую – без участия организаций, координирующих и (или) контролирующих вопросы объемов и цен закупок товара.

Установлено, что импорт пангасиуса в первом полугодии 2008 года осуществляли 19 российских компаний-импортеров (ООО «РИЭЛТ», ЗАО «Русская рыбная компания», ООО «РЕАЛ», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО «ТК «Океанпродукт», ООО «АКРА», ЗАО «Гольфстрим», ООО «Себастес», ООО «Флагман», ООО «КАРАТ», ООО «Профибизнес», ООО «Лосторос», ООО «Корвет техкор», ООО «СКАТ», ООО «ИСТОК», ООО «ТД ГАЛФИШ», ООО «СИРИУС ПАСИФИК», ООО «НОКТОУЗ ДВ») с различной долей в общем объеме поставок данного товара (от 0,06 % до 17,54 %).

Отдельные участники рынка самостоятельно не могли оказывать существенного влияния на условия обращения на товарном рынке и ограничивать конкуренцию на нем.

Комиссией также установлено, что по состоянию на первое полугодие 2008 года ООО «ТД Первомайский хладокомбинат», ООО «Мега Лайн», ООО «АМИФИШ» не входили в число импортеров филе пангасиуса из Вьетнама на российский рынок.

В первой половине 2008 года (до 12.06.2008) ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик» и ООО «ТД Первомайский хладокомбинат» заключили антиконкурентное соглашение, предметом которого являлось установление и поддержание цен, раздел товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров (далее – Соглашение).

Географическими границами данного рынка являлись административные границы Российской Федерации. Продуктовые границы рынка определялись как филе пангасиуса мороженого, произведённого во Вьетнаме.

В 2009 году к Соглашению присоединилось ООО «Мега Лайн», в 2012 году – ООО «АМИФИШ».

Заключение соглашения, которое приводит или может привести к установлению или поддержанию цен, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, а также участие в таком соглашении запрещено пунктами 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что на момент заключения Соглашения, ЗАО «Русская рыбная компания» и ЗАО «Атлант-Пасифик» входили в Ассоциацию.

ЗАО «Русская рыбная компания» входит в число учредителей Ассоциации.

В соответствии с Уставом Ассоциации, ее члены определяли на общем собрании круг тех хозяйствующих субъектов, которые могли стать членами Ассоциации.

Как следует из материалов дела, Ассоциация с середины 2008 года начала определять объемы поставок, цену закупок и цену оптовой продажи, а также

состав импортеров – участников товарного рынка.

Членство в Ассоциации давало более выгодные условия закупок, в том числе, по цене, объёмам закупки и условиям оплаты (предоплата, рассрочка, постоплата).

Ассоциация, представляя интересы своих членов, рассматривая заявления о принятии новых членов, распределяя с участием Управленческого комитета объёмы импортных поставок между участниками Соглашения и согласовывая цены, являлась с середины 2008 года координатором экономической деятельности компаний – участников Соглашения.

Координация экономической деятельности участников Соглашения привела к последствиям, указанным в пунктах 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, т. е. к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объёму покупки и продажи товаров.

Такая координация запрещена частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «ГД Первомайский хладокомбинат» вступило в Ассоциацию и вошло в число импортеров филе пангасиуса во второй половине 2008 года.

ООО «Мега Лайн» вступило в Ассоциацию 09.04.2009 и вошло в число импортеров филе пангасиуса в 2009 году.

ООО «АМИФИШ» вступило в Ассоциацию 14.02.2012 и увеличило свою долю на рынке в 1,7 раза.

Реализация Соглашения не могла быть возможна без закрепления для его участников преимущественных условий закупок во Вьетнаме, в том числе получения ими нужных объёмов, низкой цены и выгодных условий оплаты.

В указанных целях участники Соглашения поручили Ассоциации, в которой они состояли, закрепить необходимые им условия закупок товара, заключив соответствующее соглашение с вьетнамской стороной.

Комиссией установлено, что 12.06.2008 года в г. Хошимине (Вьетнам) между Ассоциацией в лице исполнительного директора Р.М. Костака и Рыбообработывающим и рыбоэкспортным Обществом Вьетнама (VASEP) в лице генерального секретаря г-на Чыонг Динь Хое было подписано «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве».

«Соглашением о партнерстве и сотрудничестве» предусмотрено, что его стороны (VASEP и Ассоциация) «координируют свои действия по вопросам развития отношений в области торговли рыбной продукцией», обмениваются информацией.

В соответствии с пунктом 3.1 данного «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве», российская сторона предоставляет и на постоянной основе актуализирует список российских компаний-импортеров, входящих в Ассоциацию и заинтересованных в установлении контактов с вьетнамскими производителями рыбо- и морепродукции.

«Соглашение о партнерстве и сотрудничестве» принципиально изменило схему поставок пангасиуса в Россию – состав поставщиков – заводов-производителей пангасиуса, экспортирующих товар на российский рынок и российских компаний-импортеров данного товара. В схеме поставок появился координатор экономической деятельности участников рынка.

По предложению VASEP, 16.03.2009 Постановлением Министерства сельского хозяйства и развития деревни Социалистической Республики Вьетнам № 689/QD-BNN-TССВ «Об учреждении Управленческого комитета по экспорту пангасиуса на российский рынок» (далее – Постановление № 689/QD-BNN-TССВ), был создан Управленческий комитет по экспорту пангасиуса на российский рынок (далее – Управленческий комитет).

Председателем Управленческого комитета был назначен г-н Зыонг Нгок Минь, его заместителем – г-н Чыонг Динь Хое – генеральный секретарь VASEP (статья 1 Постановления № 689/QD-BNN-TССВ).

В статье 2 Постановления № 689/QD-BNN-TССВ были перечислены и утверждены функции Управленческого комитета, среди которых указаны:

- «...вести переговоры и согласовывать с российскими партнерами по количеству, качеству и цене ...пангасиуса, экспортируемого на рынок Российской Федерации»;
- «вести переговоры с предприятиями, имеющими право на экспорт пангасиуса на российский рынок для распределения экспортируемой квоты каждому предприятию...»;
- «согласовывать между пангасиус-экспортируемыми предприятиями об экспортируемой цене по определенному периоду для обеспечения эффективности работы...».

В 2010 году в г. Ханое (Вьетнам) Управленческим комитетом в лице председателя Зыонг Нгок Миня и Ассоциацией в лице президента Коцюбинского Д.А. был заключен «Меморандум о взаимодействии» (далее – Меморандум).

Таким образом, с июня 2008 года на основании «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» и Меморандума был установлен следующий порядок импорта пангасиуса в Российскую Федерацию:

- VASEP и, впоследствии, Управленческий комитет, централизовали экспортные поставки пангасиуса из Вьетнама в Россию, в результате чего вьетнамские производители не могли напрямую, без участия этих структур, реализовывать пангасиус в Россию.

- поставки контролировала Ассоциация, они производились, в основном, в адрес предприятий-импортеров, являющихся членами Ассоциации.

Основные положения заключенного 12.06.2008 «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» были закреплены положениями Меморандума от 2010 года.

В ходе реализации Соглашения, Ассоциация и Управленческий комитет совместно разработали и внедрили систему дифференциации покупателей, согласно которой определялся их состав, устанавливались цены, условия оплаты ими данного товара и его объемы.

К концу 2012 года объемы импорта пангасиуса из Вьетнама снизились по сравнению с 2008 годом в 5 раз.

При общем снижении объема импорта товара в Россию, доля участников Соглашения на данном рынке, начиная со второго полугодия 2008 года, только увеличивалась.

ООО «ГД Первомайский хладокомбинат» вступило в Ассоциацию и вошло в число импортеров филе пангасиуса во второй половине 2008 года. Доля общества, ранее не осуществлявшего подобных поставок, составила за второе полугодие 2008 года 18,5 % от общего объема импорта.

После присоединения ООО «Мега Лайн» в 2009 году к Соглашению, компания, которая ранее не импортировала пангасиус из Вьетнама, получила с первого года своего присутствия долю в поставках 8,91 %. Далее доля общества на рынке не уменьшалась по настоящее время.

После присоединения ООО «АМИФИШ» в 2012 году к Соглашению, доля его поставок выросла с 11,3 % (в 2011 году) до 19,72 %, а к середине 2013 года достигла 30 % в общем объеме всех поставок данного товара из Вьетнама.

Комиссией установлено, что путем снижения объемов поставок товара на российский рынок участники Соглашения решали вопрос об установлении и (или) поддержании на рынке выгодных им цен и увеличении на нем своих долей.

В марте-апреле 2012 года была проведена внеплановая проверка Ассоциации. Материалы проверки Ассоциации выявили, что на расчётный счёт Ассоциации в период с 01.01.2009 по 12.04.2012 (письмо Ассоциации от 18.04.2012 № 22566), поступали денежные суммы в виде «пожертвований» от хозяйствующих субъектов (как членов Ассоциации, так и не являющихся таковыми).

Передача денежных сумм оформлялась путем заключения договоров дарения, в качестве цели указывалось «для ведения Ассоциацией уставной деятельности». За период с 01.01.2009 по 12.04.2012 Ассоциация получила таким образом 47 945 000 рублей.

Комиссия полагает, что данные «пожертвования» фактически являлись платой Ассоциации за возможность вести деятельность на определенных рынках, доступ на которые был возможен только при её посредничестве (например, рынок филе пангасиуса), а также платой за осуществляемые ею услуги по координации с целью установления цен на определенные товары (пангасиус), распределения объемов покупки товаров и ограничения количества участников рынка в интересах членов Ассоциации.

В апреле-мае 2012 года была проведена внеплановая проверка

ЗАО «Русская рыбная компания». Установлено, что заявки от хозяйствующих субъектов-импортеров направлялись в Ассоциацию с целью их обобщения и согласования объемов и цен поставок пангасиуса с вьетнамской стороной.

В том числе, ЗАО «Русская рыбная компания» получала от Ассоциации информацию об объемах поставок пангасиуса. Сотрудники ЗАО «Русская рыбная компания «работали» над учетом информации о распределении долей и цен конкурентов.

Доказательством того, что российские импортеры, являющиеся друг для друга конкурентами, действовали в общих интересах, исполняя условия Соглашения, служит заявка ЗАО «Русская рыбная компания» в период август-сентябрь 2010 года, в которой данной компанией был заявлен объем поставок вьетнамского пангасиуса – 1 300 т – со следующих заводов:

Наименование вьетнамского поставщика	Номер завода	Объем поставки
Huong Vuong	DL308	500
Viet an	DL359	200
Vinh Hoan	DL500	200
Mekong fish	DL183	400
		Итого: 1 300

Получая заявки от российских импортеров, Ассоциация формировала объемы поставок пангасиуса, согласовывала их с Управленческим комитетом, после чего российские импортеры получали заявленные объемы.

Также обнаружено письмо Д. Дангауера от 18.04.2012 в адрес Р. Костака, Д. Коцюбинского, Копия: Наталья Чан, Оксана Дягилева, из которого следует, что условия предоплаты на товар определяет Ассоциация.

Один из участников Соглашения (далее – Заявитель) обратился в ФАС России (вх от 27.08.2013 №70108-ДСП/13) в порядке примечания к статье 14.32 Кодекса об административных правонарушениях, где подтвердил описываемые в решении по делу № 1-11-127/00-22-12 обстоятельства и заявил просьбу об освобождении от административной ответственности и сообщил следующее¹:

«Летом-осенью 2009 г. на собрании членов Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка (далее – «Ассоциация») со стороны руководства Ассоциации было представлено подписанное соглашение с Комитетом по экспорту пангасиуса на российский рынок (имеется в материалах дела). Презентация соглашения о взаимодействии между Комитетом и Ассоциацией была проведена хронологически после масштабного ограничения Россельхознадзором ввоза рыбной продукции из Вьетнама (январь 2009 года).

.....Порядок определения объемов импортируемой рыбной продукции происходил следующим образом. Ассоциация предлагала всем импортерам

¹ Здесь и далее орфография и пунктуация авторов сохранены.

сообщить желаемый объем импорта на определенный период времени (как правило, месяц). После получения всех заявок Ассоциация, насколько известно Заявителю, осуществляла взаимодействие с Комитетом относительно согласования суммарного объема поставки рыбы на Россию...».

Заявитель часто обращался в Ассоциацию за увеличением ранее определенного объема поставок. Ассоциация не отказывала в согласовании таких объемов, но часто отвечала, что общего объема импорта не достаточно или сообщала о наличии тех или иных проблем с поставкой общего запрошенного объема.

По мнению Заявителя, «членство в Ассоциации российских импортеров обуславливало более выгодные условия ведения хозяйственной деятельности (импорта рыбной продукции из Вьетнама). Это, как представляется, может быть подтверждено копией переписки с участием представителей Ассоциации, из которой следует, что цена покупки пангасиуса для российских импортеров, не состоящих в Ассоциации, была выше».

По мнению Заявителя, «сложившемуся из оценки обстоятельств ведения участниками рынка хозяйственной деятельности, а также Ассоциацией – координации такой деятельности при участии Комитета, при участии Ассоциации была создана следующая система отношений:

Комитет осуществлял «отбор» вьетнамских экспортеров. Критерии отбора устанавливались вьетнамской стороной. Однако, принимая во внимание, что качество рыбной продукции из Вьетнама имело крайне существенное значение для российского рынка и деятельности импортеров, Ассоциация имела возможности так или иначе участвовать в согласовании «пула» экспортеров с точки зрения критерия качества продукции....

Ассоциация под своим контролем, по сути, осуществляла формирование «пула» российских импортеров. При этом формально хозяйствующие субъекты, не состоявшие членами в Ассоциации, не были ограничены в доступе на рынок. Однако механизм такого доступа за счет координации со стороны Комитета обеспечивал контролируемый допуск других участников на рынок. Существенным элементом этого механизма являлось ценовое регулирование, которое не было известно многим участникам рынка.... За счет согласования Ассоциацией и Комитетом без участия большинства заинтересованных российских импортеров цен на пангасиус также обеспечивался контроль доступа на рынок.

Задача Ассоциации была в исключении прямых согласований условий (в первую очередь, объёмов и цен) поставки пангасиуса в Россию между импортерами и экспортерами. Ассоциация аккумулировала все заявки импортеров о желаемых объемах, самостоятельно определяла итоговый объем и далее согласовывала цену с Комитетом. Комитет при согласовании этих условий также выступал в роли «координатора-представителя» всех экспортеров.

Таким образом, Ассоциация и Комитет выполняли, по сути, функцию

«одного окна» в рамках координации деятельности импортеров и экспортеров соответственно. Ассоциация сформировала итоговый спрос, а Комитет – итоговое предложение на поставку пангасиуса в Россию».

По мнению Заявителя, «отсутствие такой системы отношений позволило бы Обществу быть более самостоятельным в принятии решений в ходе осуществления предпринимательской деятельности и получить большую прибыль за счет поставки большего объема товара».

ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» (далее – «МЕТРО») (вх. от 19.06.2012 № 34244, вх. от 28.08.2013 № 70650-ЭП/13) сообщило, что Ассоциация координирует деятельность российских хозяйствующих субъектов в части поставок вьетнамского пангасиуса, где действует и реализуется Соглашение, а выгодоприобретателями от его реализации является ограниченный круг хозяйствующих субъектов.

«МЕТРО» сообщило, что заинтересовано в возможности прямого импорта реализуемых им товаров, оно обращалось в уполномоченный государственный орган Вьетнама за разрешением на экспорт рыбной продукции.

С вьетнамской стороны представителям «МЕТРО» устно было заявлено, что уполномоченными импортерами в Российскую Федерацию могут являться только члены Ассоциации.

«Продукция экспортируется из Вьетнама группой уполномоченных экспортеров в Россию – Management of Seafood to Russia (MSER, Управленческий комитет), работа с которой осуществляется в следующем порядке:

- российская компания должна стать членом Ассоциации;
- Ассоциация согласовывает объемы ввозимой продукции;
- российская компания направляет поставщику во Вьетнаме подтверждение членства Ассоциации и согласованные объемы;
- российская компания и поставщик во Вьетнаме заключают договор;
- российская компания передает копию договора в Россельхознадзор для получения разрешения на ввоз рыбы;
- поставщик во Вьетнаме уведомляет MSER (Управленческий комитет);
- поставщик во Вьетнаме получает разрешение на экспорт от Государственного Департамента контроля качества и безопасности сельскохозяйственной продукции Вьетнама;
- Департамент передает информацию в Россельхознадзор.

По устным комментариям от поставщиков из Вьетнама, Ассоциация и MSER, также согласовывают цены на продукцию. Данная процедура существовала с 2009 года, ключевые игроки иногда меняются. Ни один из поставщиков во Вьетнаме не слышал о прямом экспорте продукции в Россию,

минуя вышеуказанную процедуру».

По этой причине «МЕТРО» пыталось стать членом Ассоциации, но столкнулось с препятствиями, связанных с получением статуса члена Ассоциации.

«МЕТРО» указывает на то, что «такая закрытость свидетельствует о том, что Ассоциацией предпринимаются все попытки исключить вступление любых иных компаний в ее состав. С учетом одной из целей Ассоциации, закрепленных в Уставе, а именно, координации предпринимательской деятельности членов, имеются основания полагать, что в рамках Ассоциации возможны картельные соглашения между ее членами».

ООО «Себастес» пояснило (вх. от 30.08.2013 № 71550/13), что было создано в 2005 году, и с этого времени занималось закупкой и реализацией рыбы. ООО «Себастес», имея значительные финансовые ресурсы, в 2009 году сумело произвести единовременную закупку пангасиуса, от которого отказались иные импортеры на фоне кризисных явлений в экономике. «Однако установить долгосрочные партнерские отношения удалось только с Hong Young. Но и данный поставщик постепенно стал осуществлять действия, препятствующие нормальным деловым отношениям – задерживал поставки уже оплаченного товара.

Задержки объяснялись совершенно нелепыми ситуациям, на запросы о предоставлении официальных разъяснений либо объяснения не давались вообще, либо предлагалось найти контакт с Ассоциацией производственных и торговых предприятий рыбного рынка (далее «Ассоциация»), ссылаясь на то, что взаимоотношения с Ассоциацией значительно упростит общение между поставщиком и нашей компанией.

Из объяснений сотрудника компании Hong Young было ясно, что для улучшения ситуации нашей компании необходимо провести переговоры с неким Mr Minh, который находится в постоянном контакте с Ассоциацией и от его решения могут зависеть наши дальнейшие отношения с поставщиком.

Другие поставщики вообще объясняли свой отказ тем, что поставка рыбы осуществляется ими только компаниям, являющимся членом Ассоциации.

Руководство «Себастес» пыталось построить мирный диалог с Ассоциацией на предмет добропорядочного сотрудничества на российском рыбном рынке, но диалог либо не складывался вообще, либо постоянно переносились встречи.

Однако несмотря на сложности наша компания не имела намерения вступить в Ассоциацию, поскольку руководство «Себастес» является сторонником свободной рыночной конкуренции».

В последующем поставщик ООО «Себастес» с каждым годом значительно увеличивал отпускные цены и ограничивал объемы для ООО «Себастес». В 2013 году ООО «Себастес» прекратило поставки пангасиуса из Вьетнама.

ООО «Лосторос» пояснило (вх. от 22.08.2013 № 68789-ЭП/13), что в

2008-2009 гг. ООО «Лосторос» столкнулась с проблемами по ввозу рыбы и морепродуктов из Вьетнама. «С августа 2009 года мы пытались получить разрешение или разъяснение, почему наша компания не включена в список импортеров. Власти Вьетнама неоднократно отправляли в Москву информацию по включению нас в список. Но подтверждения ни разу не получали. Вскоре после наших безуспешных попыток мы получили приглашение вступить в некоммерческую организацию «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка». Нас уверяли, что благодаря этому участию мы сможем получать необходимые разрешения на ввоз продукции. Мы отправили им заполненную анкету. Но после того, как ознакомились с условиями вступления и круглогодичного участия, мы отказались от этого сотрудничества..» Далее общество пояснило, что подобное положение дел продолжалось до того, как оно направило жалобу в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. И только после вмешательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации общество получило разрешение на ввоз рыбы и морепродуктов из Вьетнама.

Ассоциация, используя условия «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» и Меморандума, при взаимодействии с VASEP и впоследствии с Управленческим комитетом, созданным для этих целей VASEP, с июня 2008 года по настоящее время незаконно координирует деятельность хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки филе пангасиуса из Вьетнама на российский рынок, что привело к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров.

Эти действия Ассоциация осуществляла в интересах российских импортеров, получавших вьетнамский пангасиус для продажи его на российском рынке: ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО ТД «Первомайский Хладокомбинат», ООО «МегаЛайн» (с 2009 года) и ООО «АМИФИШ» (с 2012 года), которые являлись участниками Соглашения.

Соглашение было заключено до 12 июня 2008 г. ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик», ООО «ТД Первомайский хладокомбинат».

Предметом Соглашения являлось установление и поддержание цен, раздел товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров.

Соглашение является действующим и действует с 2008 года по настоящее время.

Состав участников Соглашения на протяжении его реализации менялся.

ЗАО «Русская рыбная компания» участвует в Соглашении с 2008 года по настоящее время.

ЗАО «Атлант-Пасифик» участвовало в Соглашении в период с 2008 года по 2011 год включительно.

ООО «ТД Первомайский хладокомбинат» участвовало в Соглашении в

период с 2009 года по 2010 год включительно.

ООО «Мега Лайн» – в период с 2009 года по настоящее время.

ООО «АМИФИШ» – в период с 2012 года по настоящее время.

Описываемое в решении по делу № 1-11-127/00-22-12 Соглашение квалифицируется как нарушение пунктов 1, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в антиконкурентном соглашении (картеле), которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров (Соглашение).

Комиссией установлено, что ЗАО «Русская рыбная компания» (вх. от 22.08.2013 № 68587/13), ЗАО «Атлант-Пасифик» (вх. от 27.08.2013 № 70099-ДСП), ООО «АМИФИШ» (вх. от 30.08.2013 № 71552/13), ООО «ТД Первомайский хладокомбинат» (вх. от 22.08.2013 № 68637/13), ООО «Мега Лайн» (вх. от 05.09.2013 № 73019/13) получили доходы от участия в Соглашении в период своего участия в нем в размере не менее 25 млн. рублей.

Решение по делу № 1-11-127/00-22-12 изготовлено в полном объеме 6 сентября 2013 г. (исх. от 09.09.2013 № КА/35311/13).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ЗАО «Русская рыбная компания» (121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4; ИНН 7701174512) дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи

14.32 КоАП за нарушение пунктов 1, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в антиконкурентном соглашении (картеле), которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров (Соглашение).

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьёй 26.10 КоАП ЗАО «Русская рыбная компания» надлежит в трёхдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом: сведения о выручке от реализации товаров (работ, услуг) за период с 2008 года по настоящее время (с распределением по каждому году) с приложением формы № 2 бухгалтерского баланса без НДС, сведения о выручке от реализации филе пангасиуса за период с 2008 года по настоящее время (с распределением по каждому году) без НДС.

4. Законному представителю ЗАО «Русская рыбная компания» явиться в 10 ч. 30 мин. 19 декабря 2013 г. по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11 (Управление по борьбе с картелями ФАС России, кабинет № 7) для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-1416/00-22-13, со всеми правами, предусмотренными статьёй 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Заместитель начальника
Управления по борьбе с картелями

М.А. Хамуков

Т.Ю. Вязьмина
8(499)252-1571