

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12

«02» декабря 2013 г.

г. Москва

Я, Статс-секретарь — заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев материалы жалобы Государственного унитарного предприятия «Дирекция единого заказчика района Ростокина» (далее — ГУП «ДЕЗ района Ростокина») (место нахождения: 129226, г. Москва, Проспект Мира, д. 183; дата регистрация в качестве юридического лица — 27.03.2003; ОГРН 1037716009308; ИНН 7717015878; КПП 771601001) на постановление по делу об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 в отношении ГУП «ДЕЗ района Ростокино», вынесенное заместителем руководителя Московского УФАС России Доровским А.Н. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ГУП «ДЕЗ района Ростокино», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитников по доверенности от 02.12.2013 б/н Шилиной Г.Н., по доверенности от 02.12.2013 б/н Мешалкиной О.Н., которым разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-15-326/77-11 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия Московского УФАС России) 12.12.2011 в действиях префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы (129090, г. Москва, проспект Мира, д. 18) и ГУП «ДЕЗ района Ростокино» (129226, г. Москва, проспект Мира, д. 163) установлены нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) выразившееся в заключении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции.

По делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-15-326/77-11 Комиссия Московского УФАС России, рассмотрев документы и материалы (сведения), представленные Префектурой СВАО города Москвы и ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы, установила следующее.

Распоряжением Префекта Северо-Восточного административного



округа города Москвы от 10.06.2010 № 427 «О приемке многоквартирных жилых домов по адресам: г. Москва, ул. Малахитовая, д. 12, к. 1; г. Москва, ул. Малахитовая, д. 12, к. 2; г. Москва, пр. Кадомцева, д. 19; г. Москва, пр. Кадомцева, д. 21 в городскую собственность города Москвы» (далее — Распоряжение) установлено, что ГУП «ДЕЗ района Ростокино» назначается управляющей компанией многоквартирных домов по адресам: г. Москва, ул. Малахитовая, д. 12, к. 1; г. Москва, ул. Малахитовая, д. 12, к. 2; г. Москва, пр. Кадомцева, д. 19; г. Москва, пр. Кадомцева, д. 21 до подведения итогов открытого конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы по соглашению с префектурой Северо-Восточного административного округа, на основании Распоряжения, приступило к управлению многоквартирными домами, расположенными по адресам: г. Москва, ул. Малахитовая, д. 12, к. 1; г. Москва, ул. Малахитовая, д. 12, к. 2; г. Москва, пр. Кадомцева, д. 19; г. Москва, пр. Кадомцева, д. 21.

Согласно части 1 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, под управлением многоквартирными домами понимается оказание за плату услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставление коммунальных услуг собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществление иной направленной на достижение целей управления многоквартирным домом деятельности.

Таким образом, управление многоквартирными домами — коммерческая деятельность, направленная на извлечение прибыли.

Предоставление конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы преимущества, путем предоставления на не конкурентной основе возможности осуществления деятельности, целью которой является извлечение прибыли, влияет на конкуренцию на товарном рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами в границах района Ростокино города Москвы.

Кроме того, предоставление такого преимущества именно ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы свидетельствует о соглашении между предприятием и префектурой Северо-Восточного административного округа города Москвы.

Для целей соответствующего правового регулирования, в соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, а также договоренность в устной форме.

Как установлено Комиссией Московского УФАС России, о наличии между префектурой Северо-Восточного административного округа города Москвы и ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы такой договоренности

в устной форме свидетельствуют: во-первых — издание Распоряжения, императивно указывающего на единственного хозяйствующего субъекта, которому предоставлено право без предварительного отбора на конкурентной основе осуществлять деятельность, направленную на извлечение прибыли, во-вторых — осуществление ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы действий, непосредственно связанных с управлением многоквартирными домами, а именно начисление оплаты за оказание жильцам услуг.

Факт получения прибыли ГУП «ДЕЗ района Ростокино» установлен Комиссией Московского УФАС России на основании представленных сведений о начислениях жильцам за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома. Согласно представленной информации, ГУП «ДЕЗ района Ростокино» за период с июля 2010 года по август 2010 года было произведено таких начислений на сумму 332 971 (триста тридцать две тысячи девятьсот семьдесят один) рубль 75 копеек.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Комиссия Московского УФАС России пришла к выводу, что в связи принятием акта, который направлен на ограничение доступа других хозяйствующих субъектов на товарный рынок, последствием такого действия является предоставление ГУП «ДЕЗ района Ростокино» преимущества в осуществлении экономической деятельности.

В связи с изложенным, в действиях префектуры Северо-Восточного административного округа города Москвы и ГУП «ДЕЗ района Ростокино» установлен факт нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

12.12.2012 года Московским УФАС России было принято решение по делу № 1-15-326/77-11, согласно которому Префектура СВАО города Москвы и ГУП «ДЕЗ района Ростокино» города Москвы были признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, путем заключения соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Согласно информации представленной ГУП «ДЕЗ района Ростокино»

вх. от 19.12.2012 № 76848/13 выручка ГУП «ДЕЗ района Ростокино» от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено административное правонарушение за 2011 год, определяемая в соответствии со статьями 249 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составила 1 879 176 рублей 84 копейки.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В связи с тем, что положения КоАП (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) не улучшают положения привлекаемого к административной ответственности лица, то применению подлежат положения КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) действовавшие в момент совершения правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание

за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

В связи с тем, что штраф, рассчитанный в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) составил менее 100 000 рублей, то применению подлежал штраф в размере 100 000 рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 должностным лицом Московского УФАС России правомерно установлено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, что правонарушитель не инициировал ограничивающее конкуренцию соглашение, прекратил правонарушение и оказал помощь в проведении антимонопольным органом расследования административного правонарушения, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Таким образом, административный штраф, наложенный постановлением о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, по делу об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 подлежит снижению до суммы сто тысяч рублей.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 должностным лицом Московского УФАС России вынесено с соблюдением сроков установленных частью 6 статьи 4.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 изменить в части размера административного штрафа, административный штраф по делу об административном правонарушении № 4-14.32-741/77-12 снизить до размера 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Ю. Цариковский

Кривцун Е.П.
8(499) 795-71-86