

В.И. Никитину

ул. Комсомольская, д. 159/1, кв. 128,
г. Уфа,
Республика Башкортостан, 450098

офис ООО «Дирекция программ
развития г. Уфы»,
ул. Сун-Ят-Сена, д. 11,
г. Уфа,
Республика Башкортостан, 450022

Руководителю
Башкортостанского УФАС России

З.Х. Акбашевой

ул. Пушкина, д. 95,
г. Уфа,
Республика Башкортостан, 450008

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы
на постановление о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № АА-248/13

«23» июня 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы
Доценко А.В., рассмотрев материалы жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ АА-248/13 от 10.02.2014, в отношении Никитина В.И. (паспорт ХХХХХ №
ХХХХХХ, выдан ХХХХХХХХХХ
ХХ
ХХХХХХ; зарегистрирован по адресу: ХХХХХХ,



XX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) (далее — Жалоба), в отсутствие Никитина В.И., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее — Башкортостанское УФАС России) от 07.05.2013 № 141 в отношении Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее - Администрация) возбуждено дело № А-64/15-13 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела № А-64/15-13 о нарушении антимонопольного законодательства, Администрация постановлением от 07.04.2008 № 1976 предоставила индивидуальному предпринимателю Гарифуллиной Анжеле Зинуровне (далее — ИП Гарифуллина А.З.) в аренду сроком на три года земельный участок с кадастровым номером 02:55:01 08 29:0022 площадью 3008 га, находящийся по ул. Рабкоров в Кировском районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан для проектирования и строительства административно-торгового здания.

На основании указанного постановления Администрации 12.09.2008 между Комитетом по управлению собственностью Администрации и ИП Гарифуллиной А.З. заключен договор № 1643-08 аренды земельного участка с кадастровым номером 02:55:010829:297 площадью 3008 га сроком с 07.04.2008 до 07.04.2011.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.12.2008 по делу № А07-11497/2008-А-СИВ постановление главы Администрации № 1976 от 07.04.2008, в части пункта 5, в части предоставления земельного участка с кадастровым номером 02:55:01 08 29:0022 ИП Гарифуллиной А.З., пунктов 131.3 и 14.1 признано недействительным. Решение вступило в законную силу 26.01.2009.

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как установлено Башкортостанским УФАС России в ходе рассмотрения дела № А-64/15-13 о нарушении антимонопольного законодательства,

Администрация, рассмотрев обращение ИП Гарифуллиной А.З. (вх. № 01-01-6807 от 15.04.2011), принимая во внимание частично отмененное постановление главы Администрации от 07.04.2008 № 1976, издала постановление от 12.09.2011 № 5120 «О заключении договора аренды земельного участка на новый срок с индивидуальным предпринимателем Гарифуллиной Анжелой Зинуровной».

При этом, согласно пункту 1.1 постановления от 12.09.2011 № 5120 Управлению по земельным ресурсам Администрации необходимо заключить с ИП Гарифуллиной А.З. на новый срок договор аренды земельного участка площадью 1654 кв.м. с кадастровым номером 02:55:010829:317, относящийся к категории земель населенных пунктов, находящийся по ул. Рабкоров в Кировском районе г. Уфы, для проектирования и строительства административно-торгового здания, с момента расторжения договора аренды земельного участка № 1643-08 от 12.09.2008 сроком до 07.04.2014. Таким образом, Администрация предоставила ИП Гарифуллиной А.З. на новый срок совершенно другой земельный участок, с иным кадастровым номером, не совпадающий по площади с ранее предоставленным земельным участком.

В соответствии со статьей 1 Закон о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2), для обеспечения достижения которых Федеральным законом «О защите конкуренции» определяются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти (пункт 2 части 1).

Согласно пункту 7 статьи 4 Закон о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции органам государственной власти субъекта Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе запрещено предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закон о защите конкуренции.

Статьей 30 Земельного кодекса Российской Федерации (далее —

Земельный кодекс) установлен порядок предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. При этом указанная норма права разграничивает два варианта предоставления земельных участков с проведением работ по их формированию: без предварительного согласования мест размещения объектов и с предварительным согласованием мест размещения объектов.

В силу пункта 5 статьи 30 Земельного кодекса предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта осуществляется в следующем порядке: выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном статьи 31 Земельного кодекса, решения о предварительном согласовании места размещения объекта; проведение работ по формированию земельного участка; государственный кадастровый учет земельного участка; принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства.

Согласно пункту 11 статьи 30 Земельного кодекса, предварительное согласование места размещения объекта не проводится при размещении объекта в городском или сельском поселении в соответствии с градостроительной документацией о застройке и правилами землепользования и застройки (зонированием территорий).

В силу пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса предоставление земельного участка для строительства без предварительного согласования места размещения объекта осуществляется только с проведением торгов (конкурсов, аукционов) по продаже земельного участка или продаже права на заключение договора аренды земельного участка. Передача земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) допускается при условии предварительной и заблаговременной публикации сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в случае, если имеется только одна заявка.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, Администрацией предоставлен в аренду ИП Гарифуллиной А.З. земельный участок площадью 1654 кв.м. с кадастровым номером 02:55:010829:317. Однако информационное сообщение о предполагаемом предоставлении данного земельного участка в аренду не опубликовывалось. Тем самым, информация в целях установления потенциальных претендентов на данный земельный участок до указанных лиц не доведена.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 статьи 30 Земельного кодекса, в случае, если земельный участок сформирован, но не закреплен за гражданином или юридическим лицом, его предоставление для строительства осуществляется посредством проведения торгов.

Вышеуказанный земельный участок являлся сформированным и

подлежал выставлению на торги. Однако в нарушение действующего законодательства данное требование Администрацией не соблюдено.

Таким образом, Администрация, предоставив в аренду ИП Гарифуллиной А.З. площадью 1654 кв.м. с кадастровым номером 02:55:010829:317 без проведения торгов, фактически предоставила данному хозяйствующему субъекту преимущество, которое обеспечивает ему по сравнению с иными участниками рынка — потенциальными участниками торгов более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, на что установлен запрет частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Исходя из части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, достаточным основанием для вывода о нарушении указанной статьи Федерального закона является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 25.11.2010 № 1549-0-0, не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом; органы местного самоуправления обязаны обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Данный вывод отражен в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10.

Таким образом, издание Администрацией постановления от 12.09.2011 № 5120, о заключении с ИП Гарифуллиной А.З. на новый срок договор аренды земельного участка площадью 1654 кв.м. с кадастровым номером 02:55:010829:317 и заключение Администрацией договора аренды указанного земельного участка без проведения торгов нарушает положения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решением Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № А-64/15-13 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.08.2013 (резолютивная часть решения объявлена 01.08.2013) Администрация была признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт совершения Администрацией нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункта 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях должностного лица Администрации имеются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП к административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо

ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно разделу 3 Положения о первом заместителе главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденным постановлением главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 20.01.2006 № 25, первый заместитель главы Администрации осуществляет в том числе следующие функции: решает вопросы капитального строительства; обеспечивает координацию работы всех строительных и специализированных предприятий, ведущих строительство на территории города, по выполнению планов (договоров) капитального строительства и ввода объектов в эксплуатацию; организует рассмотрение и решение вопросов изъятия и отвода земельных участков в соответствии с действующим законодательством; возглавляет комиссию по застройке городского округа город Уфа Республики Башкортостан. Также первый заместитель главы Администрации от имени Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан заключает договоры с застройщиками по условиям предоставления земельных участков в границах городского округа город Уфа под проектирование и строительство объектов независимо от вида пользования и владения земельным участком и организационно-правовой формы организаций-застройщиков; руководит проведением комплекса работ по подготовке документации на отвод земельных участков под строительство объектов, предоставленных заказчикам путем проведения торгов или без проведения торгов; осуществляет вопросы индивидуального жилищного строительства; участвует в разработке нормативно-правовых актов, в т.ч. решений Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан, постановлений и распоряжений главы Администрации, по вопросам своей компетенции; участвует в согласовании постановлений, распоряжений главы Администрации и приложений к ним по вопросам своей компетенции.

В соответствии с пунктом 5.1 Положения о первом заместителе главы Администрации, утвержденного постановлением главы Администрации от 20.01.2006 № 25, первый заместитель главы Администрации несет персональную ответственность за надлежащее исполнение возложенных на него, а также на курируемые им управления и службы задач и обязанностей, организует и контролирует их деятельность.

Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразилось в издании постановления Администрации от 12.09.2011 № 5120 о заключении договора аренды земельного участка на новый срок с ИП Гарифуллиной А.З. в целях проектирования и строительства административно-торгового здания без проведения торгов.

Согласно пункту 3 постановления Администрации от 12.09.2011 № 5120 «О заключении договора аренды земельного участка на новый срок с индивидуальным предпринимателем Гарифуллиной Анжелой Зинуровной», контроль за исполнением указанного постановления возложен на первого заместителя главы Администрации Никитина В.И.

Исходя из имеющихся в рассмотрении Башкортостанского УФАС материалов, распоряжением Администрации от 11.01.2011 № 2рк Никитин В.И. был назначен на должность первого заместителя главы Администрации ГО г. Уфа Республики Башкортостан. Распоряжением Администрации от 07.02.2012 № 54рк Никитин В.И. освобожден от должности первого заместителя главы Администрации.

Таким образом, анализ представленных документов и материалов показал, что ответственность за нарушение Администрацией городского округа город Уфа Республики Башкортостан требований антимонопольного законодательства по части 1 статьи 14.9 КоАП, лежит на должностном лице Администрации - бывшем первом заместителе главы Администрации городского округа город Уфа Никитине В.И., занимавшем данную должность в период с 11.01.2011 по 07.02.2012.

Место совершения административного правонарушения — г. Уфа Республики Башкортостан.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 1 статьи 14.9. КоАП - отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Субъект правонарушения - должностное лицо Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан - бывший первый заместитель главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, занимавший данную должность в период с 11.01.2011 по 07.02.2012, Никитин В.И. (паспорт серии XXXX №XXXXXX, выдан XXXXXXXXXXXXг.

XX
 XXXXX, код подразделения XXXXXXXX, дата рождения XXXXXXXXXXXX,
 зарегистрирован по адресу:
 XX
 XX
 XXXXXXXXXXXXX).

Административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9. КоАП посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. Поддержка конкуренции закреплена в качестве одной из основных задач государства в устанавливающей основы конституционного строя Российской Федерации статьи 8 Конституции Российской Федерации. Обеспечение эффективного

функционирования товарных рынков на основе свободной добросовестной конкуренции является основной целью антимонопольного законодательства Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

На основании статьи 1 Закона о защите конкуренции целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Субъективной стороной правонарушения является вина в форме умысла. У бывшего первого заместителя главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан Никитина В.И. имелась реальная возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в действиях должностного лица Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, приведших к несоблюдению требований антимонопольного законодательства.

На составление протокола об административном правонарушении явилась представитель Никитина В.И. по доверенности от 24.12.2013 б/н Самигуллина Р.З., которой разъяснены права и обязанности по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Протокол об административном правонарушении по делу № АА-248/13 в отношении бывшего первого заместителя главы Администрации городского округа город Уфа Никитина В.И. составлен 25.12.2013 в присутствии Самигуллиной Р.З. в соответствии с требованиями КоАП, в том числе статьи 28.2 КоАП.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.9 КоАП, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

На рассмотрение дела, назначенное на 10.02.2014, Никитин В.И. не явился, направил защитника по доверенности от 10.01.2014 б/н Самигуллина Р.З.

По существу рассматриваемого дела Самигуллина Р.З. представила пояснения, в которых указывает, что вина Никитина В.И. не установлена в связи с чем, он не может быть привлечен к административной

ответственности. В обоснование данных доводов Самигуллина Р.З. ссылается на то, что основанием привлечения к ответственности указано неисполнение должностных обязанностей, предусмотренных Положением о первом заместителе главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее - Положение), не содержит указания на период времени, в течение которого указанное положение действовало. Представленное далее в материалы дела Положение о первом заместителе главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, действующее по состоянию на 14.12.2011, не применимо к правоотношениям, рассматриваемым по делу, так как имеют более поздний срок принятия, нежели рассматриваемое правонарушение.

Однако представленные объяснения являются несостоятельными, ввиду следующего.

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, являются несущественными.

В соответствии с определением об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу об административном правонарушении № АА-248/13 от 28.01.2014 Управлением по земельным ресурсам Администрации Республики Башкортостан по поручению Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан представлены дополнительные документы, в том числе постановление главы Администрации от 20.01.2006 № 25 «Об утверждении Положений о заместителях главы и управляющем делами Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан» с приложением Положения о первом заместителе главы Администрации, действующего в период издания Администрацией Постановления № 5120 о заключении договора аренды земельного участка на новый срок с ИП Гарифуллиной А.З.

Анализ норм данного Положения, в том числе раздела 3 Положения - функции первого заместителя главы Администрации показал, что решение вопросов, связанных с предоставлением земельных участков в целях строительства, застройки городского округа город Уфа, разработка и согласование соответствующих нормативных правовых актов Администрации относится к функциям первого заместителя главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

Аналогичные нормы содержатся в Положении о первом заместителе главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, указанном в протоколе об административном правонарушении.

Тем самым, указание в протоколе об административном правонарушении по делу № АА-248/13 от 25.12.2013 сведений о должностных

обязанностях Никитина В.И. согласно Положению о первом заместителе главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан, не содержащее реквизитов его утверждения, не является существенным недостатком при рассмотрении настоящего дела.

Должностное лицо Башкортостанского УФАС России, рассматривающее дело, не нашло оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения должностного лица от административной ответственности по статье 2.9 КоАП, т.к. административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.9. КоАП посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами. Поддержка конкуренции закреплена в качестве одной из основных задач государства в устанавливающей основы конституционного строя Российской Федерации статьи 8 Конституции Российской Федерации. Обеспечение эффективного функционирования товарных рынков на основе свободной добросовестной конкуренции является основной целью антимонопольного законодательства Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

На основании статьи 1 Закона о защите конкуренции целями указанного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свобода экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В рассматриваемом случае действия Администрации и подрывают основы развития экономики и государственной конкурентной политики, заложенные Конституцией Российской Федерации. В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 25.11.2010 № 1549-0-0, не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом; органы местного самоуправления обязаны обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются

гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Необходимо отметить, что согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП. Санкцией части 1 статьи 14.9 КоАП для должностных лиц установлена фиксированная сумма штрафа в размере от 15 000 до 30 000 руб., оснований для смягчения ответственности должностного лица ниже низшего предела КоАП не предусмотрена.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 4.3 КоАП, обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признается, в том числе, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего КоАП.

Согласно статье 4.6 КоАП, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу

постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как следует из пункта 19.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при применении пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей особенной части КоАП.

Ранее Никитин В.И. постановлением Башкортостанского УФАС России по делу № АА-412/12 от 01.04.2013 уже был привлечен к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства по части 1 статьи 14.9 КоАП с назначением административного штрафа в размере 15 000 руб. Указанное постановление обжаловано в Федеральную антимонопольную службу и оставлено без изменения.

При назначении административного наказания приняты во внимание все обстоятельства дела, а также отягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 4.3 КоАП: повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № АА-248/13 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у Никитина В.И. имелась возможность не нарушать требования антимонопольного законодательства, однако он этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-248/13 заместителем руководителя Башкортостанского УФАС России Шакирьяновой А.А. был учтен характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, Никитиным В.И. в течение года повторно совершено однородное административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в связи с чем, заместителем руководителя Башкортостанского УФАС России правомерно наложен штраф в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № АА-248/13 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-248/13 от 10.02.2014 в отношении Никитина В.И., вынесенное заместителем руководителя Башкортостанского УФАС России Шакирьяновой А.А. оставить без изменения, а жалобу Никитина В.И. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.В. Доценко

Щербина Д.А.
8 (499) 755-23-23 доб. 088-655