

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о продлении срока проведения административного**  
**расследования по делу об административном**  
**правонарушении № 4-14.31-368/00-21-14**

«4» августа 2014 год

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления — начальник отдела электроэнергетики Управления контроля электроэнергетики ФАС России Воронин Алексей Сергеевич, рассмотрев материалы дела № 4-14.31-368/00-21-14,

**УСТАНОВИЛ:**

14.03.2013 в ФАС России поступило заявление Открытого акционерного общества «Межрегионэнергосбыт» (далее — ОАО «Межрегионэнергосбыт») о нарушении антимонопольного законодательства Открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Вологдаэнерго» (далее — ОАО «МРСК Северо-Запада»), выразившегося в навязывании ОАО «Межрегионэнергосбыт» невыгодных условий договора оказания услуг по передаче электрической энергии в части установления дополнительных объемов потребления заявленной мощности, превышающих указанные ОАО «Межрегионэнергосбыт» на 2012 год.

В целях пресечения действий (бездействия) ОАО «МРСК Северо-Запад», которые могут привести к ущемлению интересов



ОАО «Межрегионэнергосбыт», и на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) направлено предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «МРСК Северо-Запада» в ответ на предупреждение ФАС России письмом от 14.06.2013 № 08/1-2703 (вх. от 14.06.2013 № 46539-Ф/13) сообщило, что в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем предупреждение ФАС России от 23.05.2013 № ИА/19941/13 не может быть исполнено.

По результатам рассмотрения указанных документов (материалов) ФАС России возбудило дело (приказ ФАС России от 17.09.2013 № 588/13) по признакам нарушения ОАО «МРСК Северо-Запада» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением по делу № 1-00-232/00-21-13 от 06.11.2013 установлено следующее.

Между ОАО «Межрегионэнергосбыт» и ОАО «МРСК Северо-Запада» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 47 правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), ОАО «Межрегионэнергосбыт» уведомило ОАО «МРСК Северо-Запада» величинах заявленной мощности на 2012 год.

Между тем, во взаимоотношениях между ОАО «Межрегионэнергосбыт» и ОАО «МРСК Северо-Запада» возникли разногласия, в части показателей величины заявленной мощности, а соответственно и несогласие сторон при расчете стоимости за оказанные услуги.

Таким образом, величины заявленной мощности сторонами согласованы не были.

Из пунктов 2, 12, 26 Правил недискриминационного доступа следует, что выбор величины заявленной мощности зависит исключительно от потребителя электрической энергии, его потребности в полном или частичном использовании присоединенного к сетям сетевой организации электрооборудования.

В свою очередь, согласно подпункту «б» пункта 24 Правил недискриминационного доступа ОАО «МРСК Северо-Запада» было вправе отказаться от исполнения Договора лишь в случае отсутствия технической возможности оказания услуг по передаче электрической энергии в заявленном объеме, предложив потребителю уменьшить договорной объем мощности.

Однако, заявленные ОАО «Межрегионэнергосбыт» величины мощности не превышают пределов присоединенной мощности его энергопринимающих устройств, что в силу пункта 43 Правил недискриминационного доступа, дает право ОАО «Межрегионэнергосбыт» осуществлять потребление в заявленном режиме.

Так, с учетом наличия возможности оказывать услуги в заявленном объеме, ОАО «МРСК Северо-Запада», получив заявку от ОАО «Межрегионэнергосбыт» о величине мощности на 2012 год, не имело оснований не согласовать указанные величины заявленной мощности, навязывая тем самым потребителю дополнительные объемы потребления мощности.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада», настаивая на заключении договора на условиях о величине мощности, превышающей заявленную ОАО «Межрегионэнергосбыт», осуществляло действия по навязыванию невыгодных условий договора.

На основании пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995

№ 147-ФЗ «О естественных монополиях», ОАО «МРСК Северо-Запада» относится к субъектам естественной монополии.

Согласно пункту 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенной сети.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Решением по делу № 1-00-232/00-21-13 от 06.11.2013, в действиях ОАО «МРСК Северо-Запада» признан факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании ОАО «Межрегионэнергосбыт» дополнительных объемов потребления заявленной мощности, превышающих указанные ОАО «Межрегионэнергосбыт» в заявке на 2012 год, что приводит к ущемлению интересов ОАО «Межрегионэнергосбыт».

Поводом к возбуждению дела № 4-00-142/00-21-14 об административном правонарушении в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» является вынесенное решение Комиссии ФАС России от 06.11.2013 по делу № 1-00-232/00-21-13 о нарушении законодательства о защите конкуренции.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее

ста тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Приказом от 01.04.2008 № 1-к «О переводе работника на другую работу», директором филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Вологдаэнерго» в момент совершения правонарушения являлся <....>.

Решение по делу № 1-00-232/00-21-13 изготовлено в полном объеме 06.11.2013.

Определением ФАС России от 11.07.2014 № 21/28050/13 возбуждено дело об административном правонарушении № 4-14.31-368/00-21-14. Составление протокола № 4-14.31-368/00-21-14 об административном правонарушении назначено на 11 часов 00 минут 04.08.2014.

<....> на составление протокола № 4-14.31-368/00-21-14 об административном правонарушении не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.31-368/00-21-14 не направил, подтверждение об извещении о времени и месте составления протокола <....> отсутствует.

Руководствуясь частью 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

## ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Продлить срок проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 4-14.31-368/00-21-14 в отношении <...> до 04.09.2014.

2. <...> явиться 1 сентября 2014 в 11 часов 00 минут по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.11, этаж 3, каб. 322 для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.31-368/00-21-14, со всеми правами, статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.