

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о назначении
административного наказания по делу об административном
правонарушении № 1262-ФАС52-05/13

«14» августа 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 1262-ФАС52-05/13 от 30.04.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Джк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба (вх. от 26.05.2014 № 47786/14), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили следующие обращения физических лиц: <...>

В данных обращениях физические лица сообщают, что ООО «Росгосстрах» отказывает в заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности (далее - ОСАГО) без совместного заключения договора страхования жизни или договора добровольного страхования автогражданской ответственности.

Нижегородским УФАС России проанализированы аналитические отчеты по рынку ОСАГО на территории Нижегородской области за периоды с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.12.2012 и 01.01.2013 по 01.07.2013. На основании проведенного анализа абсолютным лидером и самым крупным



продавцом на рынке ОСАГО за 2011, 2012 годы и по итогам 1 полугодия 2013 года является ООО «Росгосстрах».

Нижегородское УФАС России, используя информацию, полученную от Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе о сумме страховых премий, а также аналитические данные Нижегородского УФАС России, пришли к выводу о том, что на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Нижегородской области за период с 01.01.2011 по 01.07.2013 ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

С учетом изложенного, на основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 26.06.2013 ООО «Росгосстрах» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по Нижегородской области путем принятия в срок до 15.07.2013 мер по недопущению навязывания дополнительных услуг при заключении договоров ОСАГО на территории Нижегородской области.

ООО «Росгосстрах» ходатайствовало (вх. № 3733 от 12.07.2013) о продлении срока исполнения предупреждения. Нижегородское УФАС России письмом от 16.07.2013 (исх. № СС-05/4909) удовлетворило данное ходатайство, и продлило срок исполнения предупреждения до 15.08.2013.

Письмом от 14.08.2013 ООО «Росгосстрах» (вх. № 4368) сообщило об исполнении предупреждения Нижегородского УФАС России от 26.06.2013.

После 15.08.2013 в Нижегородское УФАС России поступили обращения <...> с жалобами на действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию дополнительных услуг при продаже полисов ОСАГО.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с указанными обстоятельствами, руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области 27.09.2013 подписан приказ № 397 о возбуждении дела, 27.09.2013 вынесено определение о назначении дела, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства 13.11.2013, рассмотрев дело № 1065-ФАС52-05/13, признала действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию дополнительных услуг страхования при продажах полисов ОСАГО нарушением, поскольку они противоречат требованиям пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Уполномоченное должностное лицо Нижегородского УФАС России 02.12.2013 составило в отношении ООО «Росгосстрах» Протокол № 1262-ФАС52-05/13 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Изучив материалы административного дела, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В ходе рассмотрения дела № 1065-ФАС52-05/13 30.10.2013, заявители – Устинов О.А. и Чурилов А.И. подтвердили сведения, изложенные в ранее поданных заявлениях и заключающихся в том, что приобретение полиса ОСАГО в ООО «Росгосстрах» возможно исключительно при условии обязательной покупки полиса «Фортуна авто». Заполнить заявление на приобретение полиса ОСАГО без дачи согласия на приобретения полиса «Фортуна авто» невозможно.

10.09.2013 Чурилов А.И. обратился в Сормовское отделение ООО «Росгосстрах» с просьбой продлить полис ОСАГО без приобретения дополнительных услуг страхования и получил отказ. Чуриловым А.И. написаны претензии на имя начальника отделения «Сормово» ООО «Росгосстрах» (от 10.09.2013) и директора филиала ООО «Росгосстрах», отметка о получении претензий на письмах присутствует. Однако, по утверждению заявителя, ответа по существу претензии так и не поступило. Услуга обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств без дополнительных услуг страхования Чурилову А.И. ООО «Росгосстрах» не

представлена.

Представитель ООО «Росгосстрах» утверждал, что компания не навязывает никаких дополнительных услуг потребителям при продаже полиса ОСАГО, данные услуги являются добровольными.

В ходе рассмотрения дела № 1065-ФАС52-05/13, Комиссия Нижегородского УФАС России свершила звонок в офис продаж ООО «Росгосстрах» с использованием громкой связи. Председатель Комиссии совершил звонок по телефону +7 (831) 253-57-72 в офис продаж ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Дьяконова, д. 34. В ходе совершения звонка, сотрудник офиса продаж ООО «Росгосстрах» подтвердил, что продажа полиса ОСАГО возможна только при совместном приобретении полиса страхования жизни Фортуна «Авто».

В период рассмотрения дела № 1065-ФАС52-05/13 в адрес Нижегородского УФАС России поступили обращения следующих граждан: Громовой Е.В. (вх. № 6004 от 25.10.2013); Конюкова А.А. (вх. № 5994 от 24.10.2013); Лобанова А.С. (вх. № 5914 от 21.10.2013); Шарапова И.С. (вх. № 5913 от 21.10.2013).

В ходе рассмотрения дела № 1065-ФАС52-05/13 13.11.2013 Лобанов А.С. сообщил, что обратившись в отделение ООО «Росгосстрах», находящееся в Приокском районе г. Нижнего Новгорода, выяснил, что для приобретения полиса ОСАГО, обязательным условием являлось страхование жизни. Лобанов А.С. попросил заключить договор ОСАГО без дополнительного приобретения полиса страхования жизни, в чем ему было отказано.

Нижегородским УФАС России 30.10.2013 составлен акт осмотра официального сайта <http://www.rgs.ru/> ООО «Росгосстрах». На сайте компании есть возможность расчета стоимости страховых услуг, в том числе стоимости полиса ОСАГО. Однако, предлагаемый к использованию на сайте «Калькулятор ОСАГО», позволяет производить расчет стоимости полиса ОСАГО, исключительно совмещенного с дополнительным страхованием от несчастных случаев. При этом, на данном сайте отсутствует возможность отдельно рассчитать стоимость полиса ОСАГО, без приобретения дополнительных страховых услуг. Комиссия Нижегородского УФАС России посчитало, что тем самым ООО «Росгосстрах» выражает свою официальную позицию по продажам полиса ОСАГО, и заранее сообщает клиентам, которые получив информацию с официального сайта компании, планируют обратиться в офис продаж за приобретением полиса ОСАГО, о том, что необходимо будет дополнительно приобрести полис страхования жизни или иные страховые услуги, которые законодательством отнесены к добровольным (необязательным) видам страхования. В качестве примера был произведен расчет стоимости полиса ОСАГО на ВАЗ 21154 2007 года выпуска, для физического лица с регистрацией в Нижегородской области, в возрасте более 25 лет и стажем вождения более 7 лет. Данный «Калькулятор ОСАГО» рассчитал

стоимость в размере 5920,40 рублей, хотя стоимость полиса ОСАГО без дополнительных услуг страхования составляет 1960,20 рублей.

Таким образом, навязывая дополнительные страховые услуги, в которых клиент не заинтересован, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение полиса ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Из информации, представленной службой банка России по финансовым рынкам (исх. № 5С-13-12-12/8189 от 11.11.2013) и ООО «Росгосстрах» (исх. № 06-01/698 от 13.11.2013), вытекает, что количество полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области в 1 квартале 2013 – 72268 штук, во 2 квартале 2013 – 71576 штук, то есть количество продаж снизилось лишь на 1%. Однако продажи дополнительных услуг за 2 квартал 2013г. составили 56850 штук, что на 163% больше, чем за 1 квартал 2013 (21628 штук).

Таким образом, продажа дополнительных услуг страхования, обычно предлагаемых при продажах полисов ОСАГО, во 2 квартале 2013 увеличилась более чем в 2,5 раза по сравнению с 1 кварталом 2013, то есть восемь из десяти полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области, совершены при совместных продажах дополнительных страховых услуг (ДоСАГО, страхование пассажиров транспортных средств от несчастных случаев, РГС-Фортуна «Авто», РГС-Фортуна «Клещ», РГС-Фортуна «Дети», РГС-Фортуна «Классика», РГС-Фортуна «Семья», страхование водителя и пассажиров от несчастных случаев (дополнительные условия по Правилам добровольного страхования транспортных средств и спецтехники) и иные дополнительные страховые услуги).

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ) установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Федеральным законом № 40-ФЗ и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 4 Федерального закона № 40-ФЗ.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного

средства является заключение только договора ОСАГО.

Согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Однако, как следует из обращений граждан и пояснений заявителей в ходе рассмотрения дела, у клиентов, обратившихся в ООО «Росгосстрах», отсутствует возможность воспользоваться законным правом на подачу заявления для заключения договора ОСАГО и последующего приобретения полиса ОСАГО без дополнительных услуг страхования. Если клиент изначально не выражает согласие на приобретение дополнительной услуги страхования при приобретении полиса ОСАГО, то сотрудник ООО «Росгосстрах» не выдает бланк установленного образца для написания заявления о заключении договора ОСАГО.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию гражданам дополнительных страховых услуг противоречат пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

13.11.2013 Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела № 1065-ФАС52-05/13 о нарушении антимонопольного законодательства правомерно признала ООО «Росгосстрах» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Данное нарушение законодательства Российской Федерации о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим

доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, доля которого на рынке определенного товара составляет менее 35 процентов, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При указанных обстоятельствах, действия юридического лица — ООО «Росгосстрах» образуют событие и состав административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1. статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 1262-ФАС52-05/13, возбужденного в отношении ООО «Росгосстрах» в качестве отягчающих административную ответственность обстоятельств установлено, что действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию дополнительных услуг страхования при продаже полисов ОСАГО продолжались более 1 года, а именно с момента издания приказа № 13/Г-182 от 12.07.2011, согласно которому заключение договоров ОСАГО без дополнительного заключения договора ДоСАГО или страхования жизни невозможно.

Обстоятельств, смягчающих (статья 4.3 КоАП) административную ответственность не выявлено.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьёй КоАП, при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения.

При вынесении постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 1262-ФАС52-05/13 должностным лицом был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

На рассмотрении Жалобы защитник ООО «Росгосстрах» указал на необоснованность вывода Нижегородского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» доминирует на рынке ОСАГО на территории Нижегородской области.

Однако, согласно решению Нижегородского УФАС России от 09.04.2014 по делу № А43-28184/2013, представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Приложенные к Жалобе материалы о привлечении ООО «Росгосстрах» к административной ответственности в рамках дела № 19-А об административном правонарушении, могут свидетельствовать о повторном совершении лицом однородного административного правонарушения, но не являются подтверждением нарушения требований статьи 4.1 КоАП.

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении указывается время совершения административного правонарушения, при этом КоАП не содержит требований к точности указания времени совершения административного правонарушения. Таким образом указанное в протоколе время совершения административного правонарушения — с февраля по ноябрь 2013 года не противоречит КоАП, не может являться препятствием для рассмотрения дела об административном правонарушении.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 1262-ФАС52-05/13 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 1262-ФАС52-05/13 от 30.04.2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.