

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 7 августа 2014 года.  
В полном объеме решение изготовлено 20 августа 2014 года.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <....>, рассмотрев дело № 1-10-91/00-12-14 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Добрыня» (308006, Белгородская область, г. Белгород, ул. Корочанская, д. 85А) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

10 июля 2013 года Белгородским УФАС России было получено письмо ФАС России от 20.06.2013 № ИА/23964/13 «О проявлениях регионального протекционизма в Белгородской области» с поручением провести проверку соблюдения антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Добрыня» (308006, Белгородская область, г. Белгород, ул. Корочанская, д. 85А) (далее — ООО «Добрыня», Общество).

16 июля 2013 года Белгородским УФАС России издан приказ № 275 о проведении внеплановой выездной проверки в период с 17.07.2013 по 05.08.2013 включительно, предметом которой являлось соблюдение ООО «Добрыня» требований антимонопольного законодательства.

Одновременно с этим в территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат) был направлен запрос от 26.07.2013 № 3370/3 об объемах производства, розничной продажи, ввоза и вывоза алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Белгородской области. Ответ на запрос получен письмом Белгородстата от 02.08.2013 № 10-06/319.

5 августа 2013 года инспекцией Белгородского УФАС России по результатам проведения проверки составлен акт проверки № 68 в отношении



ООО «Добрыня», из которого следует:

- в соответствии с лицензией от 17.05.2012 № 313АП0000199 сроком действия до 22.02.2017, выданной Росалкогольрегулированием, ООО «Добрыня» разрешено осуществление видов деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции;

- между ООО «Добрыня» и Ассоциацией производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни» заключён договор от 28.03.2012 № 50/28/03-2012, в соответствии с которым предоставляются услуги по добровольной сертификации ввозимой алкогольной продукции путём проведения юридического, визуального, лабораторного и органолептического контроля, в результате чего выдаётся сертификат соответствия и знак добровольной сертификации, наклеиваемый на бутылку или иную потребительскую тару;

- ООО «Добрыня» осуществляет закупку алкогольной продукции в ассортименте на территории Белгородской области у 14 хозяйствующих субъектов (в том числе произведённую у местных производителей — ОАО «Белвино», ОАО «Валуйский ликёро-водочный завод» и ООО «Старооскольский ликёроводочный завод «ЛЮКС»), на территории иных регионов — у 117 хозяйствующих субъектов.

Также в акте проверки указаны установленные объёмы закупок и продаж алкогольной продукции ООО «Добрыня» за период с 01.01.2012 по 30.06.2013 и наценки на отпускаемую алкогольную продукцию, произведённую на территории Белгородской области (далее – местная) и произведённую в других субъектах Российской Федерации (далее – ввозимая).

Проанализировав представленную ООО «Добрыня» информацию, инспекция Белгородского УФАС России отметила значительный рост разницы наценок на отпускаемые местную и ввозимую алкогольные продукции начиная с третьего квартала 2012 года (в среднем на ввозимую алкогольную продукцию устанавливалась наценка на **31,60 %** больше).

В целях дальнейшего изучения данной информации Белгородское УФАС России письмом от 06.08.2013 № 3455/3 в Белгородстат запросило сведения об объёмах оптовой продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Белгородской области за период с 01.01.2012 по второй квартал 2013 года, а также сведения о перечне лиц, осуществлявших оптовую продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Белгородской области за тот же период. Ответ получен письмом Белгородстата от 13.08.2013 № 10-06/326.

Проведя на основе полученных сведений анализ состояния конкуренции в сфере оптовой продажи алкогольной продукции на территории Белгородской области, Белгородское УФАС России пришло к выводу о том, что **ООО «Добрыня» и его группа лиц занимают доминирующее положение на рынках алкогольной продукции** за период с 01.01.2012 по второй квартал

2013 года включительно (аналитический отчет Белгородского УФАС России от 07.04.2014).

Таким образом, установив различие в наценках на отпускаемые ООО «Добрыня» местную и ввозимую алкогольные продукции, Белгородское УФАС России установило наличие признаков нарушения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

15 ноября 2013 года Белгородское УФАС России издало приказ № 438 о возбуждении дела № 484-13-АЗ по признакам нарушения ООО «Добрыня» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела ООО «Добрыня» письмом от 02.04.2014 № 128 представило дополнительные сведения об объемах продаж алкогольной продукции за период с 01.07.2013 по 31.12.2013, а также письмами от 02.12.2013 б/н, от 03.02.2014 б/н, от 25.03.2014 № 106 — экономико-правовое обоснование установления различных наценок на отпускаемые местную и ввозимую алкогольные продукции, которое объясняло разницу в наценках следующими затратами:

Таблица № 1

Составляющая разницы в наценках	Численное выражение на одну потребительскую тару
1. стоимость марки на проведение добровольной сертификации Ассоциации производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни»	5,45 р.
2. стоимость привлечения дополнительных работников для осуществления оклейки продукции марками о проведении добровольной сертификации Ассоциации производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни»	3 р.
3. затраты на содержание дополнительного штата сотрудников в отделе сертификации	3 % разницы в наценках
4. затраты на содержание эксклюзивных команд по продвижению продукции	2 % разницы в наценках
5. стоимость доставки продукции автотранспортом ООО «Добрыня» до своего склада (в зависимости от города, из которого доставляется продукция, и необходимости наличия грузового рефрижератора)	2-4 р. (здесь: за 1 кг алкогольной продукции)

6. затраты в связи с необходимостью привлечения заёмных денежных средств (кредитов) для закупки продукции, основанные на большом сроке (минимум 30 календарных дней) от момента заказа до момента выхода товара в продажу	1,5 % разницы в наценках
7. затраты на использование дополнительных складских помещений и дополнительного штата сотрудников для обслуживания складов в связи с необходимостью поддержания большого товарного запаса	3 р.
8. увеличение документооборота (в том числе внутреннего)	1 % разницы в наценках

Письмом от 08.05.2014 № 1687/3 Белгородское УФАС России, в соответствии с приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган», передало дело № 484-13-АЗ на рассмотрение в центральный аппарат ФАС России.

На основании акта № 1/2 приёма-передачи дела № 484-13-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства и в соответствии с пунктом 2.9 приказа ФАС России от 01.08.2007 № 244 «Об утверждении Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган» Белгородское УФАС прекратило деятельность Комиссии по рассмотрению дела № 484-13-АЗ приказом от 05.06.2014 № 156.

17 июня 2014 года ФАС России издала приказ о принятии дела к своему рассмотрению и о создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, присвоив делу № 484-13-АЗ учётный номер ФАС России № 1-10-91/00-12-14.

ООО «Добрыня» письмом от 23.07.2014 б/н представило в ФАС России документы, подтверждающие затраты, указанные Обществом в экономико-правовом обосновании.

Комиссией проведён анализ документально подтверждённых затрат Общества на предмет соответствия их значений указанным в экономико-правовом обосновании.

Анализ был проведён за период с 3 квартала 2012 (здесь отмечен рост разницы в наценках на водку) по 4 квартал 2013 года включительно для водки (код вида продукции согласно приказу Росалкогольрегулирования от 23.08.2012 № 231 «О Порядке заполнения деклараций об объёме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей» — 200).

Установлено, что цены на ввозимую водку в среднем были выше цен на местную на величину от **31,11 %** до **62,01 %** в зависимости от литража продукции для всего ассортимента реализуемой водки.

При выделении продукции с наиболее реализуемым литражом 0,5 л с ценовыми границами в 300 рублей (поскольку максимальная цена продажи водки местного производства литражом 0,5 л составляла 271,84 р.) установлена величина от **21,60 %** до **31,02 %**, на которую была завышена цена на ввозимую водку.

При этом, согласно материалам проверки, средняя наценка на ввозимую водку устанавливалась на **33,45 %** больше наценки на местную водку (сама наценка составляла **55,70 %**).

Поскольку цена напрямую связана с величиной устанавливаемой наценки, проанализирована обоснованность устанавливаемых на ввозимую водку наценок, для целей чего каждой составляющей разницы в наценках, указанной в таблице № 1, противопоставлялись документально подтвержденные Обществом затраты.

Расчёт затрат производился с учётом разницы в наценках, выявленной в материалах проверки (**33,45 %**), а также с учётом разницы, указанной ООО «Добрыня» в экономико-правовом обосновании (**25,00 %**), и состоял из следующих этапов.

1. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость марки на проведение добровольной сертификации составляла 5,45 р. за 1 бутылку водки, что в пересчёте на количество проданных ввезённых бутылок водки за исследуемый период составляет  $4\,292\,270 \text{ бут} \cdot 5,45 \text{ р.} = \mathbf{23\,392\,871,50 \text{ р.}}$  Согласно договорам с Ассоциацией производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни», в 2012 году стоимость марки составляла 4,42 р., в 2013 — 4,93 р., что в пересчёте на количество проданных ввезённых бутылок водки за исследуемый период составляет **20 241 644,66 р.**

2. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость привлечения дополнительных работников для осуществления оклейки продукции марками о проведении добровольной сертификации Ассоциации производителей и поставщиков качественной продукции «Качество жизни» составляла 3 р. за 1 бут, что в пересчёте на количество проданных ввезённых бутылок водки за исследуемый период составляет  $4\,292\,270 \text{ бут} \cdot 3 \text{ р.} = \mathbf{12\,876\,810,00 \text{ р.}}$  Оклеивкой продукции марками занимались грузчики, количество которых, согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», в структурном подразделении Общества «Склад» составляло в среднем 106 человек. Совокупные затраты на штат грузчиков за исследуемый период составили 18 101 620,00 р.

При этом учитывалось то, что грузчики вели оклейку всей продукции, поэтому затраты на штат грузчиков для оклейки ввезённой водки были выражены как доля от общих затрат на всю ввозимую алкогольную продукцию:

$$\text{Доля затрат на водку} = \frac{\text{Количество проданных бутылок водки}}{\text{Общее количество проданных потребительских тар}},$$

что составило **5 369 220,94 р.**

3. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость затрат на содержание дополнительного штата сотрудников в отделе сертификации за 1 бут составляла 3 % разницы наценок.

Здесь и далее, при расчёте рублёвого выражения затрат, выраженных в процентах от разницы наценок, расчёт производился по следующей формуле:

$$\text{Затраты}_{\text{рублёвые}} = \frac{\text{Выручка}}{100\% + \text{средняя наценка на ввозимую продукцию}} \cdot \text{Затраты}_{\text{процентные}}$$

Таким образом, согласно обоснованию ООО «Добрыня», затраты на содержание дополнительного штата сотрудников в отделе сертификации составили **18 721 581,52 р.** Согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», структурное подразделение Общества «Отдел сертификации» состояло в среднем из 18 человек. Общие затраты за исследуемый период на данное подразделение составили 3 242 070,00 р., что в долевом выражении для водки составляет **961 648,19 р.**

4. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», затраты на содержание эксклюзивных команд по продвижению продукции составили 2 % за 1 бут, то есть **12 481 054,35 р.** Такими командами являлись торговые представители структурного подразделения Общества «Отдел региональных представителей». Согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», за исследуемый период в Обществе было в среднем 7 торговых представителей, общие затраты на которых составили 1 300 940,00 р., что в долевом выражении для водки составляет **385 878,96 р.**

5. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», стоимость доставки продукции автотранспортом Общества до своего склада (в зависимости от города, из которого доставляется продукция, и необходимости наличия грузового рефрижератора) составила 2-4 р. за 1 кг, то есть в среднем 3 р. за 1 кг.

На основе имеющихся данных о количестве бутылок для каждого литража произведён расчёт совокупной массы  $M$  по следующей формуле:

$$\sum_{i=1}^n \zeta \cdot m_i, m_i = 1,5 \cdot V_i,$$

$$M = \zeta$$

где:  $n$  — общее количество бутылок водки,  
 $m_i$  — масса  $i$ -ой бутылки в килограммах,  
 $V_i$  — числовое значение объёма  $i$ -ой бутылки в литрах.

Таким образом, для рассчитанной массы было получено рублёвое выражение затрат на доставку в размере **9 949 248,70 р.** Согласно представленным ООО «Добрыня» договорам перевозок, за исследуемый период Общество понесло затраты на 18 375 810,00 р., что в долевым выражении для водки составляет **5 450 549,94 р.**

6. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», затраты в связи с необходимостью привлечения заёмных денежных средств (кредитов) для закупки продукции, основанные на большом сроке (минимум 30 календарных дней) от момента заказа до момента выхода товара в продажу, составили 1,5 % за 1 бут, то есть **9 360 790,76 р.** Согласно представленным ООО «Добрыня» кредитным договорам, за исследуемый период Общество взяло кредиты на общую сумму 590 000 000,00 р. Под затратами на заём денежных средств следует понимать выплату процентов согласно договорам. Исходя из того, что выплаты по кредитам производились в том числе и вне исследуемого периода, учтены лишь попадающие в исследуемый период месяцы. Всего за исследуемый период Обществом было выплачено 26 578 750,00 р. по кредитным обязательствам, что в долевым выражении для водки составляет **7 883 669,03 р.**

7. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», затраты на использование дополнительных складских помещений и дополнительного штата сотрудников для обслуживания складов в связи с необходимостью поддержания большого товарного запаса ввозимой продукции составили 3 р. за 1 бут, то есть **12 876 810,00 р.** Согласно договорам аренды помещений, представленным ООО «Добрыня», за исследуемый период Обществом арендовалось два нежилых помещения с суммарной арендной платой 150 000 р. в месяц, что за исследуемый период составило 2 808 000 р. Согласно штатному расписанию ООО «Добрыня», затраты на структурное подразделение «Склад» в среднем составе 37 человек (за вычетом грузчиков, затраты на которых считались для пункта 2) за исследуемый период составили 7 366 830,00 р. Итого затраты на структурное подразделение «Склад» и аренду двух нежилых помещений составили 10 174 830,00 р., что в долевым выражении для водки составляет **3 018 012,22 р.**

8. Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня», увеличение документооборота (в том числе внутреннего) составило 1 % за

1 бут, то есть **6 240 527,17 р.** Согласно материалам, представленным ООО «Добрыня», затраты на расходные материалы за исследуемый период составили 13 859 637,20 р., что в долевом выражении для водки составляет **4 110 983,12 р.**

На основе произведённых расчётов получена следующая сравнительная сводка затрат:

Таблица № 2

<b>Затраты на ввозимую водку для разницы в наценках, выявленной в материалах проверки</b>		
<b>Составляющая наценки</b>	<b>Согласно экономико-правовому обоснованию ООО «Добрыня»</b>	<b>Согласно документально подтверждённым затратам ООО «Добрыня»</b>
1	23 392 871,50 р.	20 241 644,66 р.
2	12 876 810,00 р.	5 369 220,94 р.
3	18 721 581,52 р.	961 648,19 р.
4	12 481 054,35 р.	385 878,96 р.
5	9 949 248,70 р.	5 450 549,94 р.
6	9 360 790,76 р.	7 883 669,03 р.
7	12 876 810,00 р.	3 018 012,22 р.
8	6 240 527,17 р.	4 110 983,12 р.
<b>ИТОГО</b>	<b>105 899 694,00 р.</b>	<b>47 421 607,06 р.</b>

Таким образом, экономико-правовое обоснование ООО «Добрыня» не соответствует документально подтверждённым затратам, представленным Обществом. В этой связи была рассчитана величина необоснованной наценки по следующей формуле:

$$\text{Необоснованная наценка} = \text{Разница в наценках} - \text{Наценка}_{\text{Документально подтверждённая}}$$

$$\text{Где } \text{Наценка}_{\text{Документально подтверждённая}} = \frac{\text{Наценка}_{\text{Производитель}} \cdot \text{Затраты}_{\text{Документально обоснованные}}}{\text{Затраты}_{\text{Согласно обоснованию}}}$$

При разнице в наценках в **33,45 %**, а также при средней наценке на ввозимую водку в **55,70 %**, необоснованная наценка составила **8,51 %**.

При расчёте составляющих наценки на основе данных экономико-правового обоснования ООО «Добрыня», где средняя наценка на ввозимую



продукцию (в том числе водку) указана равной **40,00 %**, а разница в наценках — **25,00 %**, получена следующая сводка затрат:

Таблица № 3

<b>Затраты на ввозимую водку для разницы в наценках, указанной в экономико-правовом обосновании ООО «Добрыня»</b>		
<b>Составляющая наценки</b>	<b>Согласно экономико- правовому обоснованию ООО «Добрыня»</b>	<b>Согласно документально подтверждённым затратам</b>
1	23 392 871,50 р.	20 241 644,66 р.
2	12 876 810,00 р.	5 369 220,94 р.
3	20 820 844,57 р.	961 648,19 р.
4	13 880 563,05 р.	385 878,96 р.
5	9 949 248,70 р.	5 450 549,94 р.
6	10 410 422,29 р.	7 883 669,03 р.
7	12 876 810,00 р.	3 018 012,22 р.
8	6 940 281,52 р.	4 110 983,12 р.
<b>ИТОГО</b>	<b>111 147 851,63 р.</b>	<b>47 421 607,06 р.</b>

В данном случае необоснованная наценка составила **7,93 %**.

Таким образом, проанализировав представленные документы, а также выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссией было установлено следующее.

ООО «Добрыня» не представило экономического обоснования установления различных наценок на местную и ввозимую алкогольную продукцию, в частности, необоснованная наценка на ввозимую алкогольную продукцию составила более 7 %.

В результате разницы в установленных ООО «Добрыня» наценок на местную и ввозимую алкогольную продукцию с третьего квартала 2012 года в Белгородской области произошло смещение спроса, а именно - резкое увеличение продаж местной алкогольной продукции и падение продаж ввезенной, ввиду различия цены на один и тот же товар.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что действия ООО «Добрыня», занимающего доминирующее положение, выразившиеся в

установлении различных наценок на местную и ввозимую алкогольную продукцию, привели к уменьшения продаж для производителей ввозимой алкогольной продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

#### РЕШИЛА :

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Добрыня» (308006, Белгородская область, г. Белгород, ул. Корочанская, д. 85А) нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части злоупотребления доминирующим положением, выразившегося в осуществлении действий по экономически не обоснованному установлению различных цен на один и тот же товар.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Добрыня» (308006, Белгородская область, г. Белгород, ул. Корочанская, д. 85А) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.