

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 22/05

«1» сентября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 22/05 от 17.06.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор ОСАГО является публичным договором. В соответствии с частью 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда причиненного жизни, здоровью или имуществу



потерпевших, а так же на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

По результатам рассмотрения дела № 1348/05 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Росгосстрах» ставит клиентов в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора добровольного страхования от несчастных случаев «Фортуна «Авто», лишая тем самым страхователей права принять решение о добровольном страховании самостоятельно.

Кроме того, ООО «Росгосстрах», навязывая иные добровольные договоры страхователям при заключении договора ОСАГО, в большинстве случаев без их ведома, увеличивало стоимость страховой услуги.

Как установлено в ходе рассмотрения дела № 1348/05 факт отмены Приказов от 27.02.2013 № 59/01-01 и от 27.02.2013 № 58/01-01 «О совмещенных продажах полисов ОСАГО+ИФЛ, ОСАГО+Фортуна «Авто» никак не повлиял на действия ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО. ООО «Росгосстрах» продолжило реализовывать совмещенные продажи ОСАГО+, что подтверждается поступающими от физических лиц заявлениями.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе - навязывание контрагенту условий договора, не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 2 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что финансовой услугой является, в том числе - страховая услуга, следовательно ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на финансовых рынках.

Постановление Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой

выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Анализ рынка предоставления услуг ОСАГО показал, что доля ООО «Росгосстрах» на территории Ростовской области в стоимостном выражении составила в 2011 г. — 27,29 %, в 2012г. — 33,71 %; в натуральном выражении в 2011 г. - 29,61 %, в 2012 г. - 36,81 %.

Учитывая, что дело № 1348/05 возбуждено 04.07.2013, рассмотрение дела № 1348/05 происходило в период с 04.07.2013 по 18.11.2013, Ростовским УФАС России так же определена доля ООО «Росгосстрах» на рынке оказания услуг ОСАГО в 1 полугодии 2013 г. и за 9 месяцев 2013 г.

Анализ рынка предоставления услуг ОСАГО показал, что доля ООО «Росгосстрах» на территории Ростовской области в стоимостном выражении составила в 1 полугодии 2013 г. - 26,19 %, за 9 месяцев 2013 г. — 22,32 %; в натуральном выражении в 1 полугодии 2013 г. - 27,48 %, за 9 месяцев 2013 г. - 23,54 %.

Доля ООО «Росгосстрах» превышает 20 % на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации — в географических границах Ростовской области.

Исходя из проведенного анализа, комиссией Ростовского УФАС сделан вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке предоставления услуг ОСАГО в географических границах Ростовской области.

Следует отметить, что ООО «Росгосстрах» имеет на территории Ростовской области более 50 структурных подразделений, развитую агентскую сеть. В ряде муниципальных образований Ростовской области ООО «Росгосстрах» является единственной страховой организацией.

Действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию физическим лицам — клиентам Общества услуг дополнительного страхования ставит клиентов Общества в невыгодное положение, и делает невозможным заключение договора ОСАГО при обращении гражданина со всеми необходимыми документами в момент его обращения.

Исходя из вышеизложенного, комиссия Ростовского УФАС России

пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» в лице Ростовского филиала злоупотребляя доминирующим положением на рынке ОСАГО Ростовской области навязывает контрагентам условия (услуги), не относящиеся к предмету договора ОСАГО, путем обязательного заключения иного добровольного договора страхования, что в свою очередь является нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

02.12.2013 по итогам рассмотрения дела № 1348/05 ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное нарушение содержит в себе состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Частью 1 статьи 14.31. КоАП установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с материалами дела об административном правонарушении у ООО «Росгосстрах» имелась возможность не совершать действий направленных на нарушение антимонопольного законодательства, однако оно этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение предусмотренное статьей 14.31. КоАП.

Ростовским УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 09.12.2013 (исх. Ж3809/05).

Согласно письму Управления Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по Южному Федеральному округу указанное уведомление получено ООО «Росгосстрах» 12.12.2013 в 9 часов 55 минут.

Согласно информации о вручении почтового отправления данное уведомление получено ООО «Росгосстрах» 16.12.2013.

Нарушение ООО «Росгосстрах» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции послужило основанием для составления протокола № 22/05 от 17.01.2014 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах».

Законный представитель ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени составления протокола, на составление протокола не явился, в этой связи протокол об административном

правонарушении был составлен в его отсутствие.

При составлении протокола № 22/05 об административном правонарушении присутствовал защитник ООО «Росгосстрах» по доверенности № 319-Д от 09.01.2014 Черепанцев Константин Евгеньевич.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела Ж2/05 от 13.03.2014 об административном правонарушении было направлено ООО «Росгосстрах» фельдьегерской почтой.

Согласно письму Управления Государственной фельдьегерской службы Российской Федерации по Южному Федеральному округу указанное определение получено ООО «Росгосстрах» 19.03.2014 в 9 часов 45 минут.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления данное определение получено ООО «Росгосстрах» 26.03.2014.

Таким образом, процедура привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности соблюдена в полном объеме.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административного наказания учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельств отягчающих административную ответственность было установлено, что ООО «Росгосстрах» продолжало противоправное поведение, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его. Кроме того, было установлено, что ООО «Росгосстрах» было повторно совершено однородное административное правонарушение в период, когда оно в соответствии с положениями КоАП считалось подвергнутым административному наказанию.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Довод ООО «Росгосстрах» о том, что общество оказывало содействие при осуществлении производства по делу об административном правонарушении не подтверждается материалами дела.

При расчете административного штрафа должностное лицо Ростовского УФАС России руководствовалось примечанием статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Ростовского УФАС России правомерно определена сумма штрафа в размере 825 000 (восемьсот двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на необоснованный вывод Ростовского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО в Ростовской области.

Однако согласно решению Ростовского УФАС России от 02.12.2013 № 1348/05, представленному в материалах дела, доминирующее положение

ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Также ООО «Росгосстрах» указало на отсутствие времени и места совершения административного правонарушения в протоколе № 22/05 об административном правонарушении. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела. Вместе с тем, в протоколе от 17.01.2014 № 22/05 об административном правонарушении указан период (с марта 2013 по ноябрь 2013) в течении которого было совершено административное правонарушение. В качестве места совершения административного правонарушения в протоколе указана Ростовская область.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 22/05 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 16.04.2014 № 22/05 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.