

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ А-177/2013

«1» сентября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя ФАС России Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Амурского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-177/2013 от 11.04.2014 (далее — Постановление Амурского УФАС России) в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ОГРН 1025003213641; ИНН 5027089703; КПП 502701001), вынесенного руководителем Амурского УФАС России Дегодьевым А.С. (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Амурским УФАС России в целях рассмотрения заявления Ситникова Д.А. на действия ООО «Росгосстрах» в г. Белогорске Амурской области, выраженные, по мнению заявителя, в навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО, в адрес ООО «Росгосстрах» (отдела ООО «Росгосстрах» в г. Белогорске Амурской области) направлен запрос от 08.10.2013, которым запрошена следующая документы (информация):

– письменно обосновать правомерность действий работников филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области страховой отдел в г. Белогорске, в частности, Свищевой Л.Г., по отказу 23.09.2013 Ситникову Д.А. в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора страхования от несчастных случаев и договора о проведении технического осмотра;

– документы, подтверждающие заключение между филиалом ООО «Росгосстрах» в Амурской области и Ситниковым Д.В. всех имеющихся договоров;

– документы, письма обязательного и рекомендательного характера, направленные со стороны ООО «Росгосстрах» в адрес филиала



ООО «Росгосстрах» в Амурской области, касаемые совмещенных продаж ОСАГО с иными видами страхования и заключения договоров проведением технических осмотров за период с 01.01.2013 по настоящее время;

– приказы филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области о совмещенных продажах ОСАГО с иными видами страхования и заключениями договоров технического осмотра за период с 01.01.2013 по настоящее время;

– письменно обосновать правомерность заключения договоров технического осмотра именно с ИП Кузьменко О.И., а не иными хозяйствующими субъектами;

– письменные пояснения с обоснованием причин отказа, в принятии имеющейся, действующей диагностической карты на транспортное средство Ситникова Д.А.;

– иные сведения (документы), имеющие отношение к рассматриваемому вопросу.

Информацию (документы) по запросу Амурского УФАС России от 08.10.2013 исх.№ 02-4325 ООО «Росгосстрах» надлежало представить в адрес Амурского УФАС России в срок до 23.10.2013.

23.10.2013 в адрес Амурского УФАС России поступило письмо из филиала ООО «Росгосстрах» в Амурской области (исх.№ 3259/11 от 23.10.2013), согласно которому ООО «Росгосстрах» с Ситниковым Д.А. в 2013 году договоры страхования не заключались.

Вместе с тем, Ситниковым Д.А. 24.10.2013 представлены в Амурское УФАС России документы, свидетельствующие о наличии в 2013 году договорных отношений с ООО «Росгосстрах», а именно: страховой полис серия ВВВ № 0190920047 (заключен 23.09.2013), квитанция № 91619330 на получение страховой премии на сумму 2772,00, страховой полис № 0960168.

Определением должностного лица Амурского УФАС России от 22.11.2013 в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело № А- 177/2013 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначены проведение административного расследования и дата составления протокола.

По результатам административного расследования должностным лицом Амурского УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» составлен протокол № 134 об административном правонарушении от 17.12.2013, которым установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела № А-177/2013 заместителем руководителя Амурского УФАС России 26.12.2013 вынесено постановление о наложении на юридическое лицо - ООО «Росгосстрах» штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением ФАС России от 06.03.2014 по делу № А-177/2013 (исходящий

от 12.03.2014 № АК/9232/14) (далее — Решение ФАС России) по результатам рассмотрения жалобы ООО «Росгосстрах» вышеуказанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела, в том числе:

- обстоятельств, связанных с выплатой страховой премии и возвратом данной суммы страхователю при расторжении договора;

- обстоятельств, связанных с передачей страхового полиса ОСАГО от 23.09.2013 № 0960168, страхового полиса индивидуального страхования от несчастного случая от 23.09.2013 серии ВВВ № 019092047, Ситниковым Д.А. в ООО «Росгосстрах»;

- время, в течение которого страховые полисы являлись действующими.

Кроме того, в Решении ФАС России отмечено, что в протоколе № 134 об административном правонарушении от 17.12.2013, в нарушение части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, не указано время совершения административного правонарушения.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении № А-177/2013, Амурским УФАС России был направлен запрос Ситникову Д.А. от 14.03.2014 № 02-1049.

Как следует из пояснений Ситникова Д.А., в ответ на запрос Амурского УФАС России от 14.03.2014 № 02-1049, при обращении в филиал ООО «Росгосстрах» в Амурской области (в г. Белогорске) 23.09.2013 сотрудниками филиала с Ситниковым Д.А. заключены договор ОСАГО - страховой полис серия ВВВ №0190920047, договор страхования жизни и здоровья - страховой полис №0960168, а также выдано направление на прохождение технического осмотра у индивидуального предпринимателя Кузьменко О.И. На возражения Ситникова Д.А., о том, что он не нуждается в дополнительном страховании жизни и здоровья, что принадлежащий ему автомобиль имеет действующий талон технического осмотра и диагностическую карту, сотрудник филиала пояснила, что ООО «Росгосстрах» может заключить договор ОСАГО только при условии заключения договора страхования жизни и здоровья и повторном прохождении технического осмотра транспортного средства. В результате чего, Ситников был вынужден заключить договор на ОСАГО на условиях навязываемых ему ООО «Росгосстрах». 24.09.2013 Ситников Д.А. обратился в филиала ООО «Росгосстрах» с требованием расторгнуть заключенный с ООО «Росгосстрах» договор, поскольку считает неприемлемым навязывание дополнительных услуг страхования при заключении договора ОСАГО. После расторжения ООО «Росгосстрах» договора с Ситниковым Д.А., сотрудниками ООО «Росгосстрах» были изъяты полис ОСАГО, полис страхования жизни и здоровья, направление на прохождение технического осмотра, а также возвращены Ситникову Д.А. денежные средства в полном объеме. Никаких

письменных соглашений о расторжении договоров Ситников Д.А. не подписывал.

Таким образом, договор ОСАГО, договор страхования жизни и здоровья заключены 23.09.2014, расторгнуты через сутки 24.09.2013. Денежные средства возвращены в день расторжения договора 24.09.2013.

Определением от 02.04.2014 дело № А-177/2013 назначено к рассмотрению руководителем Амурского УФАС России на 11.04.2014 в 10 часов 00 минут.

На рассмотрение дела 11.04.2014 представитель ООО «Росгосстрах» не явился, общество уведомлено о дате и месте рассмотрения дела, дополнительные сведения и документы в материалы дела не представило.

Определением от 08.04.2014 отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Росгосстрах» о продлении срока предоставления информации, запрошенной определением от 02.04.2014.

Постановлением Амурского УФАС России от 11.04.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-177/2013 ООО «Росгосстрах» было привлечено к административной ответственности с наложением штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона РФ от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей (в редакции,

действующей на момент предоставления ООО «Росгосстрах» недостоверных сведений).

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 9.15, частями 6 и 12 статьей 9.16, статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов), статьей 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, частями 2.1 - 2.6 статьей 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № А-177/2013 от 16.12.2013 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у ООО «Росгосстрах» имелась возможность для представления указанных в запросе Амурского УФАС России информации (документов), однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

С учетом изложенного, должностным лицом Амурского УФАС России в действиях ООО «Росгосстрах» правильно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При вынесении постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № А-177/2013 руководителем Амурского УФАС России Дегодьевым А.С. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение юридического лица, обстоятельства отягчающие административную ответственность и обстоятельства смягчающие административную

ответственность.

В качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность правомерно установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице его филиала в Амурской области административное правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Административный штраф был назначен ООО «Росгосстрах» в пределах санкции предусмотренной частью 5 статьи 19.8.

Довод ООО «Росгосстрах» об истечении срока привлечения к административной ответственности несостоятелен по следующим причинам.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5. КоАП постановление по делу о об административном правонарушении за нарушении антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении года с момента совершения административного правонарушения.

Административное правонарушение было совершено 23.10.2013 (дата предоставления в Амурское УФАС России недостоверных сведений письмом от 23.10.2013 № 3259/11).

Постановление по делу № А-177/13 было вынесено 11.04.2014. Следовательно Постановление Амурского УФАС России было вынесено в пределах срока давности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5. КоАП.

С учетом изложенного, должностным лицом Амурского УФАС России в действиях ООО «Росгосстрах» правильно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Амурского УФАС России от 11.04.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А-177/2013 в отношении ООО «Росгосстрах», руководителем Амурского УФАС России, оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.