

**РЕШЕНИЕ**  
о рассмотрении жалобы  
на постановление о наложении штрафа

«3» сентября 2014 г.

г. Москва

Я, Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев материалы жалобы ООО «Пилигрим» на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1316/00-04-13 от 24.03.2014 в отношении <...> (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> по доверенности от 11.04.2014 № 25АА 1264601 Щербины М.Ю., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

**УСТАНОВИЛ:**

В ФАС России поступила Жалоба (вх. от 31.07.2014 № 70764-ЭП/14), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-15-66/00-04-13 (далее — Дело № 1-15-66/00-04-13), возбужденного в связи с поступлением информации, свидетельствующей о нарушениях Приморским территориальным управлением Росрыболовства, допущенных при организации и проведении аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) краба в Приморском крае, Федеральная антимонопольная служба возбудила дело .

Решением по делу № 1-15-64/00-04-13 (исх. от 06.08.2013 № КА/30565/13), установлено, что в действиях Приморского территориального управления Росрыболовства, выразившихся в издании приказа от 26.09.2012 № 314-П, утверждающего документацию об Аукционе по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного (далее — Аукцион) и извещение о проведении Аукциона, на основании которого Аукцион проведен по части 4 статьи 57 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ



«О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее — Закон о рыболовстве) с установлением не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам, ограничивающих допуск на Аукцион лиц, не осуществлявших рыболовство на основании договоров, заключенных с научными организациями, и действовавших до 31.12.2008, привели к сокращению хозяйствующих субъектов, имевших возможность побороться на аукционе за право на осуществление деятельности на рынке добычи (вылова) водного биоресурса — краба волосатого четырехугольного, и могли привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, имеющих право осуществлять деятельность на рынке добычи (вылова) водного биоресурса — краба волосатого четырехугольного, нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

На основании приказа Приморского территориального управления Росрыболовства от 26.09.2012 № 314-П, утверждающего документацию об Аукционе и извещение, 09.11.2012 состоялся Аукцион, предметом которого являлась — продажа права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31.12.2008 краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями.

Согласно подпункту «в» пункта 4.2 части 4 документации об Аукционе заявитель, желающий принять участие в Аукционе, должен указать в своей заявке сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31.12.2008 на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31.12.2008.

Частью 10 документации об Аукционе предусмотрено, что Заявитель не допускается к участию в Аукционе в случае, если заявка на участие в Аукционе не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, отсутствие у заявителя договора с научной организацией на добычу (вылов) краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье, действующего до 31.12.2008,

являлось основанием для отказа заявителю в участии в Аукционе.

Указанное требование сокращает число хозяйствующих субъектов, имеющих право на приобретение права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба волосатого четырехугольного, ограничив допуск к участию в Аукционе хозяйствующих субъектов, не заключивших соответствующие договоры с научными организациями сроком до 31.12.2008 (включительно), так как такие организации, осуществляющие добычу (вылов) на основании договоров с научными организациями, сроком действия до указанной даты, или на основании договоров, заключенных и действующих после указанной даты, то есть в 2009 - 2012 годах, участниками Аукциона быть не могут.

Предусмотрев в документации об Аукционе в качестве обязательного условия, необходимость предоставления сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31.12.2008 на основании таких договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31.12.2008, Приморское территориальное управление Росрыболовства ограничило круг потенциальных участников аукциона, лишив возможности таких участников осуществлять деятельность на рынке добычи (вылова) водных биологических ресурсов – краба волосатого четырехугольного на основании предоставленного права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства.

Согласно письму Приморского территориального управления Росрыболовства (исх. от 13.05.2013 № 01-14/1465) в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) с 2002 года был установлен запрет промысла краба волосатого четырехугольного. При этом Приморское территориальное управление Росрыболовства отмечает, что в период с 2004 по 2008 годы доли квот добычи (вылова) краба волосатого четырехугольного для осуществления прибрежного рыболовства не были определены.

Таким образом, на дату проведения Аукциона (09.11.2012) доли квот добычи (вылова) краба волосатого четырехугольного для осуществления прибрежного рыболовства в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) определены и распределены не были.

Статьей 38 Закона о рыболовстве установлен закрытый перечень оснований (случаев) проведения аукционов по продаже права на заключение

договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов.

Однако, Федеральным законом от 03.12.2008 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Закон о рыболовстве также введена статья 57 «Возникновение права на добычу (вылов) водных биоресурсов у лиц, осуществлявших рыболовство до 31 декабря 2008 года», которая предусматривает случаи возникновения права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов у лиц, осуществлявших рыболовство до 31.12.2008.

Согласно части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве, заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 Федерального закона.

Следовательно, частями 3 и 4 статьи 57 Закона о рыболовстве предусмотрены еще два основания для проведения аукциона, в соответствии со статьей 38 Закона о рыболовстве.

Согласно Закону о рыболовстве, в случае если был установлен запрет рыболовства в определенных районах и в отношении отдельных видов водных биоресурсов, право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 57 Закона о рыболовстве, а в случае, если в отношении отдельных видов водных биологических ресурсов ранее не осуществлялись промышленное рыболовство и (или) прибрежное рыболовство, то право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает в порядке, указанном в части 4 статьи 29 Закона о рыболовстве.

Следовательно, с учетом, того, что на дату проведения Аукциона (09.11.2012) в отношении краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) прибрежное рыболовство не осуществлялось и соответственно доли квот добычи (вылова) краба волосатого четырехугольного для осуществления прибрежного рыболовства в этой подзоне определены и распределены не были, Приморское территориальное Управление Росрыболовства должно было провести Аукцион на основании статьи 29 Закона о рыболовстве и подпункта «и» пункта 2 Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования

водными биологическими ресурсами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 602.

Приморское территориальное управление Росрыболовства руководствуясь частью 4 статьи 57 Закона о рыболовстве при проведении Аукциона, неправомерно определило основания для проведения аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) краба волосатого четырехугольного, и соответственно способ распределения долей квот. Кроме того, установило в документации об аукционе требование к участникам о предоставлении сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31.12.2008 на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31.12.2008, что необоснованно сократило число хозяйствующих субъектов, имеющих право на приобретение права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства, ограничив допуск к участию в аукционе лиц, не имеющих действовавших договоров на указанную дату, что могло привести к ограничению конкуренции на рынке добычи (вылова) водного биологического ресурса — краба волосатого четырехугольного.

В соответствии с приказом Федерального агентства по рыболовству от 18.03.2009 № 221-л <...> назначен на государственную должность федеральной государственной гражданской службы руководителя Приморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству.

Из пункта 4.1.5 должностного регламента государственного гражданского служащего, замещающего должность руководителя Приморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству от 22.12.2008 следует, что руководитель управления имеет право без доверенности представлять Управление в федеральных органах исполнительной власти, органах власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, различных организациях, а также распоряжаться его имуществом и денежными средствами, заключать договора, выдавать доверенности.

Приказ от 26.09.2012 № 314-П подписан Руководителем Приморского территориального управления Росрыболовства <...>

Данные действия должностного лица недопустимы в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в соответствии с которой действия должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции — влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Следовательно, <...> является должностным лицом, которое несет ответственность за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у <...> имелась возможность не осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, однако <...> этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Обстоятельств, отягчающих (статья 4.3 КоАП) и смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП), не выявлено.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1316/00-04-13 статс-секретарем — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России Цариковским А.Ю. был учтен характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Однако при рассмотрении Жалобы стало известно о том, что в производстве Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю находится уголовное дело № 784612 по обвинению руководителя Приморского территориального управления Росрыболовства <...>(вх. № 69597/14 от 28.07.2014) в том, что в период 2010-2012 гг. при проведении аукционов по продаже квот добычи крабов в подзоне Приморье <...> превысил свои должностные полномочия с целью ограничения конкуренции и обеспечения победы в аукционах ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», чем, как установлено предварительным следствием, существенно нарушил права и законные интересы ООО «Пилигрим», причинив ему вред. ООО «Пилигрим» признано потерпевшим по уголовному делу № 784612.

Также следователем по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю Мартиросяном Х.А. в ФАС России представлена копия постановление заместителя прокурора Приморского края Логвинчука В.А. от 29.08.2014 о возвращении уголовного дела № 784612 для производства дополнительного следствия.

В постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 29.08.2014 указано, что наличие постановления по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1316/00-04-13 является препятствием для утверждения обвинительного заключения.

При этом, в постановлении о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 29.08.2014 установлено, что дело об административном правонарушении № 4-14.9-1316/00-04-13 возбуждено по тому же факту совершения <...> противоправных действий, что и уголовное дело № 784612.

Обвинительное заключение по уголовному делу № 784612 не может быть утверждено, а уголовное дело не может быть направлено в суд для рассмотрения по существу ввиду того, что согласно части 5 статьи 4.1 КоАП и части 2 статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо не может нести административную и уголовную ответственность дважды за одно и тоже нарушение закона.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

постановления о возбуждении уголовного дела.

Уголовное дело в отношении <...> № 784612 возбуждено Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю 23.12.2013, то есть задолго до привлечения <...> к административной ответственности.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7, пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП,

### **РЕШИЛ:**

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.9-1316/00-04-13 от 24.03.2014 в отношении <...>, отменить, производство по делу прекратить в связи с возбуждением уголовного дела в отношении <...>

Материалы дела об административном правонарушении № 4-14.9-1318/00-04-13 направить в Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.