

И.А. Золотухину

Ленина ул., д. 5, а/я 103,
г. Златоуст, 456219

Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области

А.А. Козловой

Ленина пр., 59,
г. Челябинск, 454111

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 05.06.2014
по делу об административном правонарушении № 7.32-4/57-14

«02» сентября 2014

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Золотухина И.А. на постановление о наложении штрафа от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.32-4/57-14, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.32-4/57-14 конкурсный управляющий ООО «Строительная компания «Златоустметаллургстрой» Золотухин И.А. признан виновным в совершении административного



правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Золотухин И.А., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Золотухин И.А. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие признаков состава административного правонарушения, а именно субъекта, объекта и объективной стороны правонарушения.

Мотивируя жалобу, Золотухин И.А. указывает на то, что в соответствии со статьей 1.7 КоАП, согласно которой лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения, применение части 4 статьи 7.32 КоАП невозможно, а субъектом правонарушения, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.32 КоАП, он не является. Золотухин И.А. также указывает, что конкурсной документацией предусмотрена возможность осуществления предварительной оплаты без указания срока, ограничивающегося 2007 годом. Также в жалобе обращается внимание на отсутствие элементов объективной стороны правонарушения. Кроме того, Золотухин И.А. указывает, что производство по делу прекращено.

Рассмотрение жалобы состоялось 02.09.2014 в 15:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 244.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.32-4/57-14 Золотухин И.А. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом. Путем направления заявления от 25.08.2014 Золотухин И.А. просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.32-4/57-14 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 01.10.2007 отделом материальных ресурсов Администрации Златоустовского городского округа проведен открытый конкурс № 127 на право выполнения генподрядных работ по реконструкции сооружений гидроузла на реке Тесьма в г. Златоусте (далее — Конкурс). Начальная (максимальная) цена контракта составила 137 672 900 рублей. По итогам проведения Конкурса между Муниципальным бюджетным учреждением «Управление капитального строительства» (далее — Заказчик) и ООО «Строительная компания «Златоустметаллургстрой» (далее — ООО «СК «ЗМС») заключен муниципальный контракт № 215

от 19.10.2007. 03.09.2013 Заказчиком и ООО «СК «ЗМС» заключено дополнительное соглашение № 8 к муниципальному контракту № 215.

Пункт 1 дополнительного соглашения № 8 к муниципальному контракту № 215 предусматривает обязательство ООО «СК «ЗМС» произвести предварительную оплату в размере 1 200 000 рублей от суммы выделенных средств областного бюджета. При этом, муниципальный контракт № 215 в пункте 2.2 предусматривает предварительную оплату в размере 30 % от суммы выделенных средств на 2007 год.

Во время заключения дополнительного соглашения № 8 действовал Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении и изменении контракта не допускается изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 статьи 9, частью 26.1 статьи 65 Закона о размещении заказов.

Аналогичное требование запрета на изменение существенных условий контракта при его исполнении, за исключением определенных случаев, предусмотрено частью 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе). При этом, должностным лицом, вынесшим постановление о наложении штрафа, не установлено наличие обстоятельств, предусмотренных в указанной части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, при наличии которых возможно изменение условий контракта.

Таким образом, заключение дополнительного соглашения, вносящего дополнительное условие в контракт о предварительной оплате работ, является нарушением Закона о размещении заказов.

Изменение условий контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, если возможность изменения контракта не предусмотрена Законом о размещении заказов, образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.32 КоАП в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32 КоАП в редакции, действовавшей на момент вынесения оспариваемого постановления о наложении штрафа, и действующей в настоящее время, деяние, выражающееся в изменении условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, образует объективную сторону административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности. При этом, размер штрафа на должностное лицо, виновное в совершении указанного правонарушения, согласно части 2 статьи 7.32 КоАП в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения, и согласно части 4 статьи 7.32 КоАП в ныне действующей редакции, составляет равную сумму, а именно 20 000 рублей. То есть, после внесения изменений в КоАП на положение лица, совершившее административное правонарушение, не изменяется.

Золотухин И.А. в жалобе указывает, что в совершенном им деянии, признанном нарушением норм КоАП, отсутствует объективная сторона правонарушения, указанного в части 4 статьи 7.32 КоАП, при этом приводит элементы объективной стороны, которые, по его мнению, образуют состав административного правонарушения, а именно:

- «- изменение условий муниципального контракта, в том числе увеличение цены;
- дополнительное расходование бюджетных средств или уменьшение оказываемых услуг;
- причинную связь между указанным правонарушением и дополнительным расходованием бюджетных средств или уменьшением объема государственного или муниципального заказа.»

Однако второй из приведенных элементов «дополнительное расходование бюджетных средств или уменьшение оказываемых услуг» является элементом состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32 КоАП, в то время, как оспариваемым постановлением о наложении штрафа Золотухин И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП. Следовательно, и требование о наличии третьего указанного в жалобе элемента, «причинная связь между указанным правонарушением и дополнительным расходованием бюджетных средств или уменьшением объема государственного или муниципального заказа», не применимо.

Таким образом, с учетом того, что муниципальным контрактом № 215

предоплата предусмотрена только на 2007 год, а возможность предоплаты на последующие годы, в том числе на 2013 год, не предусмотрена, должностным лицом, вынесшим постановление о наложении штрафа, верно определено соответствие совершенного деяния объективной стороне административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП.

Кроме того, Золотухин И.А. указывает в жалобе на «прекращение производства по делу», однако не указывает, что определением Арбитражного суда Челябинской области от 04.06.2014 по делу № А76-7145/2014 (информация с официального сайта Высшего Арбитражного суда <http://kad.arbitr.ru/>) прекращено дело об оспаривании постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенного прокурором г. Златоуста Челябинской области Хиноверовым Д.Г. в виду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.11.2012 по делу № А76-16193/2010 в отношении ООО «СК «ЗМС» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Золотухин И.А.

Обжалуемым постановлением о наложении штрафа Золотухин И.А. привлекается к административной ответственности как конкурсный управляющий ООО «СК «ЗМС».

В соответствии с частью 1 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2012 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Согласно части 2.4 КоАП совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, арбитражные управляющие несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с изложенным, Золотухин И.А. как конкурсный управляющий ООО «СК «ЗМС» является субъектом указанного правонарушения.

Должностным лицом вышестоящего органа также установлено, что аналогичные положения, предусматривающие предоплату, также содержатся в дополнительных соглашениях к муниципальному контракту № 215 2008, 2010, 2011, 2012 годов, однако срок давности привлечения к административной ответственности по ним истек.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы Золотухина И.А. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью

соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Золотухиным И.А. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Золотухина И.А. к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Золотухину И.А. руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Золотухина И.А. на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 05.06.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.32-4/57-14, в соответствии с которым Золотухин И.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Золотухина И.А. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника Управления контроля
размещения государственного заказа

А.Ю. Лобов