

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-61/00-08-14

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «03» июня 2014 г.

г. Москва

В полном объеме решение изготовлено «03» сентября 2014 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...>

рассмотрев в присутствии представителей ООО «С-Трейд» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» (далее – Общество) дело № 1-14-61/00-08-14, по признакам нарушения Обществом пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанного с распространением ложных сведений, которые могут причинить убытки ООО «С-Трейд» и нанести ущерб его деловой репутации,

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление Заявителя о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Общества, выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с распространением ложных сведений, которые могут причинить убытки Заявителю и нанести ущерб его деловой репутации.

Заявитель утверждал, что письма, рассылаемые Обществом в адреса контрагентов, содержат ложную информацию, распространение которой уже нанесло ущерб его деловой репутации и принесло убытки.

Суть содержания писем, рассылаемых Обществом, сводится к тому, что Заявитель вводит в гражданский оборот, посредством реализации контрагентам – организаторам торговли, «контрафактный» товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности Общества, принадлежащей Обществу по патенту № 114549.

К уведомлению прилагалось постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 по делу № А40-123955/12.

Однако, как указывал Заявитель и следует из текстов судебного акта по делу № А40-123955/12, предметом рассмотрения судов являлась законность вынесенного Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) решения от 31.07.2012 об удовлетворении возражения Заявителя



против выдачи патента на полезную модель № 114549 и признании указанного патента недействительным полностью.

Таким образом, по мнению Заявителя, Общество не располагало какими-либо доказательствами о сходстве товаров вводимых в гражданский оборот Заявителем и Обществом и в связи с этим данная информация в письмах является ложной, а указанные действия Общества являются актом недобросовестной конкуренции.

Общество представило письменные пояснения, суть которых сводится к следующему.

Общество заявило, что дело № 1-14-61/00-08-14 возбуждено с нарушением пункта 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», подпунктов 2.16-2.20, 3.46 Административного Регламента «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339, что наделяет Общество правом на обжалование приказа ФАС России от 02.04.2014 № 221 «О возбуждении дела и создании комиссии» в Арбитражный суд г. Москвы.

Касательно письма исх. № 31-10 от 08.10.2013 о том, что Заявитель вводит в гражданский оборот посредством контрагентов «контрафактный» товар с незаконным использованием интеллектуальной собственности Общества по патенту № 114549 Общество пояснило, что данное письмо было подготовлено специалистами Общества, подписано генеральным директором и распространялось менеджерами отделов продаж Общества по их усмотрению.

Поскольку письма, рассылаемые Обществом, содержали подлинную информацию и касались, в частности, товаров, вводимых в гражданский оборот Заявителем с незаконным использованием товарного знака «Говорящие муляшки» по свидетельству № 469364, принадлежащего Обществу, то Общество полагает, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

По мнению Общества, рассмотрение дела № 1-14-61/00-08-14 Комиссией ФАС России необходимо прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России была дана оценка следующих обстоятельств.

Обществом было подано ходатайство о приостановлении производства по делу 1-14-61/00-08-14 ввиду обжалования Обществом приказа ФАС России от 02.04.2014 № 221 «О возбуждении дела и создании комиссии» в Арбитражный суд города Москвы.

Комиссией ФАС России принято решение отказать в удовлетворении ходатайства, поскольку упомянутый акт антимонопольного органа не может быть предметом самостоятельного судебного обжалования, так как он является процессуальным документом, принятым в рамках производства по делу, возбужденному по признакам нарушения хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства, что не исключает возможности для заявителя впоследствии его оспаривать при обжаловании принятых по результатам рассмотрения этого дела решения и предписания антимонопольного органа.

Обществом также было подано ходатайство об истребовании Комиссией ФАС России дополнительных материалов у ООО «Детский мир – Центр» и ООО «МТ-Клик» по делу 1-14-61/00-08-14, Комиссией ФАС России принято решение об отклонении ходатайства по следующим основаниям.

Заявителем в материалы рассматриваемого дела представлено письмо от ООО «МТ-Клик», поступившее в адрес Заявителя, о получении ООО «МТ-Клик» претензионного письма от Общества, на основании которого ООО «МТ-Клик» принято решение о возврате товара Заявителю.

В рамках рассмотрения заявления ФАС России в адрес ООО «Детский мир – Центр» был направлен запрос исх. № АК/48739/13 от 04.12.2013, для установления факта направления Обществом письма исх. № 31-10 от 08.10.2013 контрагентам Заявителя, на который получен ответ вх. № 114599/13 от 16.12.2013, имеющийся в материалах рассматриваемого дела.

Таким образом, Комиссия ФАС России сочла указанные обстоятельства достаточными для установления факта рассылки указанных писем Обществом.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-61/00-08-14 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, выслушав представителей Заявителей и Ответчика, также установила следующие обстоятельства.

На территории Российской Федерации Заявитель и Общество осуществляют предпринимательскую деятельность по введению в гражданский оборот детских интерактивных («говорящих») книг с использованием в оформлении известных мультперсонажей.

Заявителем в качестве образцов своей продукции представлены следующие интерактивные книги: «Винни Пух», «Приключения кота Леопольда. Бурный поток» и «Мама для Мамонтёнка» серии «Говорящие мультяшки».

Также Заявителем представлены образцы продукции Общества: «День рождения кота Леопольда», «Трям! Здравствуйте» и другие сказки» и

«Паровозик из Ромашково» и другие сказки» из серий «Говорящие сказки» и «Говорящие книжки-мультики» с приложением копии товарного и кассового чеков.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заявитель и Общество являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке детской книжной продукции Российской Федерации.

Из материалов, представленных Заявителем, следует, что Общество осуществило рассылку заинтересованным лицам, являющимся контрагентами Заявителя, в том числе ОАО «Детский мир – Центр», уведомления от 08.10.2013 № 31-10 о том, что Заявитель вводит в гражданский оборот продукцию с незаконным использованием принадлежащей Обществу полезной модели «Интерактивная электронная книга с возможностью воспроизведения текста с открытой страницы» по патенту № 114549. Уведомление содержало требование о прекращении реализации перечисленной в уведомлении продукции Заявителя (21 позиций), а также о предоставлении сведений о количестве, поставщиках и цене реализации данной продукции в целях установления суммы реального ущерба патентообладателю.

При этом к уведомлению прилагалось постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 по делу № А40-123955/12.

В результате указанных действий Общества Заявитель получил от ОАО «Детский мир – Центр» претензионное письмо с требованием осуществить возврат поставленного ранее товара на общую сумму 4 801 537 рублей.

Содержание указанного письма и обстоятельства дела позволяют сделать вывод, что целью данного действия Общества была дискредитация Заявителя перед контрагентами, путем распространения сведений о совершении им незаконных действий по использованию патента на промышленный образец, при этом доказательств, подтверждающих достоверность распространяемых сведений, в ходе рассмотрения дела Общество не представило.

Анализ Комиссией ФАС России указанного судебного акта по делу № А40-123955/12 показывает, что предметом рассмотрения судов являлась законность вынесенного Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) решения от 31.07.2012 об удовлетворении возражения Заявителя против выдачи патента на полезную модель № 114549 и признании указанного патента недействительным полностью.

Апелляционная инстанция пришла к выводу, что Роспатентом не была дана оценка фактам, установленным в судебном заседании, в связи с чем решение Роспатента от 31.07.2012 было признано недействительным, а также суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражения Заявителя против выдачи патента на полезную модель № 114549.

При этом, Комиссия ФАС России также установила, что судом не рассматривался вопрос (и в рамках предмета судебного спора не мог быть рассмотрен) о нарушении исключительных прав патентообладателя в связи с реализацией Заявителем книжной продукции.

Таким образом, содержание судебных актов не подтверждает утверждений Общества, сделанных в письмах, и не могло быть основанием рассылки писем такого содержания.

Согласно пункту 3 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации полезная модель признается использованной в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Заявителем представлено заключение о возможном использовании и нарушении исключительных прав по патенту РФ на полезную модель № 114549, подготовленное патентным поверенным РФ № 862 О.А. Косуновым. В результате исследования книги ISBN: 978-5-91941-549-7 (Чаггингтон. Паровозики и их друзья «в уведомлении под № 3») патентный поверенный пришел к выводу, что в исследуемом изделии не использована полезная модель, охарактеризованная в пункте 1 формулы по патенту РФ № 114549, так как данная книга не содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте 1 формулы.

Также Заявителем представлено заключение о проведении сопоставительного анализа изделия «Книга с ISBN: 978-5-91941-017-1» и признаков полезной модели по патенту РФ № 114549, подготовленное патентным поверенным № 972 Н.З. Мазур. В результате исследования книги ISBN: 978-5-91941-017-1 (Приключения кота Леопольда. Бурный поток «в уведомлении под № 8») патентный поверенный пришла к выводу, что в представленном образце не использованы все признаки формулы полезной модели по патенту РФ № 114549.

При этом Общество возразило, что доказательства Заявителя, представленные в материалы дела, противоречат выводам, сделанным Коллегией Палаты по патентным спорам (Роспатент) и Судами, ссылаясь на Заключение от 10.09.2012 г. «Сравнительный анализ патента на полезную модель № 114549 и книжной продукции издателей – ООО «Издательский дом «Умка» (ООО «С-Трейд»)), а также обстоятельства, установленные судами при рассмотрении дела № А40-123955/12.

Однако Комиссия ФАС России пришла к выводу, что судебные акты по делу № А40-123955/12 не являются основанием, позволяющим Обществу утверждать о нарушении его прав патентообладателя со стороны Заявителя путем уведомления его контрагентов, что Заявитель вводит в гражданский оборот продукцию с незаконным использованием принадлежащего Обществу патента на полезную модель «Интерактивная электронная книга с возможностью воспроизведения текста с открытой страницы» № 114549 по 21-й позиции, указанной в письме о прекращении реализации продукции Заявителя.

Кроме того, в соответствии с представленными заключениями патентных поверенных в образцах продукции Заявителя не используются все признаки формулы полезной модели по патенту РФ № 114549, соответственно, отсутствует нарушение исключительных прав правообладателя.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод, что информация, содержащаяся в уведомлении от 08.10.2013 № 31-10, а именно, что 21 позиция продукции, выпускаемой Заявителем, нарушает исключительные права Общества, является ложной.

В ходе рассмотрения дела Заявителем представлено письмо ООО «МТ клик» («MyToys»), направленное в адрес Заявителя, в котором указано, что в результате получения в адрес ООО «МТ клик» («MyToys») претензии от ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» было принято решение о возврате ассортимента согласно перечню продукции, указанному в претензии. Также Заявителем представлена копия договора поставки, заключенного между ООО «МТ клик» и Заявителем (гриф «коммерческая тайна»), копии платежных поручений ООО «МТ клик» (гриф «коммерческая тайна»), товарные накладные на возврат продукции (гриф «коммерческая тайна»).

Общество, ссылаясь на ответ ООО «МТ-Клик», полученный на запрос направленный Обществом в его адрес, указывает, что возврат продукции ООО «МТ-Клик» Заявителю обусловлен получением ООО «МТ-Клик» иного письма, направленного Обществом в адреса контрагентов, в котором речь шла о незаконном использовании Заявителем товарного знака по свидетельству № 469364, принадлежащего Обществу.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Общество в нарушение данной нормы не привело доказательств существования указанного письма и направления его контрагентам Заявителя, свидетельствующих о его невиновности при осуществлении рассылки писем, содержащих ложную информацию.

К ответу ООО «МТ-Клик», представленному в материалы дела на запрос

Общества, также не приложено указанное Обществом письмо.

В ответе на запрос ФАС России в рамках рассмотрения заявления Заявителя, направленный в адрес ООО «Детский мир – Центр» № АК/48739/13 от 04.12.2013, об указанном Обществом письме про незаконное использование Заявителем товарного знака «Говорящие мультяшки» по свидетельству № 469364, принадлежащего Обществу, ничего не сообщалось.

При указанных обстоятельствах Комиссия ФАС России ставит под сомнение существование письма, направленного Обществом в адреса контрагентов Заявителя, о незаконном использовании Заявителем товарного знака «Говорящие мультяшки», на которое ссылается Общество.

Комиссия ФАС России также обращает особое внимание на тот факт, что патент на полезную модель № 114549, принадлежащий Обществу, признан недействительным полностью коллегией ППС ввиду отсутствия «новизны», так как ему противопоставлена заявка US 2010/0148484, с датой публикации от 11.06.2010 и патент РФ на изобретение № 2141134, с датой публикации от 10.11.1999 г., что также подтверждает наличие в действиях Общества нарушения принципов разумности, добропорядочности и справедливости при осуществлении Обществом предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

Согласно пункту 2 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не

допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Таким образом, совокупность действий, совершенных с целью дискредитации хозяйствующего субъекта-конкурента, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречащих требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также позволяющих причинить вред деловой репутации Заявителя, установленных Комиссией ФАС России, содержит все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», а именно:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в рассылке Ответчиком писем контрагентам Заявителя, содержащих заведомо ложную или искаженную информацию о выпускаемой продукции Заявителя, что она «контрафактна», за счет чего Ответчик обеспечил стабильный спрос на выпускаемую им продукцию и воспрепятствовал реализации продукции Заявителя;

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 2 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, запрещающему любые ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в

результате получения контрагентами писем от Ответчика, содержащих ложную или искаженную информацию о продукции Заявителя, Заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, что в свою очередь не может не сказаться на прибыли Заявителя, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке печатной детской продукции Российской Федерации.

На основании изложенного Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Общества по дискредитации хозяйствующего субъекта-конкурента содержат все признаки недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь, статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статьей 4, пунктом 1 части 1 статьи 14, статьей 23, частями 1 и 2 статьи 41, частью 2 статьи 45, статьей 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать действия ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп», выразившиеся в распространении ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» претензионных писем в адреса контрагентов ООО «С-Трейд», о незаконном использовании ООО «С-Трейд» патента № 114549, актом недобросовестной конкуренции, нарушающими пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Книжный Дом «Азбукварик Групп» предписание об устранении совершенного нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».