

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 11 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 079-14-АП

«04» сентября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 11 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 079-14-АП в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Приказом Белгородского УФАС России № 46 от 18.02.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело № 050-14-А3 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в связи с невыполнением ООО «Росгосстрах» предупреждения, выданного Белгородским УФАС России исх.№ 5275/3 от 18.12.2013.

Определением о назначении дела № 050-14-А3 к рассмотрению исх. от 18.02.2014 № 458/3 у ООО «Росгосстрах» запрашивались следующие сведения: штатное расписание филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области (с указанием всех сотрудников, в том числе по офисам продаж, расположенным в районах Белгородской области (при наличии доверенностей у



агентов, выданных ООО «Росгосстрах», перечень таких агентов - с приложением доверенности на действующих сотрудников).

Срок представления информации в Белгородское УФАС России - 20.03.2014.

Копия приказа от 18.02.2014 № 46 и копия определения о назначении дела № 050- 14-АЗ направлялись ООО «Росгосстрах» по адресу: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3 сопроводительным письмом исх. от 18.02.2013 № 459/3.

Данное письмо, согласно отметке на уведомлении о вручении заказного письма № 30800071303359, получено сотрудником ООО «Росгосстрах» 27.02.2014 Постниковым К.В.

К указанному сроку запрашиваемые документы и сведения в Белгородское УФАС России не поступили. Ходатайств или заявлений о невозможности предоставления информации или продлении срока представления информации от ООО «Росгосстрах» по состоянию на 21.03.2014 в Белгородское УФАС России не поступало.

Таким образом, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность для предоставления информации к 20.03.2014, по запросу Белгородского УФАС России от 18.02.2014 № 458/3, но данным ООО «Росгосстрах» не были приняты все зависящие от него меры по ее предоставлению.

Непредставление информации, предусмотренной антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов в установленный срок указывает на событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений(информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, по факту непредставления ООО «Росгосстрах» к установленному сроку информации по запросу № 458/3 от 18.02.2014 Белгородского УФАС России и на основании положений части 5 статьи 19.8, 28.3 КоАП, 24.03.2014 в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и

времени составления протокола об административном правонарушении, составлен протокол № 07 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Росгосстрах».

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Дело об административном правонарушении № 079-14-АП рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 079-14-АП (копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела и вызове лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении № 079-14-АП вручена представителю ООО «Росгосстрах» 01.04.2014; также подтверждается уведомлением о вручении телеграммы, направленной законному представителю ООО «Росгосстрах» для участия в рассмотрении дела № 079-14-АП, которая вручена 05.04.2014 в 11:00 специалисту ООО «Росгосстрах» Дробиленко по адресу: Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3).

Согласно положениям статьи 22 Закона о защите конкуренции основными функциями антимонопольного органа являются в том числе обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами; выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения; предупреждение недобросовестной конкуренции, а также других нарушений антимонопольного законодательства со стороны хозяйствующих субъектов.

При выполнении названных функций антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу для выполнения возложенных на него функций.

Следовательно, Законом о защите конкуренции установлены как право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, так и обязанность ООО «Росгосстрах» представить запрошенные документы в установленный срок.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе

непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) является административным правонарушением, ответственность за которое установлена в части 5 статьи 19.8 КоАП.

Факт непредставления ООО «Росгосстрах» в установленный Белгородским У ФАС России срок (до 20.03.2014) информации, истребованной антимонопольным органом определением о назначении дела № 050-14-АЗ к рассмотрению (исх. № 458/3 от 18.02.2014) установлен и подтверждается материалами дела.

Запрашиваемая информация представлена ООО «Росгосстрах» в Белгородское У ФАС России только 02.04.2014 (вх. № 876) с сопроводительным письмом, в соответствии с которым, представление сведений после указанного в определении срока возникло из-за проблемы сбоя в работе структурного подразделения ООО «Росгосстрах» и отсутствия такого определения в филиале Белгородской области.

Определение о назначении дела № 050-14-АЗ к рассмотрению, которым запрашивались необходимые для рассмотрения дела сведения, получено ООО «Росгосстрах» 27.02.2014. Срок представления информации 20.03.2014.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов, имеющихся в деле, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» не приняло всех зависящих от него действий в целях выполнения требований антимонопольного органа, доказательств наличия объективных причин невозможности своевременного представления запрошенных документов в материалы дела ООО «Росгосстрах» не представлено.

Таким образом, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность представить запрашиваемую информацию в установленный срок, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении административного наказания учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих административную

ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах» не выявлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, в виду того что препятствовало реализации функций антимонопольного органа в части обеспечения государственного контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на отсутствие времени и места совершения административного правонарушения в протоколе № 07 об административном правонарушении. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела. Вместе с тем, из материалов дела следует, что временем совершения административного правонарушения является 21.03.2014, местом совершения административного правонарушения является Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3 (место нахождения ООО «Росгосстрах»).

Таким образом, при рассмотрении Жалобы, нарушений КоАП процессуального характера, являющихся существенными и не позволяющими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении 079-14-АП и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 07.04.2014 № 11 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 079-14-АП в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.