

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 47 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 162-14-АП

«29» сентября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 47 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 162-14-АП от 17.02.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 16.04.2014 № 1057-Дхк Дергуновой А.А., которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Решением Белгородского УФАС России от 16.05.2014 по делу № 050-14-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Решение) установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований, установленных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Как следует из Решения, в Белгородское УФАС России поступили заявления физических лиц (заявление Бобровникова Д.В. вх. № 2869; заявление Бессоновского А.Н. вх. № 3248; заявление Вербицкого Д.С. вх. № 3433; заявление Федотова И.А. вх. № 79с; заявление Петренко М.В. вх. № 3446) на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании услуг добровольного страхования жизни при обращении за заключением договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). По мнению заявителей, данные действия ООО «Росгосстрах» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и нарушают требования, установленные пунктом 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.



В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Порядок осуществления обязательного страхования, в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) включает в себя процедуру оформления договора страхования.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в соответствии с Законом об ОСАГО – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим заключения договора ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и частью 4 статьи 4 Закона об ОСАГО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Кроме того, при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и т.п.) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

В соответствии с требованиями пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему необходимые документы.

Согласно доверенности, выданной ООО «Росгосстрах» на действующих страховых агентов и консультантов филиала в Белгородской области, представленной в Белгородское УФАС России (вх. № 876 от 02.04.2014), ООО «Росгосстрах» (далее также - Общество) уполномочивает на основании агентского договора совершать от имени Общества действия: заключать (подписывать) договоры страхования с физическими и юридическими лицами, в том числе, по виду страхования - страхование от несчастных случаев.

Из полиса РГС-ФОРТУНА «АВТО» (копии которого представлены к

заявлениям Калинина Р.В., Арсентьева И.В., Голубева В.В., Мирошниченко В.А., Матросова В.Н., Карпенко В.Д., Сотникова В.Г., Сабанова О.В., Лепихина Н.Б., Тищенко Н.А.) следует, что объектом страхования по данному договору являются имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью, вид страхования - «страхование от несчастных случаев».

В соответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем

товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)». Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Белгородским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Белгородской области в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Белгородской области в период с 01.01.2012 по 31.12.2013. Так, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Белгородской области составляла: в период с 01.01.2012 по 31.12.2012 (включительно) 47,32 %; в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 (включительно) 30,46 %.

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Добровольное страхование в качестве основного критерия предусматривает волеизъявление потребителя на приобретение данной услуги.

Таким образом, исходя из норм и требований действующего законодательства, договор ОСАГО является публичным договором, в связи с

чем, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения и (или) не заключения других договоров страхования, в том числе заключения договора страхования имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью, действующим законодательством не предусмотрена. Соответственно, отказы ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с заявителями Епачинцевым В.В., Бобровниковым Д.В., Бессоновским А.Н., Тришиным О.В., Вербицким Д.С., Федотовым И.А., Петренко М.В., Парнюк В.В., Лежневым В.М., Поляничко Н.П., Скуратовым Ю.Н., Машкиным В.Ф., Рогоза А.И., Сериковой И.В., Лукьяновым Ю.Е., Удовик И.С., Головиным Д.И., Савчук О.И., Еськовым О.Ю., Щербининым Р.В., Рудовым Д.В., Шрамченко И.Н., Штыленко В.В., Костроминым И.В., являются необоснованными.

Навязывание услуг дополнительного страхования, подтверждается, в том числе, заявлениями граждан Епачинцева В.В., Бобровникова Д.В., Бессоновского А.Н., Тришина О.В., Вербицкого Д.С., Федотова И.А., Петренко М.В., Парнюк В.В., Лежнева В.М., Поляничко Н.П., Скуратова Ю.Н., Еськова О.Ю., Машкина В.Ф., Рогоза А.И., Сериковой И.В., Долматова А.В., Лукьянова Ю.Е., Удовик И.С., Головина Д.И., Савчук О.И., Щербинина Р.В., Колпачева Н.Г., Рудовой Е.А., Шрамченко И.Н., Штыленко В.В., Костромина И.В., Р.В., Арсентьева И.В., Голубева В.В., Мирошниченко В.А., Матросова В.Н., Карпенко В.Д., Сотникова В.Г., Сабанова О.В., Лепихина Н.Б., Тищенко Н.А., письменными объяснениями лиц, участвующих в деле, приложенными к заявлениям аудио и видео носителями информации, объяснениями данных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Решением Белгородского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также иными материалами дела.

Данные действия ООО «Росгосстрах» ущемляют права обратившихся к ним граждан с заявлением о заключении договора ОСАГО.

Исходя из вышеизложенного, действия ООО «Росгосстрах», в лице агентов и сотрудников филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области по отказу от заключения договора ОСАГО с вышеперечисленными заявителями, а также навязывание контрагентам заключение дополнительного договора страхования жизни, в том числе индивидуального страхования от несчастных случаев РГС ФОРТУНА «АВТО», в котором контрагенты не нуждаются, является нарушением требований, установленных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» злоупотребило доминирующим положением на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Белгородской области путем навязывания агентами и сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» заключения дополнительных добровольных договоров страхования, в том числе

ФОРТУНА «АВТО», как обязательного условия при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) лицам, обратившимся к ним за заключением такого договора, а также путем отказов от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на территории Белгородской области.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Должностным лицом Белгородского УФАС России 04.07.2014 по факту нарушения ООО «Росгосстрах» требований, установленных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и на основании положений части 1 статьи 14.31, 28.3 КоАП, в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, составлен протокол № 35 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Росгосстрах».

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Протокол № 35 об административном правонарушении от 04.07.2014 составлен в отношении надлежащего лица.

Дело об административном правонарушении № 162-14-АП рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 162-14-АП.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм,

за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следует из материалов дела, у ООО «Росгосстрах» имело возможность не нарушать запреты установленные пунктами 3 и 5 Закона о защите конкуренции, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым виновно совершив административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность было установлено, что ООО «Росгосстрах» продолжало противоправное поведение, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

При назначении административного наказания должное лицо Белгородского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП.

Учитывая изложенное, должностным лицом Белгородского УФАС России правомерна определена сумма административного штрафа в размере 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на отсутствие указания времени и места совершения административного правонарушения в протоколе № 35 по делу № 162-14-АП об административном правонарушении, а также на отсутствие указания должности лица составившего протокол.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Вместе с тем, сведения изложенные в протоколе от 04.07.2014 № 35 по делу об административном правонарушении № 162-14-АП позволяют сделать



вывод о месте и времени совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах», по каждому случаю отказа от заключения публичного договора ОСАГО и навязывания заключения иных договоров страхования, в том числе РГС ФОРТУНА «АВТО» в период 2013-2014 г.г. на территории Белгородской области.

Кроме того, в протоколе № 35 от 04.07.2014 по делу об административном правонарушении № 162-14-АП указаны должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол — главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России Кислинская С.А.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 162-14-АП и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

#### **РЕШИЛ:**

Постановление от 17.07.2014 № 47 Белгородского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 162-14-АП в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.