

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 05.06.2014
по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/92-14

«23» сентября 2014

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., рассмотрев жалобу <.> на постановление о наложении штрафа от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/92-14, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой Анной Алексеевной,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/92-14 глава Администрации города Трехгорного Забродин Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Забродин Дмитрий Анатольевич, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Забродин Д.А. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на неправильное применение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Мотивируя жалобу, Забродин Д.А. указывает на то, что в его действиях отсутствовало нарушение законодательства: документация об Аукционе содержит сведения о том, что исполнителю будет передана информация, составляющая государственную тайну, следовательно, обосновано требование о наличии исполнителя соответствующей лицензии, а также требования к сроку банковской гарантии, содержащиеся в проекте государственного контракта, соответствуют Закону о контрактной системе.

Рассмотрение жалобы состоялось 23.09.2014 в 11:30 по адресу: 123995,



Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/92-14 Забродин Д.А. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом. Ходатайством, приложенным к жалобе на постановление о наложении штрафа, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/92-14 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 25.03.2014 года Администрацией города Трехгорного (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проекта «Схема теплоснабжения Трёхгорного городского округа Челябинской области на период 2014-2028 годы» согласно техническому заданию (извещение 0169300043214000051 (далее — Аукцион).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3- 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна также содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, Законом о контрактной системе установлено требование об установлении в документации о закупке исчерпывающего перечня требований к составу заявки на участие в закупке и к участникам закупки.

Пункт 32 документации об Аукционе в редакции от 02.04.2014 в соответствии с информацией, опубликованной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru устанавливает требования к участникам Аукциона. При этом, подпункт 1 дублирует положение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе без привязки к предмету закупки, устанавливает требование к участникам закупки: «соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки».

Пунктом 33 документации об Аукционе в редакции от 02.04.2014 указано требование о предоставлении лицензии на право осуществления деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Однако исходя из документации о проведении Аукциона, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения жалобы ООО «Нэкстэнерго» от 02.04.2014 не следует, что в процессе оказания услуг исполнителю будут переданы сведения, составляющие государственную тайну.

В приложении к проекту муниципального контракта документации об Аукционе, в редакции от 02.04.2014 установлено, что Заказчиком предоставляется исполнителю информация о тарифах в сфере теплоснабжения, в том числе, Генеральный план развития Трехгорного городского округа, объемная топографическая основа населенного пункта.

Однако, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.07.2001 года № 508 «Об утверждении перечня закрытых административно-территориальных образований и расположенных на их территориях населенных пунктов», территория Трехгорного городского округа Челябинской области является закрытым административно-территориальным образованием, для которого, в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона РФ от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании», в целях обеспечения обороны страны и безопасности государства устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан. Указом Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 утвержден Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, в который, в том числе, включены Геопространственные сведения по территории Российской Федерации и другим районам Земли, раскрывающие результаты топографической, геодезической, картографической деятельности, имеющие важное оборонное или экономическое значение.

Следовательно, предоставляемые исполнителю контракта Генеральный план развития Трехгорного городского округа, объемная топографическая основа населенного пункта содержат сведения, относящиеся к государственной тайне.

В соответствии с выданным Заказчику предписанием от 08.04.2014 № 135-ж/2014 по результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области жалобы ООО «Нэкстэнерго», Заказчиком внесены изменения в документацию об Аукционе: в редакции от 14.04.2014 отмечено, что данные документы имеют гриф «С» - секретно.

Таким образом, должностным лицом вышестоящего органа установлено, что выводы должностного лица, вынесшего постановление о наложении штрафа, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, а также требования к обеспечению исполнения контракта. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 26 документации об Аукционе в редакции от 02.04.2014. срок исполнения обеспечения установлен до 01.12.2014.

Как указывает Забродин Д.А. в жалобе на постановление о наложении штрафа, «В пункте 7.2. проекта контракта указано, что проект схемы теплоснабжения предоставляется заказчику не позднее 30 августа 2014 года.

Пунктом 2.4. проекта контракта предусмотрено, что оплата по контракту осуществляется в течение 30 рабочих дней с момента принятия услуг. ... Таким образом, обязательства сторон, в соответствии с условиями проекта контракта, прекращаются их исполнением не позднее 10 октября 2014 года (30 августа 2014 года + 30 рабочих дней)».

Однако, должностное лицо вышестоящего органа приходит к выводу, что данный расчет не может считаться верным, ввиду того, что Забродин А.Д. не учитывает положения раздела 4 «Порядок и сроки осуществления приемки услуг. Порядок и сроки оформления результатов приемки услуг» проекта муниципального контракта документации об Аукционе в течение 15 календарных дней со дня получения проекта схемы теплоснабжения Заказчик размещает его в полном объеме на официальном сайте, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, и электронной модели. Для сбора замечаний и предложений, на который отводится 30 календарных дней с даты опубликования проекта схемы теплоснабжения. В течение 7 календарных дней с даты окончания публичных слушаний Заказчик с учетом поступивших замечаний и предложений принимает одно из решений:

- 1) утверждает схему теплоснабжения и уведомляет исполнителя о готовности подписать Акт сдачи-приемки оказанных услуг;
- 2) возвращает исполнителю проект схемы теплоснабжения на доработку для учета замечаний и предложений. После прохождения проверки и утверждения Заказчиком проекта схемы теплоснабжения и предоставления исполнителем комплекта проекта схемы теплоснабжения, который является результатом оказания услуг по контракту согласно пункту 1.5. контракта. После этого подписывается Акт сдачи-приемки оказанных услуг по предмету настоящего Контракта.

Таким образом, срок исполнения обязательств по контракту выходит за срок, указанный Забродиним Д.А. в жалобе на постановление о наложении штрафа.

Следовательно, должностное лицо, вынесшее оспариваемое

постановление, верно установило, что требование к сроку банковской гарантии установлено с нарушением положений части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях Забродина Д.А. выявлены нарушения пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 5 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Забродин Д.А., являясь главой Администрации города Трехгорного, назначенный на должность распоряжением главы города Трехгорного от 01.02.2013 № 1-01, является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции. Документация об Аукционе утверждена Забродиным А.Д., следовательно, он является субъектом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2. статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Забродин Д.А. признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), а именно утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП в редакции действующей в настоящее время, также предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное

правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы Забродина Д.А. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Забродина Д.А. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Забродину Д.А. руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козлова А.А. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Забродина Д.А. на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 05.06.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 05.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/92-14, в соответствии с которым Забродин Д.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Забродина Д.А. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.