

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 01.04.2014  
по делу об административном правонарушении № 7.30-2/34-14

«23» сентября 2014

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., рассмотрев жалобу Шишкина Дмитрия Андреевича на постановление о наложении штрафа от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-2/34-14, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой Анной Алексеевной,

### УСТАНОВИЛА:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-2/34-14 начальник отдела муниципальных закупок Администрации города Трехгорного Шишкин Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 13 739, 66 рублей.

Шишкин Дмитрий Андреевич, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Шишкин Д.А. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также непринятие во внимание должностным лицом, вынесшим постановление о наложении штрафа, практики рассмотрения ФАС России аналогичных дел.

Мотивируя жалобу, Шишкин Д.А. указывает на то, что в соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг города Трехгорного проверила первую часть заявки на участие в аукционе в электронной форме на соответствие



требованиям, установленным документацией о проводимом открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. На основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия отклонила заявку участника размещения заказа в виду установления факта предоставления участником закупки недостоверных сведений о предлагаемом в заявке товаре. Шишкин А.Д. в качестве довода правомерности отклонения заявки указывает на невозможность доукомплектования автомобиля Toyota Camry Элеганс Плюс необходимым заказчику подогревом сидений второго ряда. При этом, он ссылается на сведения с официального сайта Toyota, а также на сообщение одного из импортеров автомобилей Toyota.

Рассмотрение жалобы состоялось 23.09.2014 в 11:30 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-2/34-14 Шишкин Д.А. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом. Ходатайством, приложенным к жалобе на постановление о наложении штрафа просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-2/34-14 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 14.10.2013 года Администрацией города Трехгорного (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автотранспортного средства Toyota Camry (или эквивалент) для администрации города Трехгорного (извещение 01693000043213000256) (далее - Аукцион). В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 21.10.2013 на участие в Аукционе поступило 2 заявки. Обе заявки отклонены по причине предоставления недостоверных сведений.

Участник закупки ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» направило заявку на участие в Аукционе. В связи с отклонением заявки ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» была подана жалоба на действия Аукционной комиссии по отклонению его заявки. По результатам рассмотрения жалобы вынесено решение Челябинского УФАС России № 515-ж/2013 от 31.10.2013, согласно которому в действиях Аукционной комиссии содержатся нарушения законодательства, а именно отказ в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не предусмотренным Законом о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 41.9 Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом

аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товаров первая часть заявки должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

На основании части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник закупки не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений, или несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Стоит отметить, что действующий в настоящее время Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) содержит аналогичные положения в части 3 статьи 6, пункте 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Документацией об Аукционе установлено, что предметом закупки является поставка автотранспортного средства Toyota Camry (или эквивалент) для нужд администрации города Трехгорного. Пункт 14 информационной карты документации об Аукционе устанавливает требования по указанию в первых частях заявок на участие в Аукционе конкретные показатели качества предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 3 к информационной карте, а именно в техническом задании. Согласно техническому заданию документации об Аукционе поставляемый автомобиль должен быть оснащен, в том числе, подогревом сидений первого и второго ряда.

Первая часть заявки ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» составлена в соответствии с требованиями документации об Аукционе, то есть, в том числе, содержит конкретные показатели качества предлагаемого к поставке товара. Так, ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», являясь уполномоченным дилером Тойота, предлагает к поставке автомобиль Toyota Camry в комплектации Элеганс Плюс.

Участнику размещения заказа ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» отказано в дальнейшем участии в Аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов – в связи с предоставлением участником недостоверных сведений, а именно на основании того, что характеристики предложенного к поставке автомобиля Toyota Camry Элеганс Плюс не соответствуют предъявленным Заказчиком требованиям. Данный вывод сделан на основании информации, размещенной на официальном сайте [www.toyota.ru](http://www.toyota.ru), в соответствии с которой предложенная модель автомобиля не имеет подогрева второго ряда сидений.

Однако в заявке на участие в Аукционе указаны характеристики предлагаемого автомобиля, соответствующие требованиям Заказчика. Дополнительно к конкретным показателям автомобиля дается ссылка на официальный сайт [www.toyota.ru/cars/new\\_cars/camry/index.tmex](http://www.toyota.ru/cars/new_cars/camry/index.tmex).

Должностным лицом, вынесшим оспариваемое постановление о наложении штрафа, верно указано, что «Аукционная комиссия в первую очередь должна руководствоваться сведениями, представленными в заявке участника размещения заказа».

В постановлении о наложении штрафа дается оценка предоставленной переписке Заказчика со службой клиентской поддержки: «...заказчик предоставил переписку со специалистом службы клиентской поддержки Toyota, согласно которой модель Toyota Camry Элеганс Плюс не оснащена подогревом сиденья второго ряда. ...Вместе с тем, из данной переписки не следует, что автомобиль Toyota Camry Элеганс Плюс не возможно доукомплектовать подогревом сидения второго ряда в дилерском центре... Более того, данная переписка состоялась уже после принятия решения об отказе заявителя от участия в аукционе и опубликования протокола, а письма менеджера клиентской поддержки не являются официальным ответом производителя или официального представителя».

Д.А. Шишкин в жалобе на постановление о наложении штрафа в качестве довода приводит письмо уполномоченного импортера автомобилей Toyota ООО «Тойота Мотор», в котором также, как и в сообщении менеджера клиентской поддержки, говорится о том, что «на Российский рынок автомобили Тойота поставляются в фиксированных комплектациях» и не указывается на возможность доукомплектации автомобилей. Напротив, импортер сообщает: «Уполномоченные дилеры Тойота, к числу которых относится Тойота Центр Екатеринбург (ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург», далее также – Дилер), являются самостоятельными юридическими лицами, отвечающими по своим обязательствам в соответствии с действующим законодательством Российской

Федерации». Кроме того, деятельность ООО «Тойота Мотор» заключается в ввозе и распространении автомобилей, запасных частей и аксессуаров, «не осуществляет розничную продажу, ремонт и техническое обслуживание автомобилей». Следовательно, импортер не может предоставить Заказчику услуги по розничной продаже автомобиля, его обслуживанию, и, тем более, доукомплектованию, однако это не означает, что данные услуги не могут быть предоставлены и не предоставляются дилерами, в частности ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург».

Кроме того, в случае заключения контракта на поставку автомобиля, обе стороны имеют обязательства. В случае неисполнения обязательств или ненадлежащего исполнения обязательств, на нарушившую условия контракта сторону, налагается ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Так, положения об ответственности сторон для защиты интересов, в том числе, Заказчика предусмотрены разделом 6 проекта муниципального контракта на поставку товара для муниципальных нужд документации об Аукционе.

Кроме того, Шишкин Д.А. в жалобе указывает, что при вынесении постановления «не дана оценка представленным участником административного производства доказательствам, а также не учтена позиция ФАС России по делам со схожими фактическими обстоятельствами».

Вместе с тем, на основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

Таким образом, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, рассматривает обстоятельства конкретного дела и оценивает доказательства в рамках этого дела.

Вместе с тем, в материалах дела содержатся документы и сведения, подтверждающие соответствие заявки ЗАО «Альянс Мотор Екатеринбург» требованиям документации об Аукционе.

В действиях Шишкина Д.А. как члена единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд Трехгорного городского округа выявлено нарушение части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого

постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Шишкин Д.А. признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), а именно отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. В редакции КоАП, действующей в настоящее время, часть 2 статьи 7.30 также предусматривает ответственность за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы Шишкина Д.А. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Шишкина Д.А. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Шишкину Д.А. руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козлова А.А. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Шишкина Д.А. на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 01.04.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-2/34-14, в соответствии с которым Шишкин Д.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Шишкина Д.А. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.