

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 01.04.2014  
по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/31-14

«23» сентября 2014

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., рассмотрев жалобу Забродина Дмитрия Анатольевича на постановление о наложении штрафа от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/31-14, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой Анной Алексеевной,

### УСТАНОВИЛА:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/31-14 глава Администрации города Трехгорного Забродин Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Забродин Дмитрий Анатольевич, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Забродин Д.А. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Мотивируя жалобу, Забродин Д.А. указывает на то, что в его действиях отсутствовало нарушение законодательства, а также, что оспариваемым постановлением о наложении штрафа он привлекается к ответственности за еще не совершившееся правонарушение.

Рассмотрение жалобы состоялось 23.09.2014 в 11:30 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа



от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/31-14 Забродин Д.А. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом. Ходатайством, приложенным к жалобе на постановление о наложении штрафа просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 01.04.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/31-14 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 14.10.2013 года Администрацией города Трехгорного (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автотранспортного средства Toyota Camry (или эквивалент) для администрации города Трехгорного (извещение 01693000043213000256) (далее - Аукцион).

Согласно части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1.1. проекта муниципального контракта документации об Аукционе наименование, описание и количество товара определено спецификацией (приложение № 1 к контракту). Приложение № 1 к проекту муниципального контракта документации об Аукционе содержит следующую таблицу:

№ п/п	Наименование товара	Единица измерения	Кол-во	Цена за единицу товара (руб.)	Общая стоимость (руб.)
1	2	3	4	5	6
1					
	Всего:				

В жалобе на постановление о наложение штрафа, Забродин Д.А. указывает, что «установив отсутствие слова «описание» в спецификации, должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, посчитало, что данное обстоятельство нарушением Закона о размещении заказов, так как заказчик «не сможет» найти в спецификации место (столбец в таблице) для включения описания товара». Однако не столько отсутствие слова «описание», сколько отсутствие описания как такового, без определения сведений о товаре, в

том числе конкретных показателей требуемого товара является нарушением Закона о размещении заказов. На основании документации об Аукционе можно сделать вывод, что Заказчику требуется не любой автомобиль, а автомобиль с четко определенным набором характеристик и показателей. Приведенная таблица не предполагает описание конкретных показателей товара, как этого требует Закон о размещении заказов. Кроме того, Заказчиком не включены в спецификацию показатели технических требований в товару, которые не могут быть скорректированы на основании заявки участника размещения заказа, такие как единица измерения, количество, что также может привести к нарушению порядка заключения контракта.

Забродин Д.А. В ходатайстве о приобщении к делу № 7.30-4.2/31-14 дополнительных документов от 01.08.2014 приводит в пример оформление таблицы спецификации в документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку автомобиля Челябинского УФАС России (извещение № 0369100044812000001 от 18.05.2012).

Несмотря на то, что оформление документации о закупках антимонопольных или иных органов не является образцом и не может служить доказательством при рассмотрении настоящей жалобы, должностное лицо вышестоящего органа, считает необходимым обратить внимание на следующее. Забродин Д.А. приводит в качестве образца спецификацию, являющуюся приложением к проекту государственного контракта на поставку товара для нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области документации об аукционе, указанном выше (извещение № 0369100044812000001 от 18.05.2012), считая, что аналогичным образом составлена таблица спецификации проекта муниципального контракта документации об Аукционе. Спецификация указанного заказа Челябинского УФАС России выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование «Товара», его торговая марка и модель	Ед. изм.	Кол- во	Цена за единицу, НДС предусм./ не предусм. (руб.)	Общая стоимость, НДС предусм./ не предусм. (руб.)
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
1	Автомобиль	шт.	1		
ИТОГО:					

При этом, Забродин Д.А. не указывает, что проект государственного контракта указанного заказа Челябинского УФАС России не ограничивается данной спецификацией, не содержащей конкретных показателей о товаре. Так, пункт 1.2 данного проекта государственного контракта гласит: «По настоящему контракту «Поставщик» обязуется в обусловленный контрактом срок осуществить поставку автомобиля (далее - «Товара») для нужд «Заказчика» в соответствии с приложениями 1 и 2 к настоящему контракту». Приложение 2 к

данному контракту содержит таблицу с перечисленными характеристиками автомобиля, значения показателей которых должны быть заполнены на основании заявки участника размещения заказа, с которым заключается контракт. Таким образом, документация об аукционе в электронной форме на поставку автомобиля Челябинского УФАС России (извещение № 0369100044812000001 от 18.05.2012) составлена без нарушений части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Также Забродин Д.А. в жалобе на обжалуемое постановление указывает, что он привлекается к административной ответственности за несовершенное правонарушение: «должностное лицо указывает на то, что отсутствие определенных сведений в спецификации «может привести» к нарушению, а не является нарушением». При этом, должностное лицо, вынесшее постановление о наложении штрафа, определяет, что действия Забродина Д.А. по утверждению документации об Аукционе с нарушением законодательства лишь могут повлечь совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32 КоАП, но фактически Забродин Д.А. привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Кроме того, поскольку спецификация проекта муниципального контракта документации об Аукционе является составной частью документации об Аукционе, должностное лицо вышестоящего органа приходит к выводу, что совершенное деяние квалифицировано верно.

Также в жалобе на постановление о наложении штрафа также оспаривается факт нарушения пункта 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. При этом, обжалуемым постановлением данное нарушение не вменяется в вину Заказчику.

Таким образом, в действиях Забродина Д.А. выявлено нарушение части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что аналогичная норма содержится в части 2 статьи 70 действующего в настоящее время Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Забродин Д.А., являясь главой Администрации города Трехгорного, назначенный на должность распоряжением главы города Трехгорного от 01.02.2013 № 1-01, является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции. Документация об Аукционе утверждена Забродиныным А.Д., следовательно, он является субъектом административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2. статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее

административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Забродин Д.А. признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), а именно утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП в редакции действующей в настоящее время, также предусмотрена административная ответственность за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы Забродина Д.А. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Забродина Д.А. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Забродину Д.А. руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козлова А.А. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному

делу об административном правонарушении, в том числе, права Забродина Д.А. на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 01.04.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

**РЕШИЛА:**

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Козловой А.А. от 01.06.2014 по делу об административном правонарушении № 7.30-4.2/31-14, в соответствии с которым Забродин Д.А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Забродина Д.А. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.