

РЕШЕНИЕ
по жалобе на действия (бездействие)
Московского областного УФАС России

07 октября 2014 года

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы И.Ю. Артемьев рассмотрел в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Регламент), жалобу (вх. № 84905/14 от 16.09.2014) Николаева В.В. (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Московского областного УФАС России (далее – Жалоба) и

УСТАНОВИЛ:

Заявитель в Жалобе указывает на нарушение Московским областным УФАС России его прав, предусмотренных Регламентом и Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон об обращениях), выразившихся в оставлении без рассмотрения его заявлений о нарушении ООО УК «Центрстрой» антимонопольного законодательства поступивших в Московское областное УФАС России 05.05.2014 (далее – Заявление 1) и 25.07.2014 (далее – Заявление 2).

Вместе с тем согласно части 2 статьи 1 Закона об обращениях, установленный им порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Так, заявления о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в порядке, установленном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Регламентом.

Заявитель указывает в Жалобе на нарушение Московским областным



УФАС России сроков регистрации Заявления 1, которое поступило в антимонопольный орган 05.05.2014.

Согласно пункту 3.21 Регламента, заявления, материалы регистрируются в антимонопольном органе в течение трех дней со дня их поступления.

Соответственно Заявление 1 должно было быть зарегистрировано Московским областным УФАС России не позднее 08.05.2014. Вместе с тем, Заявление 1 было зарегистрировано 12.05.2014 (вх. № 5053).

В подтверждение своих доводов Заявителем представлена копия уведомления с отметкой, свидетельствующей о получении Московским областным УФАС России Заявления 1 05.05.2014. Московское областное УФАС России в своих пояснениях по рассматриваемой Жалобе не представило каких-либо комментариев по вопросу пропуска срока регистрации Заявления 1.

Таким образом, Московским областным УФАС России нарушен срок регистрации Заявления 1.

Также заявитель указывает на нарушение Московским областным УФАС России сроков направления письма от 23.05.2014 № 05/АА/8086, которым дан ответ на Заявление 1 об оставлении его без рассмотрения, и сроков направления письма от 08.08.2014 № 05/АА/11798, которым дан ответ на Заявление 2 об оставлении его без рассмотрения.

Так, согласно Жалобе, письмо от 23.05.2014 № 05/АА/8086 направлено Заявителю 14.07.2014, а письмо от 08.08.2014 № 05/АА/11798 направлено 03.09.2014.

Согласно пункту 3.30 Регламента в случае оставления заявления без рассмотрения, антимонопольный орган в письменной форме уведомляет заявителя в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления.

В подтверждение своих доводов Заявителем представлены копии конвертов с отметками службы почтовой связи, свидетельствующими о нарушении Московским УФАС России сроков уведомления Заявителя об оставлении Заявлений 1 и 2 без рассмотрения. Московское областное УФАС России в своих пояснениях по рассматриваемой Жалобе не представило каких-либо комментариев по вопросу пропуска срока уведомления Заявителя об оставлении Заявлений 1 и 2 без рассмотрения.

Кроме того Заявитель указывает на неправомерное оставление Московским областным УФАС России без рассмотрения Заявлений 1 и 2. По мнению Заявителя Московским областным УФАС России нарушены его права, предусмотренные Законом об обращениях.

Как указывалось выше, заявление о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается в порядке, установленном Законом о защите конкуренции и Регламентом.

Московское областное УФАС России в своих пояснениях по рассматриваемой Жалобе указывает, что Заявление 1 было оставлено без рассмотрения в связи с тем, что оно было не подписано, приложения к нему не были заверены надлежащим образом, что является нарушением пунктов 3.7 и 3.9 Регламента. Заявление 2 было оставлено без рассмотрения в связи с тем, что

приложения к нему не были заверены надлежащим образом, что является нарушением пункта 3.9 Регламента.

В подтверждение своих доводов Московским областным УФАС России представлены копии Заявлений 1 и 2 и приложений к ним, на которых отсутствуют подписи Заявителя, предусмотренные Регламентом. Подписано только Заявление 2.

Таким образом, Московское областное УФАС России правомерно оставило без рассмотрения Заявления 1 и 2.

Заявитель также просит рассмотреть заявление о нарушении ООО УК «Центрстрой» антимонопольного законодательства, направленную в ФАС России отдельным письмом.

Поскольку заявление о нарушении ООО УК «Центрстрой» антимонопольного законодательства направлено отдельным письмом, оно не подлежит рассмотрению в рамках рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Московского областного УФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента

РЕШИЛ:

1. Жалобу Николаева В.В. на действия (бездействие) Московского областного УФАС России удовлетворить в части нарушения Московским областным УФАС России пунктов 3.21 и 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

2. Признать действия Московского областного УФАС России не соответствующими Регламенту в части нарушения сроков регистрации поступающих заявлений и материалов, а также сроков уведомления заявителя об оставлении заявления без рассмотрения.

3. Указать Московскому областному УФАС России на необходимость строгого соблюдения Регламента, и недопущения подобных нарушений впредь.

И.Ю. Артемьев

Настоящее Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд города Москвы (ул. Тульская, д. 17, г. Москва, 115191).