

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-10-339/00-05-13

город Москва

Резолютивная часть решения оглашена «20» августа 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «03» сентября 2014 года.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-10-339/00-05-13 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия ФАС России) <...>,

рассмотрев дело № 1-10-339/00-05-13 по признакам нарушения ОАО «Уральский завод химических реактивов» (адрес местонахождения - 624097, Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, д. 131, ИНН 6606000754 / ОГРН 1026600728770) пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Основания возбуждения дела.

Основанием возбуждения дела № 1-10-339/00-05-13 послужили обращения в ФАС России ОАО «Ижевский электромеханический завод Купол»



(далее — ОАО «ИЭМЗ Купол») (вх. ФАС России № 69027/13 от 23.08.2013), ОАО «Калужский научно-исследовательский институт телемеханических устройств» (далее — ОАО «КНИИТМУ») (вх. ФАС России № 40033/13 от 22.05.2013) и ООО «Военно-промышленная компания» (далее — ООО «ВПК») (вх. ФАС России № 109671 от 06.12.2013), участвующих в выполнении государственного оборонного заказа (далее - ГОЗ), по вопросу установления ОАО «Уральский завод химических реактивов» (далее — ОАО «УЗХР») цены в 2013 году более чем на пять процентов превышающую цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на войсковой прибор химической разведки (ВПХР) ГО.57.00.000 ТУ (далее — ВПХР). Указанные хозяйствующие субъекты обратились в ФАС России во исполнение требований пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе).

По результатам рассмотрения поступивших обращений, на основании приказа ФАС России от 13.12.2013 № 834/13 возбуждено дело № 1-10-339/00-05-13 о нарушении ОАО «УЗХР» пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления монопольно высокой цены на прибор ВПХР.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, в состав Комиссии ФАС России были включены представители Федеральной службы по оборонному заказу.

2. Определение состава участников рынка и их причастности к исполнению государственного оборонного заказа.

Комиссией ФАС России установлено, что ОАО «УЗХР» осуществляет производство и реализацию продукции, отнесенной к категории вооружения и военной техники — средств радиационной, химической и биологической (РХБ)

разведки и контроля на основании лицензии № 002701 ВВТ-П от 19.02.2013, выданной Федеральной службой по оборонному заказу. ОАО «УЗХР» производит следующую продукцию: средства РХБ разведки и контроля (приборы ВПХР, МПХР, лаборатории МПХЛ, ПЛВС, трубки типа ИТ), приборы для химического анализа (комплекты ПВХЛ) и гражданскую продукцию (ГСО, стандарт-титры, реактив Фишера, продукция медицинского назначения) (вх. ФАС России № 67266/13 от 16.08.2013).

Начало серийного производства прибора ВПХР — 1964 г., разработчиком конструкторской документации являются в/ч 52688 и ОАО «УЗХР».

На ОАО «УЗХР» аккредитовано военное представительство Министерства обороны Российской Федерации № 765 (далее — 765 ВП МО РФ), силами которого осуществляется контроль качества продукции, выпускаемой в целях исполнения ГОЗ, в том числе прибор ВПХР.

В структуру ОАО «УЗХР» входят два основных производственных цеха: цех № 2 по производству химических реактивов и цех № 3 по производству продукции специального назначения, в том числе оборонного назначения, в котором осуществляется производство прибора ВПХР.

В ходе разбирательства по существу дела Комиссией ФАС России установлено, что изделие ВПХР является прибором, предназначенным для определения в воздухе, на местности и на технике боевых отравляющих веществ — зарина, зомана, иприта, фосгена, дифосгена, синильной кислоты, хлорциана, а также паров V-газов в воздухе. Прибор ВПХР принят на снабжение в Министерстве обороны Российской Федерации, применяется специализированными войсковыми подразделениями, общевойсковыми формированиями (прибор входит в штатную комплектацию бронетехники: БРДМ-1, БМД-1, Т-40 и т.д.) и входит в перечень обязательного оснащения объектов, подведомственных Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Прибор ВПХР состоит из корпуса и размещённых в нём насоса, бумажных кассет с индикаторными трубками, противодымных фильтров, насадки к насосу, защитных колпачков, грелки и патронов к ней, электрофонаря. Кроме того, в комплект прибора входят: лопатка, инструкция-памятка по определению зарина, зомана, VX-газов и инструкция по эксплуатации прибора. Для переноски прибора ВПХР имеется плечевой ремень с тесьмой, вес прибора около 2,3 кг.

В 2013 году ОАО «УЗХР» пересмотрело цену прибора ВПХР в сторону ее существенного увеличения. Так, в 2012 году его стоимость составляла 6944,12 рублей (здесь и далее цены указаны без учета НДС, если не указано иное), а на 2013 год цена заявлена в размере 27394,44 руб. (индекс роста цены составил 394,5%). Данное обстоятельство послужило основанием для обращения заявителей в антимонопольный орган.

Потребность в закупке прибора ВПХР заявителями обусловлена следующим:

- ОАО «КНИИТМУ» для комплектации аппаратной П-537УМ НЯИТ.465225.004-07 НЯИТ.465225.004 ТУ в рамках выполнения ГОЗ по государственному контракту от 21.03.2013 №228/ЕП/2013/ДРГЗ, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации;
- ОАО «ИЭМЗ «Купол» для комплектации дивизионного комплекта зенитно-ракетного комплекса «Тор-М2У» в рамках выполнения ГОЗ по государственному контракту от 24.12.2012 №3/2/7/9912-ДОГОЗ, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации;
- ООО «ВПК» для комплектации бронированной ремонтно-эвакуационной машины БРЭМ-К и бронетранспортера колесного БТР-82А в рамках выполнения ГОЗ по государственному контракту от 13.04.2011 №3/3/6/60-11 ДГОЗ, заключенного с Министерством обороны Российской Федерации.

Заявителями были представлены договоры поставок прибора ВПХР, заключенные с ОАО «УЗХР», в частности:

ОАО «КНИИТМУ» - договор от 18.04.2011 №79, договор от 06.06.2013 № ТД-СП №59;

ОАО «ИЭМЗ «Купол» - договор от 06.05.2013 № ТД-СП №10;

ООО «ВПК» - договор от 24.11.2010 №10/920-00/178.

Заявителями представлены письма-заявки на приобретение прибора ВПХР с указанием сведений о приобретении изделия в интересах ГОЗ, направленные в адрес ОАО «УЗХР».

В соответствии со статьей 3 Закона о государственном оборонном заказе головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее - головной исполнитель) - это юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу; исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу (далее - исполнитель) - это лицо, заключившее с головным исполнителем, исполнителем контракт.

Таким образом, Комиссия ФАС России считает, что имеются достаточные основания для признания ОАО «УЗХР» исполнителем по государственному оборонному заказу в части осуществления (наличия возможности) поставок прибора ВПХР заявителям.

3. Определение положения ОАО «УЗХР» на рассматриваемом товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, при условии что такой хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по

государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

Заявителями - ОАО «КНИИТМУ», ОАО «ИЭМЗ «Купол» и ООО «ВПК» представлены сведения и выписки из технической и конструкторской документации на производимые ими конечные изделия по государственным оборонным контрактам, а также информация об отсутствии в настоящее время на рынке в границах Российской Федерации аналогичных (взаимозаменяемых) приборов, сопоставимых по выполняемым функциям и уровню цены для комплектования изготавливаемых заявителями изделий.

Комиссией ФАС России исследован вопрос о возможных альтернативных поставщиках прибора ВПХР, в результате чего альтернативные поставщики прибора ВПХР, производящие указанное изделие в настоящее время на территории Российской Федерации, не выявлены.

Дополнительно Комиссией ФАС России исследован вопрос возможности замены заявителями прибора ВПХР на взаимозаменяемые изделия и установлено, что в настоящее время на территории Российской Федерации производство схожей по назначению продукции осуществляется тремя предприятиями, выпускающими различные виды газоанализаторов, в том числе для обнаружения отравляющих веществ: ООО «Промприбор-Р» (производство газоаналитического оборудования для контроля воздуха рабочей зоны, обнаружения утечек, измерения до взрывных концентраций горючих и токсичных паров в воздухе и инертном газе; производимые модели приборов: «Сигнал», «Альфа»), НОЧУ ДПО «Эко-Сфера» (производство газоанализаторов, хроматографов, индикаторных трубок, спектрометров, измерителей загрязненности воздушной среды; производимые модели приборов: «Колион», «Эсса», «ИГС», «ПГА», «Альтаир»), ООО «ГосНИИхиманалит» (разработка методов и производство средств химической разведки и химического контроля объектов окружающей среды; производимые

модели приборов: «УПГК-Лимб», «АНТ-3М», «ГСА/АИГ», «СИП-100», «ГСА-Д», «ГСА-7»). Рыночная стоимость таких газоанализаторов колеблется в ценовом диапазоне от 67500 руб. до 365 000 руб (с НДС).

В тоже время стоимость прибора ВПХР в настоящее время составляет не более 35 тысяч рублей (с НДС), что обусловлено в том числе особенностями конструктивного исполнения, которое принципиально отличается от технического устройства радиоэлектронных газоанализаторов.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положения приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Приказ № 220) в части определения продуктовых границ Комиссия ФАС России установила, что стоимость прибора ВПХР более чем на 10% отличается от стоимости всех вышеуказанных изделий, в связи с чем соответствующие товарные рынки имеют разные продуктовые границы, а рассматриваемые изделия не могут быть рассмотрены как взаимозаменяемые товары по отношению к прибору ВПХР.

Кроме того, применение различных газоанализаторов вместо прибора ВПХР при выполнении головными исполнителями государственных контрактов на поставку оборонной продукции не предусмотрено условиями этих контрактов, не допускается документацией на такую продукцию, требует дополнительных согласований с заказчиком и разработчиком конечного изделия.

В ходе заседания Комиссии ФАС России представители заявителей ОАО «КНИИТМУ», ОАО «ИЭМЗ Купол» и ООО «ВПК» пояснили, что замена прибора ВПХР на иную аналогичную (взаимозаменяемую) продукцию теоретически возможна, но требует внесения изменений в конструкторскую документацию на конечное изделие.

Порядок внесения изменений в действующую рабочую конструкторскую документацию (РКД), регламентирован ГОСТ РВ 2.902-2005 ЕСКД. «Порядок проверки, согласования и утверждения конструкторской документации» и ГОСТ

РВ 15.307-2002 «Система разработки и постановки продукции на производство». Процедура внесения таких изменений создает значительные трудности для заявителей, а именно:

- необходимый период времени, в течении которого заявители смогут внести изменения в техническую документацию и провести испытания аналога-заменителя составляет не менее шести месяцев, что может привести к срыву сроков исполнения ГОЗ;
- указанные действия влекут значительные финансовые затраты для заявителей, так как внесение изменений в техническую документацию, проведение испытаний аналога-заменителя и оценка проведенных испытаний созданной приемной комиссией финансируются инициатором таких изменений;
- риски получения отрицательного заключения по результатам проведения таких испытаний.

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств проведение заявителями работ по внесению изменений в документацию на конечную продукцию, поставляемую по государственным оборонным контрактам, с целью обеспечения возможности использования в ее составе различных газоанализаторов вместо прибора УЗХР, экономически нецелесообразно.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что внесение изменений в заключенные государственные контракты в части увеличения цены по ним в связи с применением более дорогих комплектующих, ограничено на законодательном уровне.

В связи с изложенным, на основании части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе, Комиссия ФАС России признает ОАО «УЗХР» лицом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке — производство и реализация прибора ВПХР в продуктовых границах указанного изделия и географических границах территории Российской Федерации. В этой связи на ОАО «УЗХР» распространяются запреты на злоупотребление доминирующим положением,

предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе путем установления монопольно высокой цены товара, а также нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии со статьей 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

При этом сопоставимый товарный рынок по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, ФАС России не выявлен. В рассматриваемом случае для целей установления обоснованности цены применению подлежит «затратный метод».

4. Анализ динамики изменения стоимости прибора ВПХР.

Комиссией ФАС России проанализирована динамика изменения цены ОАО «УЗХР» на прибор ВПХР в период 2011-2013 гг., значения цен реализации прибора ВПХР представлены в таблице № 1.

Таблица № 1. Динамика изменения цены на ВПХР.

| Год (период) | Цена, руб. за 1 ед. | Процент изменения цены по сравнению с предыдущим годом (периодом) |
|--------------------|---------------------|---|
| 2011 | 6562,10 | - |
| январь-ноябрь 2012 | 6944,12 | 105,8% |
| декабрь 2012 | 14925,00 | 214,9% |
| 2013 | 27394,44 | 183,5%* |
| | | 394,5%** |

*-по сравнению с ценой декабря 2012 года;

** - по сравнению с ценой периода январь - ноябрь 2012 года.

Из представленной переписки между заявителями и ОАО «УЗХР» Комиссией ФАС России установлено, что увеличение цены прибора до размера 27 394,44 руб. для ОАО «КНИИТМУ», ОАО «ИЭМЗ Купол» и ООО «ВПК» произошло одновременно и данная цена начала действовать с 11.04.2013.

В переписке с контрагентами ОАО «УЗХР» отказывается снижать установленную цену на прибор ВПХР, поясняя свои действия по увеличению стоимости ВПХР экономической обоснованностью вновь установленной цены в связи с несением предприятием различных расходов, в том числе на содержание и ремонт (восстановление) производственных мощностей.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлен факт увеличения ОАО «УЗХР» в 2013 году цены прибора ВПХР более чем в 3,5 раза (394,5%) по сравнению с ценой 2012 года (от уровня цены 2012 года в размере 6944,12 руб. до уровня цены 2013 года в размере 27 394,44 руб.).

Как поясняет свою позицию ОАО «УЗХР», в период 2005 - 2012 гг. совокупной рост цены на прибор ВПХР составил 12,7% (от цены 2005 года в размере 6 160 руб. до цены 2012 года в размере 6 944,12 руб.), а последующее снижение объемов выпуска продукции военного назначения с одновременным сдерживанием роста цены привело к увеличению цен на продукцию гражданского назначения. При этом ОАО «УЗХР» в своих пояснениях отмечается, что дальнейшее увеличение цен на продукцию гражданского

назначения невозможно в связи с тем, что это приводит к снижению спроса на нее.

Согласно пояснениям ОАО «УЗХР», отдельные специалисты производства (слесарь механосборочных работ, маляр, штамповщик, токарь), задействованные в производстве прибора ВПХР, на производстве гражданской продукции не востребованы и предприятие вынуждено их содержать за счет выполнения обязательств по выпуску военной продукции. ОАО «УЗХР» утверждает, что ранее действовавшие цены, установленные на производимую продукцию оборонного назначения, в частности на прибор ВПХР, не покрывали реальных экономических расходов на производство и содержание производственных мощностей, сами производственные площади предприятия находятся в аварийном состоянии и требуют принятия срочных восстановительных мер.

Из письменных пояснений ОАО «УЗХР» (вх. ФАС России № 67266/13 от 16.08.2013) следует, что руководство предприятия в 2011-2012 гг. неоднократно представляло на рассмотрение 765 ВП МО РФ документы для согласования цен на ВПХР, при формировании которой ОАО «УЗХР» предлагало относить на себестоимость данного изделия планируемые расходы на проведение ремонтов по восстановлению отопительной системы, системы вентиляции и замены остекления в производственном цехе № 3, осуществляющим выпуск ВПХР. Указанные расходы не были приняты к расчету 765 ВП МО РФ, цена реализации прибора ВПХР на 2012 год была согласована в размере 6 944,12 руб. На 2013 год ОАО «УЗХР» представило 765 ВП МО РФ предложения по установлению цены на прибор ВПХР в размере 27 394,44 руб. Однако 765 ВП МО РФ также не приняло указанную цену, исключило из представленных ОАО «УЗХР» расчетов калькуляции затрат, предназначенных для ремонта цеха № 3, и предложило установить цену на прибор ВПХР на 2013 год в размере 7 868,24 руб.

Несмотря на заключение 765 ВП МО РФ, ОАО «УЗХР» в 2013 году установило цену на ВПХР в изначально предлагаемом размере 27 394,44 руб.

ОАО «УЗХР» предоставило Комиссии ФАС России расчеты стоимости ВПХР, согласно которым себестоимость прибора ВПХР за 1 полугодие 2013 года составила 19 953,78 руб. При этом фактическая рентабельность изготовления прибора ВПХР на конец 2013 года составила 37,3% при фактической цене поставки 27 394,44 руб.

5. Анализ заключения 765 ВП МО РФ по цене ВПХР на 2013 год.

В результате исследования расчетно-калькуляционных материалов ОАО «УЗХР» и заключения 765 ВП МО РФ по цене прибора ВПХР на 2013 год, Комиссией ФАС России установлено, что ОАО «УЗХР» предложило включить в стоимость ВПХР расходы предприятия, согласно таблице № 2.

Таблица № 2. Анализ расчетно-калькуляционных материалов по цене ВПХР на 2013 год.

| № пп | Статья калькуляции | Предложено ОАО «УЗХР», руб. за 1 ед. | Принято 765 ВП МО РФ, руб. за 1 ед. | Снято 765 ВП МО РФ, руб. за 1 ед. |
|------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | Сырье и материалы | 1992,45 | 1992,45 | 0 |
| 2 | Транспортно-заготовительные расходы | 19,94 | 19,92 | 0,02 |
| 3 | Энергозатраты | 81,01 | 75,73 | 5,28 |
| 4 | Затраты на оплату труда основных производственных рабочих | 2863,92 | 676,11 | 2187,81 |
| 5 | Амортизация | 91,97 | 91,97 | 0 |
| 6 | Прямые расходы * | 5049,29 | 2856,18 | 2193,11 |
| 7 | Общепроизводственные затраты | 12486,51 | 2405,89 | 10080,62 |
| | <i>Цеховая себестоимость*</i> | <i>17535,80</i> | <i>5262,07</i> | <i>12273,73</i> |
| 8 | Общехозяйственные затраты | 5507,02 | 1353,31 | 4153,71 |
| | <i>Производственная себестоимость*</i> | <i>23042,82</i> | <i>6615,38</i> | <i>16427,44</i> |
| 9 | Коммерческие расходы | 175,36 | 52,62 | 122,74 |

| | | | | |
|----|------------------------------|----------|---------|----------|
| | <i>Полная себестоимость*</i> | 23218,18 | 6668,00 | 16550,18 |
| 10 | Прибыль | 4179,27 | 1200,24 | 2979,03 |
| | Цена без НДС | 27394,44 | 7868,24 | 19526,2 |

* - промежуточные результаты.

Из заключения 765 ВП МО РФ на 2013 год следует, что заявленные ОАО «УЗХР» значения плановых затрат предприятия для включения в себестоимость прибора ВПХР, в частности таких статей затрат как: «Затраты на оплату труда основных производственных рабочих», «Общепроизводственные затраты», «Общехозяйственные затраты», «Коммерческие расходы» и «Прибыль» были отклонены и скорректированы, после чего себестоимость ВПХР пересмотрена с предлагаемых 23 218,18 руб. до размера 6 668,00 руб на 1 единицу изделия и предложено установить цену в размере 7 868,24 руб. (исх. 765 ВП МО РФ №765/104 от 13.02.2013).

Принимая во внимание факт установления ОАО «УЗХР» цены на прибор ВПХР своим потребителям в размере 27 394,44 руб. с 11.04.2013, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что ОАО «УЗХР» не было принято во внимание заключение 765 ВП МО РФ при формировании отпускной цены реализации ВПХР на 2013 год.

При этом в своих актах проверки фактической себестоимости производства спец.продукции, в том числе прибора ВПХР, 765 ВП МО РФ неоднократно указывало на недопустимость увеличения затрат по статье «Заработная плата основных производственных рабочих» в связи с полным отнесением расходов на простой (неполную загрузку) рабочих таких профессий как маляр, штамповщик, токарь, слесарь механосборочных работ, не востребованных на производстве гражданской продукции.

Также 765 ВП МО РФ указывало на необходимость учета транспортно-заготовительных расходов на приобретение сырья и материалов, используемых при производстве военной продукции, отдельно от аналогичных затрат по гражданской продукции. Однако на предприятии продолжается планирование и списание данных расходов общим коэффициентом на военную и гражданскую

продукцию.

6. Анализ структуры себестоимости и цены на ВПХР.

Комиссией ФАС России установлено, что, в соответствии с общепринятым порядком, цены на поставляемую ОАО «УЗХР» продукцию на очередной год, формируются в конце текущего года, исходя из прогнозных показателей прямых и косвенных затрат на планируемый год и их фактического уровня, достигнутого в предыдущие периоды, относимых на себестоимость продукции. С учетом формируемого плана производственно-хозяйственной деятельности (ПХД) составляются сметы накладных расходов, рассчитывается фонд оплаты труда, а также иные затраты, в том числе на закупку сырья, материалов, комплектующих изделий, необходимых для производства продукции и выполнения плана ПХД на соответствующий период. На основании этих данных калькулируются плановые показатели по себестоимости производства каждого вида продукции, рассчитывается цена с учетом применяемой величины прибыли или убытка (рентабельности) к такому виду продукции. Принципы отнесения затрат на себестоимость выпускаемой продукции отражены в учетной политике предприятия.

Учетная политика ОАО «УЗХР» на 2012 год сформирована по Положению об учетной политике для целей бухгалтерского учета ОАО «УЗХР», утвержденному приказом генерального директора ОАО «УЗХР» от 28.12.2011 № 239 (продлена на 2013 год согласно приказа генерального директора ОАО «УЗХР» от 29.12.2012 № 191), согласно которой затраты общепроизводственного (ОПР) и общехозяйственного (ОХР) назначения, расходы на продажу распределяются между видами продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Раздельный позаказный учет затрат на производство продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, на предприятии не

внедрен.

Комиссией ФАС России проанализированы показатели плановой калькуляции ОАО «УЗХР» на прибор ВПХР, сведения по которой приведены в таблице № 3.

Таблица № 3. Плановая калькуляция на ВПХР.

| Плановая калькуляция на ВПХР, предложенная ОАО "УЗХР" | | | | |
|---|---------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------|
| | на 2011 г., руб. | на 1 полугодие 2012 г., руб. | на 2 полугодие 2012 г., руб. | на 2013 г., руб. |
| затраты на материалы | 1 804,78 | 1 847,64 | 1 947,26 | 1 922,45 |
| затраты на оплату труда осн.произв.рабочих | 587,49 | 663,66 | 3 143,38 | 2 863,92 |
| ОПР | 2 797,67 | 17 136,96 | 12 018,38 | 12 486,51 |
| ОХР | 930,47 | 2 281,42 | 5 188,77 | 5 507,02 |
| Цеховая себестоимость | 5 307,74 | 19 902,48 | 17 322,02 | 17 535,80 |
| Производственная себестоимость | 6 238,21 | 22 183,90 | 22 510,79 | 23 042,82 |
| Внепроизводств.затраты | 53,08 | 199,02 | 173,22 | 175,36 |
| Полная себестоимость | 6 291,29 | 22 382,92 | 22 684,01 | 23 218,18 |
| Прибыль | 913,57 | 2 712,88 | 5 671,00 | 4 179,27 |
| Цена без НДС | 7 204,86 | 25 095,80 | 28 355,02 | 27 397,44 |
| Заключение по цене 765 ВП МО РФ | 6420,66 | 6944,12 | 6913,42 | 7868,24 |

Как следует из представленных в таблице показателей, основной причиной роста цены является резкое увеличение планируемых затрат по таким статьям калькуляции как: «Затраты на оплату труда основных производственных рабочих», «Общепроизводственные затраты», «Общехозяйственные затраты».

6.1 Анализ затрат на оплату труда.

В 2012 году затраты на оплату труда основных производственных рабочих по калькуляции в первом полугодии были увеличены на 12,9% по отношению к показателям 2011 года, а во втором полугодии еще на 474%, что в итоге привело к повышению исследуемого показателя по итогам 2012 года на 324% по

отношению к показателям 2011 года.

Комиссией ФАС России проанализированы данные о фактической оплате труда основных производственных рабочих предприятия (ФОТ), учитываемые на 20 счету плана счетов бухгалтерского учета (ПСБУ), отчисления по которой составили:

в 2011 году - 8 344 082,14 рублей;

в 2012 году 8 768 607,07 рублей;

за 6 месяцев 2013 года - 4 347 388,63 рублей.

Также Комиссия ФАС России изучила показатели ОАО «УЗХР» по штатной численности и фонду заработной платы (ФЗП) ОАО «УЗХР», сведения о которых представлены в таблице № 4.

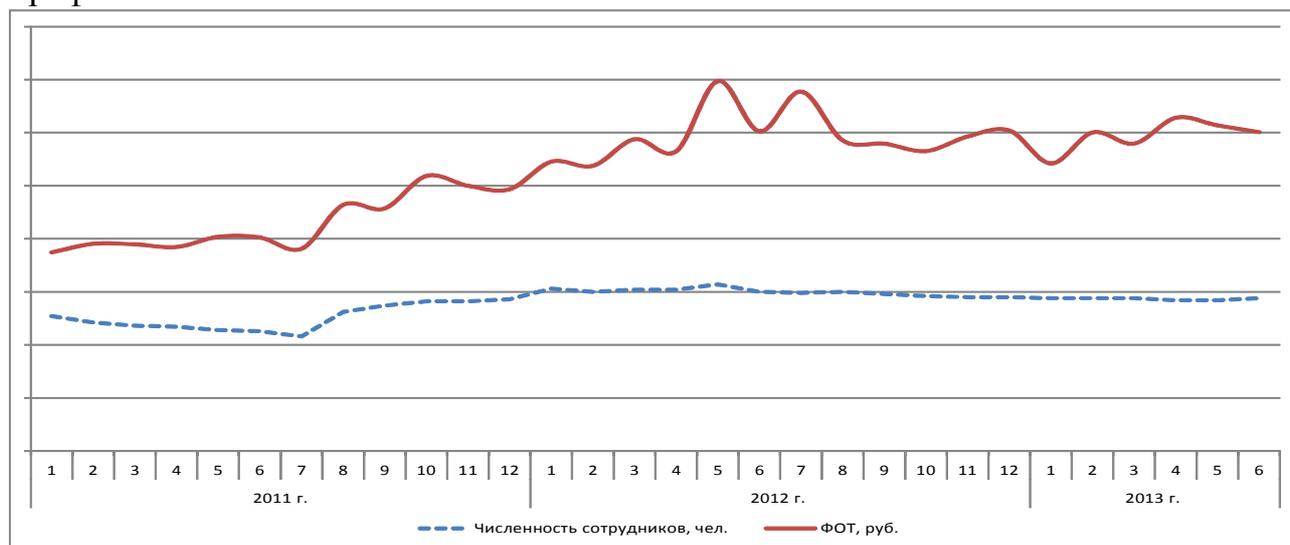
Таблица № 4. ФЗП предприятия.

| 2011 г. | Численность сотрудников, чел. | ФЗП, руб. | | 2012 г. | Численность сотрудников, чел. | ФЗП, руб. |
|----------|----------------------------------|-----------|--|----------|----------------------------------|-----------|
| январь | 127 | 1 872 000 | | апрель | 152 | 2 824 300 |
| февраль | 121 | 1 952 500 | | май | 157 | 3 486 700 |
| март | 118 | 1 947 300 | | июнь | 150 | 3 012 100 |
| апрель | 117 | 1 922 900 | | июль | 149 | 3 387 800 |
| май | 114 | 2 018 500 | | август | 150 | 2 926 600 |
| июнь | 113 | 2 012 400 | | сентябрь | 148 | 2 896 200 |
| июль | 108 | 1 906 000 | | октябрь | 146 | 2 826 200 |
| август | 131 | 2 318 500 | | ноябрь | 145 | 2 963 500 |
| сентябрь | 137 | 2 286 300 | | декабрь | 145 | 3 020 600 |
| октябрь | 141 | 2 592 200 | | 2013 г. | | |
| ноябрь | 141 | 2 499 600 | | январь | 144 | 2 709 700 |
| декабрь | 143 | 2 467 200 | | февраль | 144 | 3 001 900 |
| 2012 г. | | | | март | 144 | 2 897 100 |
| январь | 153 | 2 726 800 | | апрель | 142 | 3 140 000 |
| февраль | 150 | 2 687 400 | | май | 142 | 3 068 800 |
| март | 152 | 2 938 300 | | июнь | 144 | 3 004 800 |

Исходя из полученных данных составлена сравнительная динамика изменения ФЗП и штатной численности ОАО «УЗХР», приведенная на графике

№ 1.

График №1.



Как видно из данных, представленных на графике №1, в период с 2011 года и по июнь 2012 года уровень ФЗП на ОАО «УЗХР» изменялся соразмерно численности персонала предприятия. Отдельные кратковременные всплески показателя ФЗП относятся к периоду июнь — июль 2012 года, однако впоследствии уровень ФЗП возвращается к прежним значениям.

Таким образом, из представленных данных следует, что в период 2011-2013 гг на ОАО «УЗХР» не происходило каких-либо существенных изменений затрат по указанному виду расходов. Штатная численность персонала существенно не менялась. Трудоемкость изготовления прибора ВПХР не изменялась и составляет 5,45 нормо/час.

При этом резкое увеличение расходов по данной статье затрат в себестоимости прибора ВПХР вызвано неправомерным включением ОАО «УЗХР» в ее состав полного объема затрат на простой (неполную загрузку) рабочих таких профессий как маляр, штамповщик, токарь, слесарь механосборочных работ, не востребованных на производстве гражданской продукции.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России считает, что такой подход при

формировании цен на оборонную продукцию является недопустимым, так как приводит к существенному необоснованному увеличению себестоимости выпускаемой продукции.

В соответствии со статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (далее — ТК РФ) заработная плата (оплата труда работника) это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со статьей 132 ТК РФ заработная плата каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда.

Статьей 157 ТК РФ установлено, что время простоя по вине работодателя оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника.

Вместе с тем действующие нормативные правовые акты в рассматриваемой сфере не предусматривают возможности учета в себестоимости продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, затрат на оплату труда работников в связи с простоями различных категорий работников, не связанных с выполнением работ по государственному контракту (контракту) по ГОЗ.

Так, в соответствии с частью 7 приказа Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по

государственному оборонному заказу» (далее - Приказ № 200) в состав основной заработной платы производственных рабочих включаются затраты на оплату труда, начисляемую за выполнение операций по отдельным нормам и расценкам и оплату труда рабочих-повременщиков и других категорий работающих, непосредственно участвующих в процессе производства. Размер этих затрат определяется исходя из расчетной (плановой) трудоемкости и тарифных ставок (окладов) оплаты труда работника за выполнение нормы труда (трудовых обязательств), дифференцированных по видам работ и признаку сложности (квалификации) за единицу времени, установленных в организации коллективным договором, соглашением или иным локальным нормативным актом в соответствии с трудовым законодательством, начисления стимулирующего характера; затраты на оплату труда за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, а также надбавки, обусловленные районным регулированием оплаты труда.

Сопоставив динамику изменения ФЗП, штатной численности сотрудников предприятия, принимая во внимание сведения по ФОТ, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что показатель уровня заработной платы, запланированный ОАО «УЗХР» при плановой калькуляции себестоимости прибора ВПХР на 2012 и 2013 гг., необоснованно завышен.

6.2 Анализ общепроизводственных расходов (ОПР).

На ОАО «УЗХР» осуществляется отдельный учет общепроизводственных расходов по производственным цехам. Так, общепроизводственные затраты по цеху № 2 учитываются на счете ПСБУ 2502, а соответствующие затраты по цеху № 3 учитываются на счете ПСБУ 2503. С учетом того, что общепроизводственные затраты по цеху № 2 не относятся на себестоимость оборонной продукции, в том числе прибора ВПХР, Комиссией ФАС России проведен анализ затрат применительно сметам ОПР по цеху № 3.

Основные данные по планам ОПР, сметам расходов и результатам их фактического выполнения по цеху № 3 приведены в таблице № 5 «Общепроизводственные расходы».

Таблица №5. Общепроизводственные расходы (ОПР).

| ОБЩЕПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ | 2010 г., руб. | | | 2011 г., руб. | | | 2012 г., руб. | | | 2013 г., руб. |
|------------------------------|---------------|-----------|------------------------|---------------|-----------|------------------------|---------------|-----------|------------------------|---------------|
| | план | факт | разница "план"- "факт" | план | факт | разница "план"- "факт" | план | факт | разница "план"- "факт" | план |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Материальные затраты | 250 914 | 202 066 | 48 848 | 219 646 | 545 921 | -326 275 | 577 039 | 339 433 | 237 606 | 359 460 |
| Затраты на оплату труда | 3 879 600 | 1 922 608 | 1 956 992 | 2 112 856 | 1 873 671 | 239 185 | 2 098 511 | 2 449 272 | -350 761 | 2 571 736 |
| Отчисления от ФОТ | 1 035 853 | 511 677 | 524 177 | 739 077 | 631 516 | 107 561 | 713 494 | 721 105 | -7 612 | 789 523 |
| Амортизация | 58 902 | 43 733 | 15 169 | 43 733 | 43 733 | 0 | 43 733 | 26 002 | 17 731 | 26 002 |
| Прочие затраты: | | | | | | | | | | |
| услуги ОТК | 1 401 107 | 1 088 233 | 312 874 | 1 182 910 | 959 177 | 223 732 | 1 074 279 | 1 188 746 | -114 467 | 1 248 183 |
| услуги ЦАЛ | | 211 876 | -211 876 | 230 309 | | 230 309 | | 116 852 | -116 852 | 122 695 |
| услуги СГМ | | | | | 210 678 | -210 678 | 235 960 | 1 231 209 | -995 249 | 1 292 770 |
| Услуги сторонних организаций | | | | | | | | | | |
| электроэнергия | 3 758 903 | 3 517 433 | 241 470 | 4 080 222 | 4 313 000 | -232 778 | 5 473 500 | 3 571 299 | 1 902 201 | 3 964 141 |
| теплоэнергия | 3 232 104 | 4 461 857 | -1 229 753 | 4 850 039 | 3 391 800 | 1 458 239 | | | | |
| сжатый воздух | 1 011 436 | 695 927 | 315 509 | 756 473 | | 756 473 | | | | |
| х.п.вода | 566 979 | 260 487 | 306 492 | 283 149 | | 283 149 | | | | |

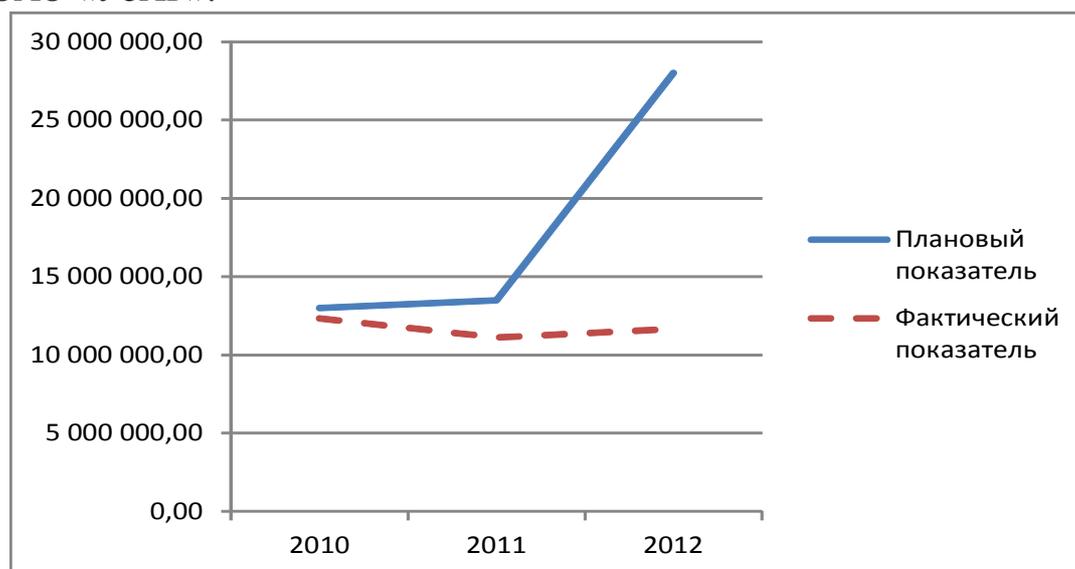
| | | | | | | | | | | |
|---|---------|---------|-----------------|---------|---------|-----------------|-----------|-----------|-------------------|-----------|
| промстоки | 202 606 | 271 826 | -69 219 | 295 475 | | 295 475 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| х.ф.стоки | 239 116 | 198 841 | 40 275 | 216 141 | | 216 141 | | | | |
| услугм ЕЗ ОЦМ | | 125 115 | -125 115 | 845 450 | 626 085 | 219 365 | 701 215 | 357 428 | 343 787 | 375 299 |
| услуги ЕЗ ОЦМ (энергоресурсы) | | | | | | | 12008000 | 3 521 023 | 8 486 977 | 3 978 756 |
| поверка приборов | 13 970 | 70 259 | -56 290 | 76 372 | 87 603 | -11 231 | 115 000 | 70 519 | 44 481 | 74 679 |
| ремонт здания, оборудования | | | | | | | | 1 050 453 | -1 050 453 | 1 112 430 |
| ремонт здания, оборудования по предписаниям | | | | | 200 000 | -200 000 | | | | |
| экспертиза бомбоубежища | | | | | | | 700 000 | | 700 000 | |
| ремонт убежища | | | | | | | 3 200 000 | | 3 200 000 | |
| замена оконных проемов | | | | | | | 1 278 000 | | 1 278 000 | |
| ремонт отопления | | | | | | | 1 230 737 | | 1 230 737 | |
| установка ограждений по периметру кровли | | | | | | | 593 220 | | 593 220 | |
| медосмотр | | | | | | | | 6 557 | -6 557 | 6 944 |
| электроэнергия | | 784 980 | -784 980 | | | | | | | |

| (Свердловэнерго) | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---------|--------|----------------|---------|---------|-----------------|---------|---------|---------------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| литература | 358 | | 358 | | | | | | | |
| обучение персонала | 16 050 | 15 900 | 150 | | 6 000 | -6 000 | 38 000 | 12 371 | 25 629 | 13 101 |
| обслуживание лифтов | 44 536 | 54 910 | -10 374 | 59 687 | 62 000 | -2 313 | 65 534 | 67 673 | -2 139 | 71 666 |
| обработка деталей | 61 083 | | 61 083 | | | | | | | |
| хоз.питьевая вода | | 332 | -332 | | | | | | | |
| св.техническая вода | 5 122 | 3 983 | 1 139 | 4 330 | | 4 330 | | | | |
| стирка спецодежды | | 5 262 | -5 262 | 5 720 | 8 208 | -2 488 | 8 676 | 12 195 | -3 519 | 15 254 |
| талоны ЛПП | 222 803 | 95 588 | 127 216 | 103 904 | 99 067 | 4 837 | 104 713 | 61 323 | 43 391 | 64 941 |
| уборка помещений | | | | | 188 632 | -188 632 | 199 384 | 182 877 | 16 507 | 193 667 |
| услуги автотранспорта | 27 727 | 6 924 | 20 803 | 7 526 | 36 000 | -28 474 | 38 052 | 5 059 | 32 993 | 50 000 |
| услуги по проектированию | | 27 400 | -27 400 | 29 784 | | 29 784 | | | | |
| услуги "электронная отчетность" | | 700 | -700 | 700 | | 700 | | | | |
| услуги связи | | 22 773 | -22 773 | 24 754 | 800 | 23 954 | 1 000 | | 1 000 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|--|-------------|------------|----------------|--------------|------------|----------------|------------|------------|-----------------|------------|
| утилизация ламп | | 2 138 | -2 138 | | | | | 2 230 | -2 230 | 2 361 |
| ремонт штампа, оборудования | 45 682 | 50 000 | -4 318 | | | | | | | |
| союз по сертификации | 37 450 | 5 000 | 32 450 | 13 768 | 88 983 | -75 215 | 88 983 | 150 000 | -61 017 | 158 850 |
| приемка военной продукции | | | 0 | 40 226 | 18 594 | 21 632 | 19 654 | 48 200 | -28 546 | 51 043 |
| Москва, Химконверс | 338 374 | 295 797 | 42 577 | 295 797 | 251 339 | 44 458 | 265 665 | 296 949 | -31 284 | 314 469 |
| прочистные работы | 39 097 | | 39 097 | | | | | | | |
| возмещение затрат по энергоресурсам арендаторами | 3 494 655 | 2 610 089 | 884 566 | 3 027 703 | 2 536 163 | 491 540 | 2 865 864 | 3 838 319 | -972 454 | 4 337 300 |
| Итого по расчетам | 12 995 119 | 12 343 536 | 651 583 | 13 490 342 | 11 106 645 | 2383698 | 28 006 485 | 11 650 455 | 16356030 | 12 520 668 |
| Итого (данные ОАО "УЗХР") | 13 018 342 | 12 328 761 | 689 581 | 13 531 574 | 11 031 430 | 2 500 145 | 28 006 485 | 11 650 455 | 16 356 030 | 12 520 668 |
| Соотношение показателей "план"/"факт" | 1,05 | | | 1,215 | | | 2,4 | | | |

В соответствии со сведениями, представленными ОАО «УЗХР» по сметам ОПР, Комиссией ФАС России проведен анализ изменений плановых и фактических показателей соответствующих расходов, результаты которого представлены в графике №2.

График №2 Динамика изменения плановых и фактических показателей ОПР ОАО «УЗХР».



В результате проведенного анализа, Комиссия ФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «УЗХР» факта необоснованного завышения показателей плановых затрат по сметам ОПР без учета ранее достигнутого уровня затрат по статьям сметы и корректировки годовой производственной программы (изменение трудоемкости программы выпуска).

В частности в 2012 году необоснованно завышен плановый показатель расходов по статье «Услуги ЕЗ ОЦМ (энергоресурсы)», а также дополнительно в смете запланированы расходы на статьи «Экспертиза бомбоубежища», «Ремонт бомбоубежища», «Замена оконных проемов», «Ремонт отопления», «Установка ограждений по периметру кровли», что в результате привело к более чем двукратному увеличению планируемых затрат по смете ОПР по сравнению с фактическими показателями предыдущих периодов. При этом по факту планируемые ремонтные работы либо не производились, либо не были завершены в рассматриваемый период. В результате этого фактические показатели понесенных предприятием общепроизводственных расходов в 2012

году сопоставимы с достигнутым уровнем аналогичных затрат в 2011 году.

При изучении плановых смет ремонтных работ производственных помещений предприятия, установлено, что ОАО «УЗХР», начиная с 2011 года, ежегодно планируются затраты на проведение работ по капитальному ремонту цеха № 3, а именно: ремонт системы отопления, приточных вентиляционных камер и остекления. Согласно представленной смете, общая стоимость ремонтных работ составляет 34 303 908,65 руб. (с НДС). Одновременно с этим, в соответствии со справкой о проведении ремонтных работ в цехе № 3, по состоянию на 01.01.2014 остаточная сумма по невыполненным работам из запланированного объема составляет 31 753 724,24 руб. (с НДС).

Сведения о плане и фактическом освоении ремонтных работ представлена в таблице № 6.

Таблица № 6. Сведения о плане и фактическом освоении ремонтных работ в цехе № 3.

| Наименование работ | Стоимость работ по смете, руб. с НДС | Фактическое выполнение работ | | | Остаточная сумма работ на 01.01.2014 руб. с НДС |
|---|--------------------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------|---|
| | | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | |
| | | сумма, руб. с НДС | сумма, руб. с НДС | сумма, руб. с НДС | |
| Ремонт приточных вент. камер | 1 097 987,64 | | 135 140,68 | | 962 846,96 |
| Ремонт системы отопления | 2 609 290,34 | 62 917,60 | 509 711,53 | | 2 036 661,21 |
| Ремонт остекления | 4 070 045,38 | 124 749,25 | | 294 628,06 | 3 650 668,07 |
| Приведение в готовность защитного сооружения | 12 498 560,00 | | | | 12 498 560,00 |
| Создание локальной системы оповещения | 2 000 000,00 | | | | 2 000 000,00 |
| Создание системы автоматической пожарной сигнализации | 800 000,00 | | | | 800 000,00 |
| Приведение в соответствие ограждений крыш | 750 000,00 | | | | 750 000,00 |
| Установка противопожарных дверей | 1 000 000,00 | | 34 590,00 | | 965 410,00 |

| | | | | | |
|---|---------------|------------|--------------|------------|---------------|
| Приведение в соответствие электрохозяйства | 2 121 531,03 | 598 401,60 | 522 214,44 | 100 914,99 | 900 000,00 |
| приведение в соответствие тепловых установок | 61 253,00 | | | 61 253,00 | 0,00 |
| Приведение в соответствие газового хозяйства | 351 696,00 | | | | 351 696,00 |
| Приведение в соответствие зданий и сооружений | 105 663,16 | 105 663,16 | | | 0,00 |
| Ремонт кровли зданий | 6 837 882,00 | | | | 6 837 882,00 |
| ИТОГО | 34 303 908,55 | 891 731,61 | 1 201 656,65 | 456 796,05 | 31 753 724,24 |

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что ОАО «УЗХР» было запланировано проведение ремонтных работ в цехе № 3 на сумму 34 303 908,65 руб (с НДС), из которых на 01.01.2014 было проведено работ на сумму 2 550 184,41 руб. (с НДС), что составляет 8% от запланированного объема работ. При этом указанные плановые расходы в соответствии с графиком проведения работ были привнесены в себестоимость прибора ВПХР по статье ОПР.

Согласно письменным пояснениям общества (вх. ФАС России № 20031/14 от 28.02.2014), в результате продажи части активов предприятия по итогам 6-ти месяцев 2013 года ОАО «УЗХР» получена чистая прибыль в сумме 31 685 тыс. рублей, которую планируется направить на ремонт и замену оборудования на основном производстве - производстве химических реактивов в цехе № 2. Выделение денежных средств на проведение необходимых ремонтов в цехе № 3 из полученной прибыли акционерами не планируется в связи с тем, что здание, в котором находится производство продукции оборонного назначения, не является собственностью акционеров, а является государственной собственностью.

Предприятие занимает площади указанного помещения в соответствии с договором имущественного найма, заключенного 04.10.1994 между ОАО «УЗХР» и Свердловским областным комитетом по управлению государственным имуществом (далее — Договор найма).

В соответствии с пунктом 2.1.2. Договора найма, наниматель обязан производить за счет собственных средств и кредитов текущий и капитальный ремонт сданного в наем имущества и нести расходы по его содержанию.

Согласно пункту 1 статьи 611 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) "арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества". При этом если арендатор соглашается взять в аренду неотремонтированное помещение, то именно такое состояние передаваемого в аренду помещения и будет прописано в договоре аренды. В Договоре найма состояние помещения не оговорено.

На основании пункта 2 статьи 612 ГК РФ арендодатель не отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, которые были им оговорены при заключении договора аренды или были заранее известны арендатору либо должны были быть обнаружены арендатором во время осмотра имущества или проверки его исправности при заключении договора или передаче имущества в аренду. Таким образом, ОАО «УЗХР» на момент получения цеха №3 в найм не выявило недостатков принимаемого имущества.

В соответствии с ведомственными строительными нормами ВСН 58-88 (р) "Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения", утвержденных Приказом Госкомархитектуры России при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312 при капитальном ремонте здания заменяются его конструктивные элементы, системы отопления, водоснабжения, электроснабжения и канализации, а также устанавливаются дополнительные перегородки в помещениях. Таким образом, запланированные ремонтные работы по цеху № 3 Комиссия ФАС России квалифицирует как капитальный ремонт, что является неотделимым улучшением и, соответственно, расходы на проведение данного вида ремонта увеличивают стоимость наемного помещения.

В соответствии с положениями ГК РФ произведенные за счет арендатора улучшения арендованного имущества являются его собственностью, если иное не предусмотрено договором аренды. По завершению работ арендатор может передать произведенные капитальные вложения арендодателю (при его

согласии принятия на баланс) или образовать новый инвентарный объект основных средств. На сумму произведенных затрат арендатором открывается отдельная инвентарная карточка. Зачисление арендатором законченных капитальных вложений в состав собственных основных средств позволяет ему посредством начисления амортизации возмещать понесенные издержки.

В соответствии с нормами бухгалтерского учета, арендатор при учете операций текущей аренды использует забалансовый счет 001 «Арендованные основные средства» для учета арендованного имущества, находящегося в его владении, но не принадлежащего ему на правах собственности.

Стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, не подлежит возмещению арендатору арендодателем. По истечении срока аренды капитальные вложения в арендованное имущество передаются арендодателю в безвозмездном порядке и зачисляются им в собственные основные средства в порядке увеличения балансовой стоимости объектов.

Если арендатор произвел неотделимые улучшения арендованного имущества за счет собственных средств и с согласия арендодателя, арендатор имеет право на возмещение стоимости этих улучшений после прекращения договора, если иное не предусмотрено договором аренды. Таким образом, арендатор имеет возможность возместить собственные издержки, понесенные в связи с проведением ремонта арендуемого помещения, путем получения прямого возмещения затрат от арендодателя, либо через амортизационные отчисления.

В соответствии с пунктом 3.2 Договора найма размеры платы за пользование имуществом подлежат уточнению два раза в год, а также указана возможность досрочного уточнения размера платы отдельным соглашением. Сведений об уточнении размера арендной платы, компенсирующих проведение ремонта арендуемого помещения в ходе рассмотрения настоящего дела ОАО «УЗХР» не представило.

В связи с изложенным, Комиссия ФАС России усматривает в действиях

ОАО «УЗХР» нарушение требований Приказа № 200, в части отнесения на себестоимость продукции в составе общепроизводственных расходов затрат на капитальный ремонт цеха № 3, а также затрат на экспертизу и ремонт бомбоубежища, не задействованного в производственном процессе, затрат на услуги Химконверс и др.

В соответствии с учетной политикой предприятия затраты общепроизводственного (ОПР) назначения распределяются между видами продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Комиссия ФАС России отмечает необоснованно завышенный планируемый уровень (процент) ОПР по видам продукции на 2012 год, что явилось следствием завышения планируемой сметы ОПР в связи с неправомерным включением дополнительных расходов.

6.3. Анализ общехозяйственных расходов (ОХР).

Комиссией ФАС России проведен анализ представленных ОАО «УЗХР» смет накладных затрат в части общехозяйственных расходов (ОХР). Сведения по плановым сметам расходов и результатам их фактического выполнения приведены в таблице № 7 «Общехозяйственные расходы» .

Таблица № 7. Общехозяйственные расходы (ОХР).

| ОБЩЕХОЗЯЙС ТВЕННЫЕ РАСХОДЫ | 2010 г., руб. | | | 2011 г., руб. | | | 2012 г., руб. | | | 2013 г., руб. | | |
|--|---------------|------------|------------------------------|---------------|-----------|------------------------------|---------------|------------|------------------------------|---------------|-----------|------------------------------|
| | план | факт | разница "план"- "факт" | план | факт | разница "план"- "факт" | план | факт | разница "план"- "факт" | план | факт | разница "план"- "факт" |
| Амортизация | 365 642 | 1 172 785 | -807 142 | 1 172 785 | 926 716 | 246 068 | 926 716 | 833 642 | 93 074 | 833 642 | 494 002 | 339 640 |
| Материальные затраты | 8 897 051 | 443 998 | 8 453 053 | 482 626 | 157 120 | 325 506 | 166 076 | 389 639 | -223 562 | 412 627 | 471 576 | -58 949 |
| Затраты на оплату труда | 13 762 800 | 12 906 698 | 856 102 | 4 369 000 | 4 778 896 | -409 896 | 5 400 153 | 8 617 816 | -3 217 663 | 9 048 707 | 9 527 595 | -478 888 |
| Отчисления на ФОТ | 3 674 668 | 2 988 724 | 685 944 | 1 528 276 | 1 380 359 | 147 917 | 1 981 856 | 2 200 459 | -218 603 | 2 714 612 | 2 531 537 | 183 075 |
| Прочие затраты | 2 200 005 | 7 336 403 | -5136398 | 40 000 | 6 918 950 | -6878950 | 241 749 | 20 570 | 221 179 | 406 780 | | 406 780 |
| Услуги сторонних организаций, в том числе | 10 489 193 | 7 336 403 | 3 152 790 | 13 128 811 | 0 | 13128811 | 13 021 625 | 15 137 626 | -2 116 001 | 15 238 935 | | 15 238 935 |
| арендная плата за землю | | | | | | | | 1 679 361 | -1 679 361 | | 366 606 | -366 606 |
| аварийно- спасательное обслуживание произв.объектов | | | | | 105 000 | -105 000 | 110 985 | 162 222 | -51 237 | 171 793 | 140 000 | 31 793 |
| электроэнергия (Свердловэнерго) | | | | 1 566 818 | 201 670 | 1365148 | 856 600 | 281 494 | 575 106 | 312 459 | 205 695 | 106 763 |
| теплоэнергия | | | | 814 843 | | 814 843 | | | | | | |
| х.п.вода | | | | 491 987 | | 491 987 | | | | | | |
| промстоки | | | | 45 115 | | 45 115 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|---------|-----------|---------|---------|---------|-----------|---------|----------|---------|-----------------|-----------|
| х.ф.стоки | | | | 39 524 | | 39 524 | | | | | | |
| услуги ОЦМ | | | | | 315 120 | -315120 | 1 391 470 | 396 952 | 994 517 | 448 556 | 267 434 | 181 121 |
| талоны на молоко | | | | 327 | | 327 | | | | | | |
| аренда ЕЗ ОЦМ | 2 102 800 | | 2 102 800 | | | | | | | | | |
| аудиторские услуги | 190 000 | 295 000 | -105 000 | 320 665 | 140 000 | 180 665 | 150 000 | 304 000 | -154 000 | 321 936 | 122 000 | 199 936 |
| гидрометеорологические услуги | 17 918 | 18 348 | -430 | 19 944 | 20 040 | -96 | 21 182 | 26 377 | -5 194 | 27 933 | 23 760 | 4 173 |
| гос.пошлины | | 1 130 | -1 130 | 1 228 | 1 500 | -272 | 1 586 | 22 267 | -20 681 | 23 580 | 22 600 | 980 |
| вывоз мусора | 39 804 | 116 380 | -76 576 | 126 505 | 120 000 | 6 505 | 126 840 | 154 180 | -27 340 | 163 277 | 119 619 | 43 658 |
| ведение реестра акционеров | 253 658 | 145 036 | 108 623 | 180 000 | 180 000 | 0 | 190 260 | 127 232 | 63 028 | 134 738 | 131 292 | 3 447 |
| заправка картриджей | 20 090 | 58 236 | -38 146 | 63 303 | 13 412 | 49 890 | 14 177 | 18 367 | -4 191 | 19 451 | 36 125 | -16 674 |
| зарядка огнетушителей | | 4 559 | -4 559 | 4 956 | 45 000 | -40 044 | 47 565 | | 47 565 | | | |
| знаки почтовой оплаты | 20 601 | 30 480 | -9 879 | 33 132 | 7 147 | 25 985 | 7 554 | | 7 554 | | 8 801 | -8 801 |
| информационно консультационные услуги | 133 423 | 11 100 | 122 323 | 12 066 | 33 000 | -20 934 | 34 881 | 18 860 | 16 021 | 19 973 | 15533749 | -15513776 |
| экспертно-оценочные, инвентаризационные работы | 90 308 | 264 373 | -174 065 | 287 373 | 368 539 | -81 166 | 389 546 | 278 192 | 111 354 | 294 605 | 185 000 | 109 605 |
| экспертиза склада ОМТС | | | | | | | | | | | 80 428 | |
| гос.тайна | | 53 432 | -53 432 | 58 081 | 104 267 | -46 186 | 110 210 | 71 733 | 38 477 | 75 966 | 73 415 | 2 551 |

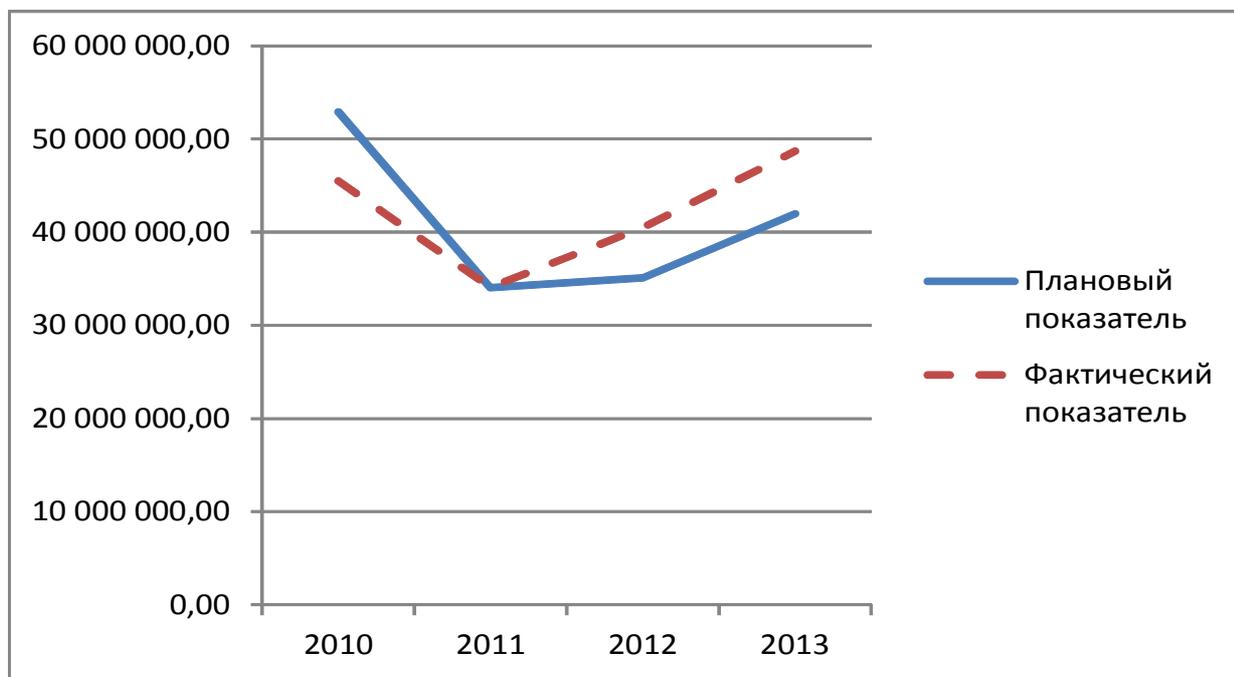
| | | | | | | | | | | | | |
|--|---------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|-----------|------------|-----------|---------|-----------|
| лабораторн.исследования хим.отходов | | 261 304 | -261 304 | 284 037 | 41 521 | 242 516 | 43 888 | 45 592 | -1 704 | 48 282 | 30 900 | 17 382 |
| литература | 10 329 | 400 | 9 929 | 1 000 | 7 399 | -6 399 | 7 820 | 40 235 | -32 415 | 42 609 | 30 859 | 11 750 |
| лицензирование | 9 630 | 98 000 | -88 370 | 207 000 | 165 000 | 42 000 | 174 405 | 0 | 174 405 | 0 | | 0 |
| медосмотр | 34 925 | 176 282 | -141 357 | 191 619 | | 191 619 | 200 700 | 2 914 | 197 786 | 3 086 | | 3 086 |
| копир.услуги | 62 263 | 43 799 | 18 464 | 47 610 | 15 000 | 32 610 | 15 855 | 244 | 15 611 | 258 | 4 330 | -4 072 |
| поверка приборов | 79 193 | 24 575 | 54 618 | 26 713 | 18 809 | 7 905 | 19 881 | 27 622 | -7 742 | 29 252 | 17 334 | 11 918 |
| программное обеспечение | | | 0 | | 43 292 | -43 292 | 45 760 | 0 | 45 760 | 0 | 54 187 | -54 187 |
| обучение персонала | 329 924 | 79 597 | 250 327 | 30 000 | 45 733 | -15 733 | 48 340 | 27 454 | 20 886 | 29 073 | 36 868 | -7 794 |
| реклама | 6 147 | 4 920 | 1 227 | 5 348 | 40 504 | -35 156 | 371 500 | 39 313 | 332 187 | 41 633 | 153 376 | -111 744 |
| ремонт склада ОМТС | | | | | | | | | | | 764 102 | |
| ремонт и обслуж.оборудования | | | | | | | | 84 133 | -84 133 | 89 097 | 20 352 | 68 745 |
| ремонт и обслуж.офисн.техники | 28 613 | 0 | 28 613 | 20 000 | 12 000 | 8 000 | 12 684 | | 12 684 | | | |
| ремонт автотранспорта | 231 949 | 31 780 | 200 169 | | | | | | | | | |
| ремонт подъздн.путей | 627 563 | 645 708 | -18 145 | 701 885 | 777 095 | -75 210 | 821 389 | 1 877 514 | -1 056 125 | 1 988 287 | 508 590 | 1 479 698 |
| страхование | | | 0 | | | 0 | | 882 421 | -882 421 | 934 484 | 687 886 | 246 598 |
| св.техн. Вода | 27 | 19 808 | -19 781 | 21 531 | | 21 531 | | | 0 | | | 0 |
| сервисное | | 22 881 | -22 881 | 24 872 | | 24 872 | | | 0 | | | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|----------|
| обслуж. | | | | | | | | | | | | |
| стирка | 54 000 | 60 | 53 940 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| транспортные услуги | 24 617 | 305 372 | -280 754 | 331 939 | 169 869 | 162 070 | 480 000 | 146 241 | 333 759 | 154 869 | 124 496 | 30 374 |
| талоны на молоко | 46 914 | | 46 914 | | 105 | -105 | 111 | 10 186 | -10 076 | 10 787 | 21 475 | -10 688 |
| услуги банка | 21 276 | 16 009 | 5 267 | 30 000 | 12 494 | 17 506 | 30 000 | 12 497 | 17 503 | 101 695 | 56 433 | 45 262 |
| услуги ОВО и охрана | 780 000 | 708 426 | 71 574 | 795 600 | 1 073 083 | -277 483 | 2 016 012 | 1 800 000 | 216 012 | 1 906 200 | 1 800 000 | 106 200 |
| услуги ЕЗ ОЦМ | | 645 883 | -645 883 | 3 293 830 | 2 492 973 | 800 857 | 2 991 568 | 6 063 840 | -3 072 272 | 6 548 947 | 6 897 184 | -348 237 |
| уборка помещений | 960 662 | 623 547 | 337 115 | 420 000 | 200 770 | 219 230 | 389 500 | 203 242 | 186 258 | 389 500 | 99 430 | 290 070 |
| разработка проекта по контролю за отходами | | | | | | | | | | | 171 352 | |
| разработка проекта санитар.защитной зоны | | | | | | | | | | | 338 134 | |
| услуги по охране природы | 1 375 130 | 1 527 705 | -152 575 | 1 660 615 | 197 000 | 1463615 | 1 200 000 | 1 000 | 1 199 000 | 555 085 | | 555 085 |
| услуги СЭС | 162 140 | 127 733 | 34 407 | 138 846 | | 138 846 | | | 0 | | | 0 |
| услуги связи | 980 000 | 579 362 | 400 638 | 667 200 | 266 728 | 400 472 | 281 932 | 186 810 | 95 122 | 197 832 | 204 107 | -6 275 |
| услуги по продаже имущества | | | 0 | | 200 000 | -200 000 | 211 400 | 0 | 211 400 | 0 | | 0 |
| услуги доступа к эл.торгам | | 2 050 | -2 050 | 2 229 | 20 949 | -18 720 | 22 143 | 0 | 22 143 | 0 | 23 373 | -23 373 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------|------------|------------------|-------------|------------|----------------|-------------|------------|-------------------|-------------|------------|-----------------|
| услуги "Уралэлектромедь" " | | | | | | | | | | | 54 752 | |
| участие в конференции | | | 0 | | 21 500 | -21 500 | | 15 254 | -15 254 | 16 154 | | 16 154 |
| Москва Химконверс | | | 0 | | 80 000 | -80 000 | 84 560 | 0 | 84 560 | 0 | 1 271 | -1 271 |
| электроэнергия (Свердловэнерго) | | 34 749 | -34 749 | 37 772 | | 37 772 | | | 0 | | | 0 |
| прочие услуги | 255 286 | 21 434 | 233 852 | 23 298 | 1 000 | 22 298 | 1 057 | 28 340 | -27 283 | 30 012 | 14 160 | 15 852 |
| командировочные расходы | 1 540 000 | 336 946 | 1 203 054 | 100 000 | 92 965 | 7 035 | 98 265 | 101 534 | -3 270 | 107 525 | 228 164 | -120 640 |
| налоги | 13 519 900 | 13 303 122 | 216 778 | 13 313 635 | 13 322 535 | -8 899 | 13 353 429 | 13 291 361 | 62 068 | 13 301 429 | 5 997 042 | 7 304 387 |
| Итого по расчетам | 52 909 259 | 45 488 132 | 7 421 127 | 34 035 133 | 34 096 857 | -61 725 | 35 091 604 | 40 491 111 | -5 399 507 | 41 956 732 | 48 681 391 | -6724659 |
| Соотношение показателей "план"/"факт" | 1,16 | | | 1,00 | | | 0,87 | | | 0,86 | | |

Динамика изменения плановых и фактических показателей ОХР ОАО «УЗХР» представлена на графике № 3.

График № 3. Динамика изменения плановых и фактических показателей ОХР ОАО «УЗХР»



Как видно из представленной таблицы и динамики изменения плановых и фактических показателей ОХР в период с 2012 по 2013 годы на предприятии наблюдается тенденция превышения фактических затрат над планируемыми. Вместе с тем, исследовав затраты постатейно, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что превышение фактических показателей над плановыми по данному виду расходов обусловлено следующим:

- в 2012 году со значительным отклонением фактических показателей от плановых по статьям «Затраты на оплату труда» (59,6%), «Услуги сторонних организаций» (16,2%), «Ремонт подъездных путей» (228%), «Услуги ЕЗ ОЦМ» (202%), а также внесением в фактические затраты в 2012 году статей «Арендная плата за землю», «Ремонт и обслуживание оборудования», «Участие в конференции».
- в 2013 году со значительным отклонением фактических показателей от

плановых по статьям «Информационно-консультационные услуги» (превышение фактических затрат более чем в 770 раз), «Реклама» (373%), «Командировочные расходы» (212%), а также внесением в фактические затраты в 2013 году статей «Арендная плата за землю», «Разработка проекта по контролю за отходами», «Разработка проекта санитарно-защитной зоны».

Таким образом, Комиссия ФАС России установила несоответствие плановых и фактических показателей ОХР. В частности, в 2013 году зафиксировано резкое увеличение затрат по статье расходов «Информационно-консультационные услуги» с запланированных 19 973 руб. до 15 533 749 руб., что существенно искажает смету фактических общехозяйственных расходов. При этом, обоснованность этих затрат и их относимость на производство военной продукции не подтверждена ОАО «УЗХР» в рамках рассмотрения дела.

В соответствии с учетной политикой предприятия затраты общехозяйственного назначения должны распределяться между видами продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов на потребленные энергоресурсы.

Вместе с тем, исходя из результатов изучения расчетно-калькуляционных материалов, Комиссия ФАС России установила, что при формировании себестоимости продукции предприятие первоначально осуществляет распределение ОХР по видам производств (химическое производство и спец.производство) пропорционально планируемого товарного выпуска (отгрузки) продукции по этим видам деятельности (1 передел). После этого отнесенные по видам производств общехозяйственные расходы предприятия распределяются уже по видам (наименованиям) продукции пропорционально суммам заработной платы основных производственных рабочих с начислением страховых взносов на обязательное социальное страхование и суммам расходов

на потребленные энергоресурсы.

Данный порядок нарушает требования пропорционального отнесения затрат на продукцию, поставляемую для целей выполнения государственного оборонного заказа, утвержденный Приказом № 200, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 «О Правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово - хозяйственной деятельности» (Постановление № 47), согласно которого распределение накладных расходов должно осуществляться пропорционально прямым затратам на производство соответствующей продукции.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает заниженный показатель базы отнесения накладных расходов, рассчитанный без учета планируемого выпуска ВПХР запланированный в ПХД на 2013 год, что также приводит к необоснованному увеличению затрат на накладные расходы, относимые на себестоимость выпускаемой продукции, том числе прибора ВПХР. Данный факт также отмечен в заключении 765 ВП МО РФ на проект цены изделия ВПХР, поставляемого в 2013 году ОАО «УЗХР» (исх. 765 ВП МО РФ №765/104 от 13.02.2013).

Таблица №8. Сведения о фактических и планируемых объемах выпуска ВПХР на 13.02.2013.

| Наименование изделия | 2010 год | 2011 год | 2012 год | 2013 год |
|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | фактический выпуск | фактический выпуск | фактический выпуск | планируемый выпуск |
| ВПХР, шт. | 668 | 765 | 724 | 360 |

Фактически в 2013 году ОАО «УЗХР» было выпущено 631 шт. ВПХР.

Таким образом, 765 ВП МО РФ в своем заключении на проект цены ВПХР при планировании себестоимости правомерно обращает внимание на заниженное планируемое количество выпуска ВПХР в 2013 году, себестоимость которого при данных показателях выпуска значительно возрастает. По факту

изделий ВПХР было выпущено почти в 2 раза больше, однако цена реализации на него пересчитана не была.

6.4. Выводы по результатам проведенного анализа

Исследовав все выявленные обстоятельства по рассматриваемому делу Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

ОАО «УЗХР» осуществляется формирование смет накладных расходов с нарушением порядка, установленного Приказом № 200, в том числе в результате отнесения на себестоимость продукции в составе накладных расходов затрат на капитальный ремонт, ремонт и экспертизу бомбоубежища, затрат на рекламу и др. Кроме того по ряду статей наблюдается систематическое необоснованное завышение плановых расходов, без учета фактически достигнутого уровня затрат по ним в предыдущие периоды, что приводит к искусственному завышению плановой себестоимости производимой продукции, в частности прибора ВПХР, на основании которой формируется цена.

Включение необоснованно завышенного объема плановых затрат ОАО «УЗХР» в себестоимость продукции привело к необоснованному завышению ее стоимости, как следствие, завышению цены продукции и получению дополнительной прибыли (фактический уровень рентабельности ВПХР — 37,4%).

По итогам 2013 года фактическая рентабельность ОАО «УЗХР» от продажи прибора ВПХР превышает 37%. Уровень рентабельности, закладываемый ОАО «УЗХР» в цене ВПХР существенно превышает статистические и нормативные показатели для исполнителей государственного оборонного заказа. Так, согласно ряду нормативных правовых актов, действующих в рассматриваемой сфере, прибыль головного исполнителя государственного оборонного заказа в составе цены при поставке продукции

(работ, услуг) по государственному оборонному заказу не должна превышать 1 процента затрат поставщика на оплату покупных комплектующих изделий (полуфабрикатов), работ (услуг) исполнителей государственного оборонного заказа, участвующих в выполнении государственного контракта, и 20 процентов (в случаях подтвержденного инвестирования на развитие - 25 процентов) остальных (собственных) затрат головного исполнителя на выполнение заключенного государственного контракта по государственному оборонному заказу. К таким актам в частности относятся:

- постановление Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 656 «Об утверждении Правил определения начальной цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа путем проведения торгов, а также цены государственного контракта в случае размещения государственного оборонного заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)»;
- постановление Правительства РФ от 03.06.1997 № 660 дсп «О ценах на продукцию оборонного назначения, поставляемую по государственному оборонному заказу»;
- приказ Минэкономики РФ от 18.12.1997 № 179 «Об утверждении инструкции по формированию контрактных оптовых цен на продукцию оборонного назначения»;
- постановление Правительства Российской Федерации от 25.01.2008 № 29 «Об утверждении Правил формирования цен на российские вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем»;
- приказ ФСТ России от 18.04.2008 № 118 «Об утверждении Методических рекомендаций по расчету цен на вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем».

ОАО «УЗХР» не подтверждена обоснованность отдельных затрат и их размер, учитываемых предприятием в составе накладных расходов, в частности

затрат на информационно-консультационные услуги за 2013 год в составе ОХР.

Распределение общехозяйственных расходов по видам продукции на ОАО «УЗХР» осуществляется с нарушением требований Приказа № 200 в части пропорционального отнесения прямым затратам на производство, что приводит к неправильному определению сумм накладных расходов, относимых на себестоимость производимой продукции.

ОАО «УЗХР» не выполняются требования Постановления № 47, а именно отсутствует отдельный (позаказный) учет по заключенным договорам, выполняемым в рамках заданий ГОЗ.

В нарушение статьи 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06 декабря 2011 г. № 402-ФЗ предприятием осуществляется не сбор и учет, а перераспределение затрат по видам выпускаемой продукции, т.е. формирование и списание затрат по заказам и видам выпускаемой продукции, осуществляется «общекотловым» методом учета затрат пропорционально не прямым расходам а планового объема выпуска продукции.

Комиссия ФАС России считает, что ОАО «УЗХР» не представлены надлежащие доказательства экономической и технологической обоснованности цены, установленной на прибор ВПХР в 2012-2013 годах. Имеющаяся в материалах дела информация указывает на то, что у ОАО «УЗХР» имелась возможность в указанный период времени по установлению экономически и технологически обоснованной цены, обеспечивающей характерный для исполнителей государственного оборонного заказа размер рентабельности.

При этом в соответствии с частью 5 Приказа № 200 несоблюдение (несоответствие) критерия обоснованности (экономической оправданности) и документального подтверждения является основанием для исключения затрат из себестоимости продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу.

Таким образом, проанализировав данные факты, Комиссия ФАС России считает, что установленная ОАО «УЗХР» цена на прибор ВПХР превышает

сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и норму прибыли. В 2014 году цена на прибор ВПХР не снижена.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что ОАО «УЗХР» в период с апреля 2013 года по настоящее время устанавливает монопольно высокую цену на прибор ВПХР для российских покупателей.

7. Выводы Комиссии ФАС России по результатам рассмотрения дела.

По результатам рассмотрения настоящего дела Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам:

1. ОАО «УЗХР» является исполнителем государственного оборонного заказа по поставке приборов ВПХР в рамках ГОЗ.

2. ОАО «УЗХР» занимает доминирующее положение на рынке прибора ВПХР в Российской Федерации, закупаемых государственными заказчиками по государственному оборонному заказу в составе конечных изделий В и ВТ.

3. ОАО «УЗХР» в период с 11 апреля 2013 года по 20 августа 2014 года года злоупотребляет доминирующим положением путем установления монопольно высокой цены на прибор ВПХР и нарушает установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования на данную продукцию.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «УЗХР» нарушившим пункты 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части нарушения установления нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что привело к установлению монопольно высокой цены на прибор ВПХР.

2. Выдать ОАО «УЗХР» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-10-339/00-05-13

о нарушении антимонопольного законодательства

«03» сентября 2014 г.

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-10-339/00-05-13 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) <...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от «03» сентября 2014 г. по делу № 1-10-339/00-05-13 о нарушении ОАО «Уральский завод химических реактивов» (адрес местонахождения - 624097, Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Ленина, д. 131, ИНН 6606000754 / ОГРН 1026600728770, далее — ОАО «УЗХР») пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «УЗХР» прекратить нарушение пунктов 1, 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части нарушения установления нормативными правовыми актами порядка ценообразования, что привело к установлению

монополю высокой цены на войсковой прибор химической разведки (ВПХР) ГО.57.00.000 ТУ (далее — ВПХР), а именно:

1. ОАО «УЗХР» при производстве прибора ВПХР, используемого при выполнении государственного оборонного заказа, организовать и обеспечить ведение отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому контракту в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», постановления Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 47 «О Правилах ведения организациями, выполняющими государственный заказ за счет средств федерального бюджета, отдельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности», в том числе внести необходимые изменения в учетную политику предприятия в части положений, устанавливающих применяемый на предприятии порядок отнесения общехозяйственных расходов в целях формирования себестоимости производимой продукции.

2. ОАО «УЗХР» при формировании цен на продукцию, поставляемую государственным заказчиком, головным исполнителем, исполнителем государственного оборонного заказа в рамках выполнения государственных оборонных контрактов, в том числе при формировании смет накладных расходов и определения уровня общепроизводственных и общехозяйственных расходов соблюдать положения и правила, установленные приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 «Об утверждении Порядка определения состава затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу».

3. ОАО «УЗХР» в течение 60 календарных дней с момента получения настоящего предписания пересмотреть цену на реализуемый в 2014 году и последующие периоды прибор ВПХР с учетом выполнения пунктов 1 и 2 настоящего Предписания и направить в ФАС России копии измененных расчетно-калькуляционных материалов на реализуемый прибор ВПХР, сметы накладных расходов, а также расчеты основных экономических показателей предприятия, определяющих базу и размер отнесения общехозяйственных,

общепроизводственных и иных видов расходов.

4. ОАО «УЗХР» (равно как его правопреемникам) один раз в полугодие информировать антимонопольный орган (в течение 30 календарных дней после окончания отчетного периода) о показателях хозяйственной деятельности и загрузке производственных мощностей ОАО «УЗХР» в части производства и реализации прибора ВПХР в соответствии с формами таблиц, приведенными в приложении к настоящему предписанию.

Настоящее предписание действует в течение пяти лет с момента выдачи.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о конкуренции неисполнение в срок предписания антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность, предусмотренную статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.