

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
о возбуждении дела об административном  
правонарушении № К-979/14/АК386-14 и проведении  
административного расследования

«10» октября 2014

Москва

Я, временно исполняющая обязанности начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Жукова Е.С., рассмотрев материалы дела № К-979/14, по жалобе ООО «Ароника» на действия аукционной комиссии Федеральной службы государственной статистики, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку портативных планшетных компьютеров в территориальные органы Федеральной службы государственной статистики для проведения федерального статистического наблюдения «Социально-демографическое обследование (микрореперись населения) 2015 года» (номер извещения 0173100011914000021), выявила признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и признала их достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении,

руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ,  
**УСТАНОВИЛА:**

Федеральная служба государственной статистики (далее — Заказчик) разместила открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку портативных планшетных компьютеров в территориальные органы Федеральной службы государственной статистики для проведения федерального статистического наблюдения «Социально-демографическое обследование (микрореперись населения) 2015 года» (номер извещения 0173100011914000021) (далее — Аукцион).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным



документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям не предусмотренным частью 6 статьи 69, не допускается.

Как следует из материалов дела, Единая

комиссия признала заявку ООО «Ароника», не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, в связи с тем, что в уставе заявителя, выписке из ЕГРЮЛ содержатся сведения об учредителе Бодрове А.А., в том числе идентификационный номер налогоплательщика, в то время как в общих сведениях участника электронного аукциона, содержится ИНН Бодрова А.А. как собственника ЗАО «Сфера».

Вместе с тем, во второй части заявки ООО «Ароника» содержится ИНН единственного учредителя участника аукциона, а именно ИНН Бодрова А.А., который соответствует ИНН учредителя, указанному в ЕГРЮЛ. Кроме того в общих сведениях участника аукциона, которые содержатся в составе второй части заявки, также указано, что Бодров А.А. является учредителем ЗАО «Сфера», что относится к дополнительным общим сведениям о Бодрове А.А., как единственного учредителя участника аукциона.

Следовательно, действия Единой комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Ароника» по

вышеуказанному основанию, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), за отказ в допуске к участию в Аукционе по основаниям, не соответствующим требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотрена административная ответственность.

Из протокола от 16.06.2014 №2014/35-ЭА подведения итогов Аукциона усматривается, что должностным лицом ответственным за принятие решения о соответствии участника требованиям, установленным документацией об Аукционе является член Единой комиссии Федеральной службы государственной статистики — Бурдаков М.В.

В связи с изложенным, в действиях должностного лица — члена Единой комиссии Федеральной службы государственной статистики — Бурдакова М.В., принявшего решение о несоответствии участника Аукциона требованиям, установленным документацией об Аукционе, содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

С учетом изложенного и на основании статей 19.5, 28.1, 28.7 КоАП,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Возбудить в отношении должностного лица — члена Единой комиссии Федеральной службы государственной статистики — Бурдакова М.В. дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Провести административное расследование.

3. Бурдакову М.В. явиться 07.11.2014 в 11:00 в ФАС России по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 8 для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении либо направить для этих целей защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве, включая полномочия по защите интересов Бурдакову М.В. в ФАС России, даче письменных объяснений, подписанию протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 5

статьи 28.2 КоАП, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.1 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП. лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.