

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 05.09.2014  
по делу об административном правонарушении № К-2287/13/АК132-14

«20» октября 2014

Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Лайкам Константина Эмильевича <...> на постановление о наложении штрафа от 05.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-2287/13/АК132-14, вынесенное заместителем Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю.,

### УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. от 05.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-2287/13/АК132-14 заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики Лайкам Константин Эмильевич признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей, за утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Лайкам Константин Эмильевич, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу ФАС России.

В жалобе Лайкам К.Э. просит отменить указанное постановление и производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что статьей 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) не установлена обязанность заказчика указывать в обоснование начальной (максимальной) цены контракта «сведения о реквизитах, полученных от поставщиков ответов



на запросы информации о ценах». Кроме того, в жалобе указывается на, что в целях установления начальной (максимальной) цены контракта на этапе подготовки аукциона были направлены соответствующие запросы о стоимости заказа для государственных нужд в соответствии с прилагаемыми техническими требованиями поставщикам, обладающим опытом поставок оборудования, являющегося предметом закупки. На основании полученных коммерческих предложений ООО «ПК Аквариус», ООО «ВиКом» и ЗАО «Сфера» определена среднерыночная цена контракта, что по мнению Лайкам К.Э. полностью соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Рассмотрение жалобы состоялось 20.10.2014 в 12:40 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 244.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 05.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-2287/13/АК132-14 Лайкам Константин Эмильевич не явился. В материалах дела имеются доказательства о его надлежащим уведомлении.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 05.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-2287/13/АК132-14 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что Федеральной службой государственной статистики (далее — Заказчик) размещен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для оснащения рабочих мест информационно-вычислительной системы Росстата (первая очередь) (номер извещения 0173100011913000142) (далее — Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 981 760 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Однако, в нарушение указанных требований, Заказчиком утверждена документация об Аукционе в которой обоснование начальной (максимальной) цены контракта, указанное в Приложении №3 к документации об Аукционе, не содержит сведения о реквизитах полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

Из общего содержания и смысла норм статей 19.1 Закона о размещении

заказов следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик должен указать источники информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом контракта, таким образом, чтобы у участников размещения заказа, контролирующего органа имелась возможность быстро и достоверно установить и проверить законность и обоснованность формирования той или иной начальной (максимальной) цены контракта. Необходимость подобного рода действий вызвана целью обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетного источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

Лайкам К.Э. как заместитель Руководителя Федеральной службы государственной статистики наделен правом по утверждению документации об Аукционе, следовательно, Лайкам К.Э. является субъектом указанного правонарушения.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы Лайкам К.Э. вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Лайкам К.Э. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Лайкам К.Э. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Лайкам К.Э. заместитель Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Лайкам К.Э. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя Управления контроля

размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. от 05.09.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

#### РЕШИЛА:

Постановление заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. от 05.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-2287/13/АК132-14, в соответствии с которым Лайкам Константин Эмильевич привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Лайкам Константина Эмильевича без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.