

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 27.03.2014
по делу об административном правонарушении № 111/03

«20» октября 2014

г. Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Бойко Екатерины Вячеславовны <...> на постановление о наложении штрафа от 27.03.2014 по делу об административном правонарушении № 111/03, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодаревым Максимом Александровичем,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодаревым М.А. от 27.03.2014 по делу об административном правонарушении № 111/03 Бойко Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей за нарушение порядка отбора участников Аукциона.

Бойко Екатерина Вячеславовна, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе Бойко Е.В. просит признать необоснованным указанное постановление и отменить его, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Мотивируя жалобу, Бойко Е.В. указывает на то, что ввиду указания в заявке на участие в Аукционе соответствия выполняемых работ требованиям ГОСТа 5781-82, она как член Аукционной комиссии Заказчика пришла к выводу, что участником размещения заказа допущена техническая ошибка при написании плотности стали, а именно $7,85 \times 10^3$ кг/м³, вместо 7.85×10^3 кг/м³, иначе он не смог бы декларировать соответствие ГОСТу 5781-82, устанавливающему плотность стали определенного вида 7.85×10^3 кг/м³.

Рассмотрение жалобы состоялось 20.10.2014 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа



от 27.03.2014 по делу об административном правонарушении № 111/03 Бойко Е.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом. В материалах дела имеется доказательство ее надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Из материалов дела следует, что 19.08.2013 Южным таможенным управлением (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания (литер Аб) гаражного комплекса Южного таможенного управления, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Нансена, 81 «Б» (II этап) (извещение 0158100019713000078) (далее — Аукцион).

Согласно части 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг (далее — Согласие), в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или Согласие, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) Согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

На основании части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник закупки не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений, или несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Стоит отметить, что действующий в настоящее время Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) содержит аналогичные положения в части 3 статьи 6, пункте 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Документацией об Аукционе в пункте 3.5.1.1.1 раздела 3.5 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения: «согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара».

Согласно пункту 3.6 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об Аукционе «Заявка на участие в аукционе, подаваемая участником размещения заказа, должна быть составлена с учетом требований настоящей документации об аукционе».

Согласно таблице раздела II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. Требования к поставляемым материалам» документации об Аукционе предъявляются требования в пункте 21 к горячекатаной арматурной стали периодического профиля класса: А-III, в частности, «Плотность стали, должна быть не менее $7,85 \times 10^3$ кг/м³», в пункте 6 к Горячекатаной арматурной стали периодического профиля класса: А-III — «Плотность стали, должна быть не менее $7,85 \times 10^3$ кг/м³».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 13.09.2013 № 125/0158100019713000078-1 (далее – Протокол) на участие в Аукционе поступило 4 заявки под номерами: 1, 2, 3, 4. Участники размещения заказа, подавшие заявки под номерами 1, 3 допущены к участию в Аукционе.

В заявке на участие в Аукционе № 3, поданной ООО «СоюзДонСтрой», по позиции 21 таблицы раздела II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ. Требования к

поставляемым материалам» указано: «Плотность стали, 7,85x103 кг/м3».

Таким образом, вывод должностного лица, вынесшего оспариваемое постановление, о том, что Аукционной комиссией принято неправомерное решение о допуске к участию в Аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку № 3, в нарушение части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, обоснован.

На основании изложенного, действия Бойко Е.В., согласно Протоколу проголосовавшей за допуск к участию в Аукционе участника размещения заказа ООО «СоюзДонСтрой», нарушают часть 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Бойко Е.В. признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения), а именно нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт. В редакции КоАП, действующей в настоящее время, часть 2 статьи 7.30 также предусматривает ответственность за данное правонарушение с конкретизацией: признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, должностное лицо вышестоящего органа, изучив доводы жалобы Бойко Е.В. на постановление о наложении штрафа от 27.03.2014 № 111/03 и материалы дела об административном правонарушении № 111/03, приходит к следующим выводам.

Во исполнение предписания Ростовского УФАС России от 30.09.2014 № 855/03 Аукционной комиссией Заказчика отменен Протокол, заявки участников Аукциона повторно рассмотрены с учетом требований Закона о размещении заказов. По результатам повторного рассмотрения заявок, Аукцион признан несостоявшимся в соответствии с частью 10 статьи 41.9 Закона о

размещении заказов, а именно ввиду отказа в допуске к участию в Аукционе всех подавших заявки на участие в Аукционе.

При этом, несмотря на то, что совершенное деяние формально содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо вышестоящего органа делает вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при малозначительности совершенного административного правонарушения выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

1. Постановление по делу об административном правонарушении от 27.03.2013 № 111/03, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России Благодаревым М.А. в отношении Бойко Е.В., отменить, жалобу Бойко Е.В. удовлетворить.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 111/03, возбужденное в отношении Бойко Е.В., прекратить по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

3. В соответствии со статьей 2.9 КоАП объявить Бойко Е.В. устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.