

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 08.04.2014
по делу об административном правонарушении № 395/03

«20» октября 2014

г. Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Устиновой Елены Юрьевны <...> на постановление о наложении штрафа от 08.04.2014 по делу об административном правонарушении № 395/03, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодаревым Максимом Александровичем,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Благодаревым М.А. от 08.04.2014 по делу об административном правонарушении № 395/03 Устинова Е.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 14 958,75 рублей за рассмотрение котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена.

Устинова Елена Юрьевна, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе Устинова Е.Ю. просит признать необоснованным указанное постановление и отменить его, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Мотивируя жалобу, Устинова Е.Ю. ссылается на то, что, по ее мнению, указание в котировочной заявке наименования предлагаемого к поставке товара является достаточным и исключает необходимость указания характеристик товара.

Рассмотрение жалобы состоялось 20.10.2014 в 11:20 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.



На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 08.04.2014 по делу об административном правонарушении № 395/03 Устинова Е.Ю. не явилась, о времени и месте рассмотрения уведомлена надлежащим образом. В материалах дела имеется доказательство ее надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Из материалов дела следует, что 12.11.2013 Южным таможенным управлением (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку расходных материалов для принтеров, находящихся на гарантийном обслуживании и эксплуатируемых в аппарате Южного таможенного управления (извещение 0158100019713000107) (далее – Запрос котировок).

Согласно части 1 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно протоколу заседания комиссии Заказчика по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее — Комиссия) от 26.11.2013 № 162/0158100019713000107-П (далее — Протокол) котировочная заявка ИП Заяц О.Н. признана соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении Запроса котировок.

Согласно Запросу котировок, к поставке требуются картридж HP LaserJet CE278A Black Print Cartridge для МФУ HP LaserJet Pro M 1536dnf RU в количестве 12 штук, обладающий следующими характеристиками: печать – черно-белая, ресурс печати при 5% заполнении листа - 2 100 страниц; картридж Ricoh SP 300 для принтера Ricoh Aficio SP 300DN в количестве 100 штук с характеристиками: печать – черно-белая, ресурс печати при 5% заполнении листа - 1 500 страниц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В котировочной заявке ИП Заяц О.Н. К поставке предлагались следующие товары: картридж HP LaserJet CE278A Black Print Cartridge для МФУ HP LaserJet Pro M1536dnf RU в количестве 12 штук; картридж Ricoh SP 300 для принтера Ricoh Aficio SP 300DN в количестве 100 штук.

Стоит отметить, что действующий в настоящее время Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) содержит аналогичное положение в пункте 3 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе.

Должностное лицо, вынесшее оспариваемое постановление, пришло к выводу, что котировочная заявка ИП Заяц О.Н. характеристик поставляемых товаров не содержит, что не соответствует пункту 3 статьи 44 Закона о размещении заказов. Ответственность за рассмотрение котировочной заявки, которая в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должна быть отклонена предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент размещения Запроса котировок). В редакции КоАП, действующей в настоящее время, часть 6 статьи 7.30 также предусматривает ответственность за данное правонарушение: признание заявки на участие в запросе котировок соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление, пришло к выводу, что в действиях Устиновой Е.Ю., согласно Протоколу проголосовавшей за допуск к участию в Запросе котировок котировочной заявки ИП Заяц О.Н., выявлено нарушение пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Указанное обстоятельство послужило основанием для вынесения обжалуемого постановления, согласно которому Устинова Е.Ю. признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения).

Вместе с тем, должностное лицо вышестоящего органа, изучив доводы жалобы Устиновой Е.Ю. на постановление о наложении штрафа от 08.04.2014 № 395/03 и материалы дела об административном правонарушении № 395/03, приходит к следующим выводам.

В соответствии в пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов в котировочной заявке необходимо указывать наименование и характеристики товара, позволяющие идентифицировать предлагаемый к поставке товар и определить его соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В котировочной заявке ИП Заяц О.Н. указано наименование предлагаемых к поставке товаров: картридж HP LaserJet CE278A Black Print Cartridge для МФУ HP LaserJet Pro M1536dnf RU, картридж Ricoh SP 300 для

принтера Ricoh Aficio SP 300DN, каждому из которых присущ определенный неизменный набор характеристик. Следовательно, указание наименования товара в данном случае позволяют сделать однозначный вывод об их характеристиках, и, следовательно, соответствии требованиям, установленным в извещении о проведении Запроса котировок. Так, в данном случае путем указания артикула поставляемого товара, исключается необходимость указания его характеристик.

Таким образом, должностное лицо вышестоящего органа не усматривает в действиях Комиссии в целом и Устиновой Е.Ю., как члена Комиссии, нарушения пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Следовательно, в действиях Устиновой Е.Ю. отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при отсутствии события административного правонарушения выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

1. Постановление по делу об административном правонарушении от 08.04.2013 № 395/03, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России Благодаревым М.А. в отношении Устиновой Е.Ю., отменить, жалобу Устиновой Е.Ю. удовлетворить.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 395/03, возбужденное в отношении Устиновой Е.Ю., прекратить по основанию, предусмотренному статьей 24.5 КоАП, в связи с отсутствием события административного правонарушения

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.