

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление № 49 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 207-14-АП

«05» ноября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко Алексей Викторович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Белгородского УФАС России № 49 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 207-14-АП в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 16.04.2014 № 1057 - Дхк Дергуновой А.А., которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

Белгородским УФАС России в соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) ООО «Росгосстрах» было выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в части нарушений требований, установленных пунктом 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно: действий по навязыванию сотрудниками и (или) агентами договора добровольного страхования жизни и здоровья как обязательного условия при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — договор ОСАГО) на территории Белгородской области, а также принятия всех зависящих от страховой организации мер по исключению, недопущению случаев отказа (уклонения) от заключения сотрудниками и (или) агентами договора ОСАГО с лицами, обратившимися в ООО «Росгосстрах» за заключением договора ОСАГО при отсутствии волеизъявления страхователей на заключение договора добровольного страхования жизни и здоровья и других видов договоров



добровольного страхования жизни.

ООО «Росгосстрах» сообщило о выполнении выданного им предупреждения, однако фактически его не исполнило, о чем свидетельствовали поступившие после установленного срока для исполнения предупреждения в Белгородское УФАС России заявления физических лиц.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в связи с невыполнением ООО «Росгосстрах» предупреждения Белгородским УФАС России 18.02.2014 было возбуждено дело № 050-14-АЗ по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Росгосстрах».

По результатам рассмотрения дела № 050-14-АЗ комиссией Белгородского УФАС России ООО «Росгосстрах» признано нарушившим требования, установленные пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Комиссией Белгородского УФАС России 16.05.2014 ООО «Росгосстрах» выдано предписание № 86 о прекращении нарушения требований, установленных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании заключения дополнительных добровольных договоров страхования, в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО», как обязательного условия при заключении договора ОСАГО на территории Белгородской области, а также в отказах от заключения договора ОСАГО, путем:

- прекращения действий страховой организации по навязыванию сотрудниками и агентами дополнительных договоров добровольного страхования, в том числе договора РГС-ФОРТУНА «АВТО» как обязательного условия при заключении договора ОСАГО на территории Белгородской области;

- заключения сотрудниками и агентами страховой организации договора ОСАГО с лицами, обратившимися в ООО «Росгосстрах» на территории Белгородской области за заключением договора ОСАГО в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО).

Данное предписание от 16.05.2014 № 86 ООО «Росгосстрах» становилось обязательным для исполнения Обществом с даты его получения. Об исполнении предписания № 86 от 16.05.2014 ООО «Росгосстрах» необходимо было сообщить в Белгородское УФАС России в течение 5 рабочих дней со дня его выполнения.

Копии решения и предписания от 16.05.2014 № 86 (исх. №1808/3, исх № 1809/3) направлены ООО «Росгосстрах» заказным письмом с уведомлением о вручении № 30800774534524.

Согласно уведомлению о вручении заказного письма № 30800774534524 копии решения и предписания от 16.05.2014 № 86 получены сотрудником ООО «Росгосстрах» Постниковым К.В. 25.05.2014.

Об исполнении предписания от 16.05.2014 № 86 ООО «Росгосстрах» сообщило в Белгородское УФАС России (вх. от 17.06.2014 № 1919), пояснив следующее.

Согласно действующему законодательству, любые договоры страхования могут быть заключены только при наличии согласия клиента. Полисы ОСАГО оформляются сотрудниками компании в соответствии с действующим законодательством об ОСАГО, а именно Законом об ОСАГО и правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства от 07.05.2003 № 263. При заключении любого договора страхования, в том числе ОСАГО клиенту дополнительно предлагается заключить договор добровольного страхования, не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО. Осуществление предложений дополнительных услуг является распространенной практикой при продажах товаров и услуг. Вместе с тем, ни в какой форме ООО «Росгосстрах», как страховщик ОСАГО, не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования. Согласно приказу от 15.01.2013 № 186-хк, запрещено осуществлять реализацию продукта РГС-ФОРТУНА «АВТО» без добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение.

Между тем, в Белгородское УФАС России продолжали поступать заявления о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства при обращении за заключением договора ОСАГО, в части навязывания агентами ООО «Росгосстрах» заключения добровольного договора страхования жизни и здоровья, в том числе РГС-ФОРТУНА «АВТО», и отказам ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО без заключения добровольного договора страхования.

В Белгородское УФАС России 10.06.2014 поступило заявление Анпилогова В.Т. о нарушении антимонопольного законодательства. Как следует из письменных пояснений, данных Анпиловым В.Т. в Белгородском УФАС России, Анпилов В.Т. обратился 10.06.2014 в ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Белгород, пр-т Славы, д. 50 за заключением договора ОСАГО, где ему страховым агентом Луневой Л. было отказано в заключении такого договора без заключения договора страхования жизни на сумму 2 тыс. рублей.

В соответствии с представленной ООО «Росгосстрах» в Белгородское УФАС России копией трудового договора № 43/12-т, заключенного между ООО «Росгосстрах» и Луневой Е.П. (вх. т 21.07.2014 № 2512), Лунева Е.П. работает в ООО «Росгосстрах» в должности менеджера по офисным продажам в страховом отделе в г. Белгород филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области.

Как следует из заявления Пушкаревой Н.В. (вх. № 77с, № 1841) о нарушении антимонопольного законодательства, а также согласно письменным

объяснениям, данных в Белгородском УФАС России 11.06.2014, 27.05.2014, в связи с окончанием срока действия полиса ОСАГО, Пушкарева Н.В. обратилась в ООО «Росгосстрах» по адресу: Белгородский район, пос. Разумное, ул. Скворцова, д. 6, за заключением договора ОСАГО, где ей страховым агентом ООО «Росгосстрах» было отказано в заключении договора ОСАГО без заключения добровольного договора страхования жизни.

Как следует из заявления Пушкарева А.А. (вх. № 1840) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах», в связи с окончанием срока действия полиса ОСАГО, обратился к страховому агенту ООО «Росгосстрах» Голотову Д.В., который для заключения договора ОСАГО выдвинул обязательным условием заключение договора страхования жизни на 1200 рублей. К поданному заявлению также приложены копии следующих документов: полисов ОСАГО серии ССС от 27.05.2014 № 0674156527 и договора РГС-ФОРТУНА «АВТО» № 8699768 от 27.05.2014.

В соответствии с представленными ООО «Росгосстрах» сведениями и копиями документов (вх. от 21.07.2014 № 2512), Голотов Д.В. работает в ООО «Росгосстрах» в агентстве в г. Белгород филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области в качестве страхового агента.

В Белгородское УФАС России поступили материалы проверки ОМВД России по г. Губкину по сообщению Агафонова В.Н. по вопросу незаконных действий страховой компании ООО «Росгосстрах» (вх. № 1838).

29.05.2014 Агафонов В.Н. обратился в офис ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Губкин, ул. Победы, д. 3 с целью получения полиса ОСАГО, где ему было отказано в заключении такого договора без заключения дополнительного договора страхования жизни.

В соответствии с представленной ООО «Росгосстрах» в Белгородское УФАС России копией трудового договора № 31/14-т, заключенного между ООО «Росгосстрах» и Агафоновым Е.М. (вх. от 21.07.2014 № 2512), Агафонов Е.М. с 28.05.2014 работает в ООО «Росгосстрах» в должности начальника страхового отдела в г. Губкин.

Согласно заявлению Малахова В.Е. (вх. №2010), 19.06.2014 Малахов В.Е. обратился в филиал ООО «Росгосстрах» по адресу: г. Белгород, пр-т Славы, д. 50 для перезаключения полиса ОСАГО, где сотрудник ООО «Росгосстрах» Харченко Л.Н. отказалась заключить договор ОСАГО без заключения добровольного договора страхования жизни или страхования квартиры. К заявлению приложены копии: полиса ОСАГО серии ССС от 19.06.2014 № 0674165851, договора РГС- ФОРТУНА «АВТО» от 19.06.2014 № 6347084.

В соответствии с представленной ООО «Росгосстрах» в Белгородское УФАС России копией трудового договора № 20/12-т, заключенного между ООО «Росгосстрах» и Харченко Л.Н. (вх. от 21.07.2014 № 2512), Харченко Л.Н. работает в ООО «Росгосстрах» в должности менеджера по офисным продажам в Страховом отделе в г. Белгород филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской

области.

Кроме того, 19.06.2014 в Белгородское УФАС России также поступило заявление Мишенина Э.С. на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании заключения дополнительных договоров добровольного страхования, как обязательного условия заключения договора ОСАГО и отказу ООО «Росгосстрах» в заключении договора ОСАГО без заключения добровольного договора страхования жизни и здоровья или квартиры. Указанные факты находят свое подтверждение в письменных объяснениях Мишенина Э.С., данных в Белгородском УФАС России.

Как следует из материалов дела, ООО «Росгосстрах» уклонилось от исполнения предписания от 16.05.2014 № 86. В связи с чем, предписание от 16.05.2014 № 86 4 по делу № 050-14-АЗ ООО «Росгосстрах» в установленный срок не исполнено.

Частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции установлено, что неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 статьи 19.5 КоАП, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6. статьи 19.5 КоАП.

Должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, по факту невыполнения ООО «Росгосстрах» предписания от 16.05.2014 № 86 по делу № 050-14-АЗ и на основании положений части 2.6 статьи 19.5, 28.3 КоАП, 25.07.2014 в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, составлен протокол № 43 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах».

Дело об административном правонарушении № 207-14-АП рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 207-14-АП.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в присутствии

защитника ООО «Росгосстрах» по доверенности от 18.12.2013 Звягинцева А.И.

Юридическое лицо, согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов, имеющихся в деле, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» не предприняло всех зависящих от него действий по выполнению предписания Белгородского УФАС России от 16.05.2014 № 86 по делу № 050-14-АЗ, по соблюдению порядка заключения договора ОСАГО, являющегося публичным договором, предусмотренного действующим законодательством, в том числе Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), Законом об ОСАГО и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на неправильную квалификацию должностным лицом Белгородского УФАС России административного правонарушения.

По мнению ООО «Росгосстрах» административное правонарушение должно быть квалифицировано по части 2.2 статьи 19.5 КоАП, тогда как административное правонарушение было квалифицировано должностным лицом Белгородского УФАС России по части 2.6 сатьи 19.5 КоАП.

Частью 2.2. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Частью 2.6. статьи 19.5 КоАП предусмотрена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, как установлено из материалов дела, действия ООО «Росгосстрах» привели к ущемлению законных интересов страхователей по ОСАГО.

Предписание Белгородского УФАС России от 16.05.2014 № 86 было выдано ООО «Росгосстрах» в целях прекращения нарушения обществом антимонопольного законодательства, а также восстановления законных интересов страхователей, которые были ущемлены в результате противоправных действий ООО «Росгосстрах».

При этом в предписании Белгородского УФАС России от 16.05.2014 № 86 не содержится указания на совершение ООО «Росгосстрах» предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В связи с изложенным, должностным лицом Белгородского УФАС России не допущено нарушений при квалификации административного правонарушения, совершенного ООО «Росгосстрах» по части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» также указало на отсутствие времени и места совершения административного правонарушения в протоколе № 43 об административном правонарушении. Кроме того, по мнению ООО «Росгосстрах» в протоколе об административном правонарушении отсутствует информация о должности лица составившего протокол.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что временем совершения административного правонарушения является 27.05.2014, местом совершения административного правонарушения является Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3 (место нахождения ООО «Росгосстрах»).

Кроме того, в протоколе № 43 об административном правонарушении указано, что протокол составлен главным специалистом-экспертом Белгородского УФАС России Кислинской С.А.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы, нарушений КоАП процессуального характера, являющихся существенными и не позволяющими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 207-14-АП, а также которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**



Постановление от 31.07.2014 № 49 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 207-14-АП в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.