

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 54 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 210-14-АП

«05» ноября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко Алексей Викторович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 07.08.2014 № 54 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 210-14-АП в отношении Талалай Андрея Эдуардовича <...> (далее — Жалоба), в отсутствие Талалай А.Э., надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения Жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба ООО «Росгосстрах» (вх. от 29.07.2014 № 69901), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

Решением Белгородского УФАС России от 16.05.2014 года по делу № 050-14-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Решение) установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований, установленных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Как следует из Решения, в Белгородское УФАС России поступили заявления физических лиц (заявление Бобровникова Д.В. вх. № 2869; заявление Бессоновского А.Н. вх. № 3248; заявление Вербицкого Д.С. вх. № 3433; заявление Федотова И.А. вх. № 79с; заявление Петренко М.В. вх. № 3446) на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании услуг добровольного страхования жизни при обращении за заключением договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). По мнению заявителей, данные действия ООО «Росгосстрах» являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и нарушают требования, установленные пунктом 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской



Федерации», страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 940 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Порядок осуществления обязательного страхования, в соответствии со статьей 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) включает в себя процедуру оформления договора страхования.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в соответствии с Законом об ОСАГО – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При заключении договора ОСАГО страховщик вручает страхователю страховой полис, являющийся документом, удостоверяющим заключения договора ОСАГО.

В соответствии со статьей 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской

Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 и частью 4 статьи 4 Закона об ОСАГО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Согласно пункту 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Кроме того, при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и т.п.) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

В соответствии с требованиями пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. Страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему необходимые документы.

Согласно доверенности, выданной ООО «Росгосстрах» на действующих страховых агентов и консультантов филиала в Белгородской области, представленной в Белгородское УФАС России (вх. от 02.04.2014 № 876), ООО «Росгосстрах» (далее также - Общество) уполномочивает на основании агентского договора совершать от имени Общества действия: заключать (подписывать) договоры страхования с физическими и юридическими лицами, в том числе, по виду страхования - страхование от несчастных случаев.

Из полиса РГС-ФОРТУНА «АВТО» (копии которого представлены к заявлениям Калинина Р.В., Арсентьева И.В., Голубева В.В., Мирошниченко В.А., Матросова В.Н., Карпенко В.Д., Сотникова В.Г., Сабанова О.В., Лепихина

Н.Б., Тищенко Н.А.) следует, что объектом страхования по данному договору являются имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью, вид страхования - «страхование от несчастных случаев».

В соответствии с частью 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок

другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)». Не может быть признано доминирующим положение финансовой организации, доля которой не превышает десять процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке или двадцать процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Проведенный Белгородским УФАС России анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Белгородской области в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, позволяет сделать вывод о том, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Белгородской области в период с 01.01.2012 года по 31.12.2013. Так, доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Белгородской области составляла: в период с 01.01.2012 по 31.12.2012 (включительно) 47,32 %; в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 (включительно) 30,46 %.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Добровольное страхование в качестве основного критерия предусматривает волеизъявление потребителя на приобретение данной услуги.

Таким образом, исходя из норм и требований действующего законодательства, договор ОСАГО является публичным договором, в связи с чем, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимися в страховую компанию за заключением такого договора недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения и (или) не заключения других договоров страхования, в том числе заключения договора

страхования имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни и здоровью, действующим законодательством не предусмотрена. Соответственно, отказы ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с заявителями Епачинцевым В.В., Бобровниковым Д.В., Бессоновским А.Н., Тришиным О.В., Вербицким Д.С., Федотовым И.А., Петренко М.В., Парнюк В.В., Лежневым В.М., Поляничко Н.П., Скуратовым Ю.Н., Машкиным В.Ф., Рогоза А.И., Сериковой И.В., Лукьяновым Ю.Е., Удовик И.С., Головиным Д.И., Савчук О.И., Еськовым О.Ю., Щербининым Р.В., Рудовым Д.В., Шрамченко И.Н., Штыленко В.В., Костроминым И.В., являются необоснованными.

Навязывание услуг дополнительного страхования, подтверждается, в том числе, заявлениями граждан Епачинцева В.В., Бобровникова Д.В., Бессоновского А.Н., Тришина О.В., Вербицкого Д.С., Федотова И.А., Петренко М.В., Парнюк В.В., Лежнева В.М., Поляничко Н.П., Скуратова Ю.Н., Еськова О.Ю., Машкина В.Ф., Рогоза А.И., Сериковой И.В., Долматова А.В., Лукьянова Ю.Е., Удовик И.С., Головина Д.И., Савчук О.И., Щербинина Р.В., Колпачева Н.Г., Рудовой Е.А., Шрамченко И.Н., Штыленко В.В., Костромина И.В., Р.В., Арсентьева И.В., Голубева В.В., Мирошниченко В.А., Матросова В.Н., Карпенко В.Д., Сотникова В.Г., Сабанова О.В., Лепихина Н.Б., Тищенко Н.А., письменными объяснениями лиц, участвующих в деле, приложенными к заявлениям аудио и видео носителями информации, объяснениями данных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Решением Белгородского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также иными материалами дела.

Данные действия ООО «Росгосстрах» ущемляют права обратившихся к ним граждан с заявлением о заключении договора ОСАГО.

Исходя из вышеизложенного, действия ООО «Росгосстрах», в лице агентов и сотрудников филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области по отказу от заключения договора ОСАГО с вышеперечисленными заявителями, а также навязывание контрагентам заключение дополнительного договора страхования жизни, в том числе индивидуального страхования от несчастных случаев РГС ФОРТУНА «АВТО», в котором контрагенты не нуждаются, является нарушением требований, установленных пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» злоупотребило доминирующим положением на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Белгородской области путем навязывания агентами и сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» заключения дополнительных добровольных договоров страхования, в том числе ФОРТУНА «АВТО», как обязательного условия при заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) лицам, обратившимся к ним за заключением такого договора, а также путем отказов от заключения договора обязательного

страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на территории Белгородской области.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Талалай А.Э. на момент совершения правонарушения ООО «Росгосстрах» являлся должностным лицом ООО «Росгосстрах» - директором филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области, лицом, на которого ООО «Росгосстрах», в том числе, возложена ответственность за реализацию продукта РСГ-Фортуна «АВТО» на территории Белгородской области.

Из представленной копии приказа ООО «Росгосстрах» от 15.01.2013 № 186-хк «Об осуществлении кросс-продаж страхового продукта РСГ «Фортуна «АВТО» в целях упорядочения продаж продукта РСГ-Фортуна «АВТО» следует, что президентом ООО «Росгосстрах» Д.Э. Хачатуровым приказано осуществлять реализацию продукта РСГ-Фортуна «АВТО» в качестве кросс-продукта к договорам ОСАГО, только при условии добровольного волеизъявления страхователем желания на его приобретение, директорам филиалов ООО «Росгосстрах», ответственным за реализацию продукта РСГ-Фортуна «АВТО» установлена обязанность довести содержание

данного приказа до страховых агентов.

В соответствии с пунктом 13.2.10 Устава ООО «Росгосстрах», к компетенции руководителей филиалов относится решение, в том числе по согласованию с Обществом, вопросов, связанных с деятельностью филиалов, а также утверждение документов, в том числе по согласованию с ООО «Росгосстрах», образующихся в ходе осуществления филиалами основной деятельности, за исключением утверждаемых президентом ООО «Росгосстрах».

Приказом президента ООО «Росгосстрах» Д.Э. Хачатурова от 11.01.2010 № 18 Талалай Андрей Эдуардович назначен на должность директора филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области.

Согласно доверенности от 25.11.2013 № 1607-Дхк, сроком действия по 24.11.2016 года включительно, выданной президентом ООО «Росгосстрах» Хачатуровым Данилой Эдуардовичем директору филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалай Андрею Эдуардовичу доверено осуществлять следующие действия, в том числе: управлять филиалом в соответствии с целями и задачами, закрепленными Уставом ООО «Росгосстрах», положением о филиале, решениями ООО «Росгосстрах» и указанной доверенностью.

В соответствии с пунктом 28 указанной доверенности в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и внутренними документами ООО «Росгосстрах», директору филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалай Андрею Эдуардовичу доверено принимать на работу работников агентств (генеральных агентств) и страховых отделов филиала, в соответствии с утвержденным ООО «Росгосстрах» штатным расписанием, увольнять работников агентств и страховых отделов филиала, а также заключать (подписывать) и расторгать с ними трудовые договоры (контракты); заключать (подписывать), изменять, расторгать договоры гражданско-правового характера (на оказание услуг/осуществление работ для нужд агентств (генеральных агентств) и страховых отделов филиала) с физическими лицами.

Таким образом, директор филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалай А.Э, являясь должностным лицом ООО «Росгосстрах», обязан был принять все необходимые меры по организации контроля за соблюдением порядка заключения договора ОСАГО, являющегося публичным договором, предусмотренного действующим законодательством, в том числе ГК РФ, Законом об ОСАГО и Правилами ОСАГО.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Наличие состава административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП, в действиях должностного лица - директора филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалая А.Э. материалами дела подтверждается.

Вина директора филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалая А.Э. в совершении административного правонарушения выражается в его бездействии по организации надлежащего контроля за соблюдением порядка заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) сотрудниками и агентами филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области, а также за реализацией продукта РСГ-Фортуна «АВТО» на территории Белгородской области.

Оснований, препятствующих выполнению директором филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалаем А.Э. функции по контролю как за соблюдением порядка заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) сотрудниками и агентами филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области, так и за реализацией продукта РСГ-Фортуна «АВТО» на территории Белгородской области, не установлено.

Анализ материалов, имеющихся в деле, позволяет сделать вывод о том, что директор филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области Талалай А.Э. имел возможность осуществлять функции по контролю за соблюдением порядка заключения договоров ОСАГО сотрудниками и агентами филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области, а также за реализацией продукта РСГ-Фортуна «АВТО» на территории Белгородской области, однако выполнял указанные функции ненадлежащим образом, тем самым виновно совершив административное правонарушение ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Кроме того, должностным лицом Белгородского УФАС России также дана оценка представленному в материалы дела № 210-14-АП приказу Талалай А.Э. от 10.07.2014 № 25/07. В соответствии с пунктом 2 приказа от 10.07.2014 № 25/07 работникам ООО «Росгосстрах», ответственным за реализацию продукта РСГ-ФОРТУНА «АВТО» запрещено навязывание продукта РСГ-ФОРТУНА «АВТО» при заключении договора ОСАГО. При этом, установлено, что данный приказ издан после совершения ООО «Росгосстрах» действий по навязыванию заключения договоров добровольного страхования, в том числе РСГ-ФОРТУНА «АВТО», как обязательного условия при заключении договора ОСАГО с лицами, обратившимися за заключением такого договора, а также отказа агентами и сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской области от заключения договора ОСАГО на территории Белгородской области.

Таким образом, Белгородским УФАС России установлена вина должностного лица - директора филиала ООО «Росгосстрах» в Белгородской

области Талалай А.Э. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП, что подтверждается материалами дела № 210-14-АП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства смягчающего административную ответственность установлено, что Талалай А.Э. содействовал при проведении административного расследования.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность не установлено.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 210-14-АП и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 07.08.2014 № 54 Белгородского УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 210-14-АП в отношении Талалай А.Э, оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.