

ООО «Фреш»

ул. Магнитогорская, д. 4,  
г. Владивосток, 690068

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном  
правонарушении № 4-14.32-547/00-22-14  
и проведении административного расследования

11 ноября 2014

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы Хамуков Мухамед Анатольевич, рассмотрев материалы дела № 1-16-228/00-22-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Фреш» (690068, г. Владивосток, ул. Магнитогорская, д. 4; ИНН 2543021783; КПП 254301001; ОГРН 1132543003010), являющейся правопреемником общества с ограниченной ответственностью «Комета» (680013, г. Хабаровск, ул. Лермонтова, д. 31; ИНН 2704011010; КПП 272101001; ОГРН 1022700598689) (далее — ООО «Комета»),



## УСТАНОВИЛ:

19.02.2014 ФАС России было вынесено решение по делу № 1-16-228/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства о признании, в т.ч., ООО «Комета» нарушившим:

- статью 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (далее — ПТУ Росрыболовство) в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) и участия в нем;

- пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) (далее — Крабовые аукционы; торги) и участия в нем;

- пункт 3 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое могло привести к разделу товарного рынка добычи (вылова) и реализации водных биологических ресурсов — краба волосатого

четырёхугольного, краба синего, краба камчатского по составу продавцов и объёму продажи товара и участия в нём;

- пункт 3 части 4 статьи 11 Закон о защите конкуренции путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при проведении Крабовых аукционов и участия в нём.

**В результате анализа документов и информации Комиссией установлено:**

ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», будучи хозяйствующими субъектами – конкурентами, до начала Крабовых аукционов, заключили антиконкурентное соглашение о разделе лотов, поддержании цен, ограничении круга участников торгов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

По условиям этого соглашения лоты аукционов по крабу волосатому четырёхугольному и крабу синему должны были быть разделены между ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», лоты аукциона по крабу камчатскому должны были разделены между ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета», а цены на торгах должны были быть поддержаны на минимальном уровне, устраивавшем участников соглашения.

Соглашение о разделе лотов на Крабовых аукционов могло повлечь за собой раздел товарного рынка добычи и реализации краба четырёхугольного волосатого, краба синего и краба камчатского по составу продавцов и по объёму продажи товаров.

Для того, чтобы достичь такого результата ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» договорились об ограничении круга участников аукционов и создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

При этом все участники антиконкурентного соглашения были осведомлены о действиях друг друга, действовали согласованно и в общих интересах.

Соглашение было полностью реализовано в части создания препятствий другим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок.

В части раздела лотов и поддержания цены участники соглашения в ходе реализации изменили его условия.

После подачи заявок ООО «Комета» по независящим от него обстоятельствам, в связи с не поступлением денег на расчетный счет, отказалось от подачи ценовых заявок, в связи с чем соглашение о разделе лотов и поддержании цен на аукционе по крабу камчатскому было реализовано ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун».

В дальнейшем в тексте определения описанное выше антиконкурентное соглашение будет именоваться Соглашением – 1.

Для того, чтобы реализовать вышеуказанные договоренности, в том числе и об ограничении числа участников аукционов, до начала проведения Крабовых аукционов ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» заключили антиконкурентное соглашение с Федеральным агентством по рыболовству (далее — Росрыболовство) и Приморским территориальным управлением Росрыболовства (далее — ПТУ Росрыболовство), предметом которого стало ограничение круга участников аукционов и создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Аукционная документация была разработана участниками антиконкурентного соглашения таким образом, что позволила ПТУ Росрыболовству необоснованно ограничить круг участников Крабовых аукционов, а проведение торгов было организовано таким образом, что участие в них смогли принять только участники Соглашения — 1.

Вследствие этого заявки ЗАО «Восток-Джапан» и ОАО «ПБТФ» были

необоснованно отклонены, а ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» были необоснованно допущены к участию в Крабовых аукционах, что повлекло раздел лотов и поддержание цен на торгах.

В дальнейшем в тексте определения описанное выше антиконкурентное соглашение будет именоваться Соглашением — 2.

**Изложенное выше подтверждается следующей информацией и доказательствами.**

В 2002 году в связи с резким снижением запасов краба в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании научных исследований, проведенных ФГУП «ТИНРО-Центр», Росрыболовством был установлен запрет на вылов (добычу) крабов камчатского, синего, волосатого и краба-стригуна опилио.

С осени 2010 года, на основании проведенных в 2008-2009 гг. ФГУП «ТИНРО-Центр» исследований, в связи с восстановлением запасов, был снят запрет на промышленный лов краба-стригуна опилио. Приказом Росрыболовства от 30.09.2009 № 874 был установлен общедопустимый улов (далее – ОДУ) краба-стригуна опилио для подзоны Приморье (южнее м. Золотой) на 2010 год в размере 1061 тона (позднее приказом Росрыболовства от 21.09.2010 № 300 увеличен до 1222 тонны).

В 2010 году ПТУ Росрыболовства проведен открытый аукцион по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов – краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба-стригуна опилио в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) на основании договоров, заключенных с научными организациями (далее – Аукцион 2010).

09.02.2012 в ходе расширенного заседания биологической секции ученого совета ФГУП «ТИНРО-Центр» рассматривался вопрос о снятии запрета и

мерах регулирования добычи крабов, в том числе камчатского, в подзоне Приморье. По итогам заседания было принято решение согласиться с предложением о снятии запрета на добычу (вылов) волосатого четырехугольного, синего, камчатского и колючего крабов в подзоне Приморье.

Принятие такого решения стало отправной точкой для заключения Соглашения – 1.

Первые телефонные переговоры между участниками Соглашения – 1 по обсуждению вопроса заключения договоров залога в уставном капитале ООО «Комета» были зафиксированы 15.03.2012.

Примерно в это же время Левина О.В., учредитель ООО «Лизинговая компания «Возрождение» встретила с Горевым В.В., соучредителем ООО «Комета» (33,266% уставного капитала) и он сообщил о том, что хочет продать ООО «Комета», которое осуществляло деятельность в сфере добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

13.07.2012 в нотариальной конторе г. Артема были заключены договоры залога в уставном капитале ООО «Комета» (далее – Договоры залога) между Левиной О.В. и учредителями ООО «Комета», согласно которому ООО «ЛК «Возрождение» стало залогодержателем 100% уставного капитала ООО «Комета».

Подготовка и согласование документов по данной сделке, её юридическое сопровождение осуществлялось юристами Дремлюги Д.В.: Лагошей А.В., Боровской М.С., А. Михайловым.

Они же впоследствии готовили доверенности от ООО «Комета» на участие в Крабовых аукционах.

В результате фактический контроль над хозяйственной деятельностью ООО «Комета», в том числе над будущими сделками и иными действиями по распоряжению принадлежащими ООО «Комета» квотами и (или) правами на добычу водных биологических ресурсов, получили Левина О.В. и

ООО «Лизинговая компания «Возрождение».

Участники Соглашения – 1 являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами и не находились под контролем одного лица в понимании частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

– 99 % уставного капитала ООО «Акваресурс-ДВ» принадлежало Боровской М.С. Интересы ООО «Акваресурс-ДВ» на Крабовых аукционах представлял Жуков В.В.;

– 100% уставного капитала ООО «Тайфун» принадлежало Дремлюге Д.В. Интересы ООО «Тайфун» при проведении Крабовых аукционов представляла Лагоша А.В.;

– уставный капитал ООО Комета был разделен между ООО «Моррыбпром» (0,204%), Рыковой Е.В. (33,265%), Сафьянниковым А.М. (33,265%), Горевым В.В. (33,266%).

Интересы ООО «Комета» при проведении Крабовых аукционов представляла Левина О.В.

В то же время существовало много обстоятельств, свидетельствующих о том, что участники Соглашений 1 и 2 были формально и неформально связаны между собой.

Дремлюге Д.В. принадлежало 99% в уставном капитале ООО «Владорион», являющимся единственным акционером ЗАО «Пасифик Марин», генеральным директором которого являлась Боровская М.С.

Боровская М.С., помимо того, что являлась директором ЗАО «Акваресурсы» и ЗАО «Пасифик Марин», фактически оказывала юридическое сопровождение хозяйственной деятельности компаний, подконтрольных Дремлюге Д.В.

В возглавляемом Боровской М.С. юридическом отделе также работали Лагоша А.В., Жуков В.В. и Левина О.В.

Представители органов государственной власти и представители хозяйствующих субъектов, участвующих в Соглашениях 1 и 2, были связаны

между собой следующим образом.

– Крайний А.А. - руководитель Росрыболовства и Дремлюга Д.В. знакомы более 5 лет, состоят в товарищеских отношениях.

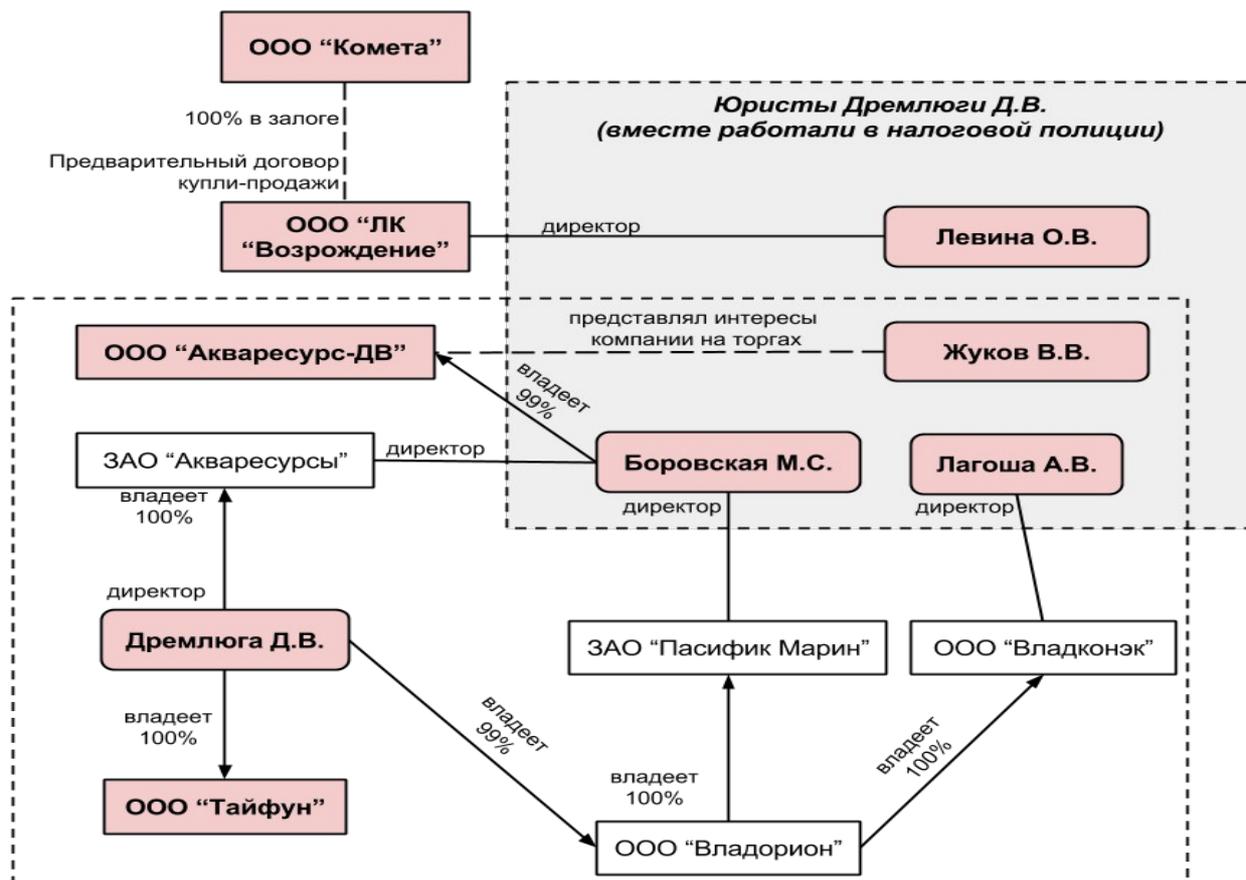
– Крайний А.А., приезжая в рабочие командировки в г. Владивосток, передвигался на машине Дремлюги Д.В. Во время всех визитов Крайнего А.А. Дремлюга Д.В. встречал его в аэропорту, проводил с ним и Иванковым А.Е. значительное время.

Иванков А.Е. – руководитель Приморского управления Росрыболовства находился в служебной зависимости от Крайнего А.А.

В ходе обыска по месту жительства Иванкова А.А. была изъята доверенность, по которой ООО «Краб ДВ» в лице генерального директора Дремлюги Д.В. доверило Иванкову А.А. представлять интересы данной компании в различных государственных органах, в т.ч. в ПТУ Росрыболовства.

Связи лиц, принимавших участие в Крабовых аукционах отражены в схеме № 1.

Схема 1. Связи лиц, принявших участие в Крабовых аукционах



Исходя из характера взаимоотношений конкурентов, условий Договоров залога, позволяющих установить контроль над поведением ООО «Комета» на предстоящих торгах, а также последующего поведения участников Соглашения – 1, можно сделать вывод, что это соглашение было достигнуто до 15.03.2012 года.

Характер взаимоотношений представители органов государственной власти и представители хозяйствующих субъектов, участвующих в Соглашениях 1 и 2, а также последующее их поведение свидетельствуют о том, что Соглашение — 2 было достигнуто ими до 14.09.2012 года.

Реализация достигнутых антиконкурентных соглашений началась после того, как 14.09.2012 в ПТУ Росрыболовства поступило обращение Управления рыбного хозяйства Приморского края об организации и проведении аукционов по продаже краба камчатского, синего и волосатого.

Росрыболовство, ПТУ Росрыболовства, ООО «Акваресурс-ДВ», ООО Тайфун» продолжают участвовать в Соглашениях 1 и 2 по настоящее время, ООО «Комета» участвовало в указанных соглашениях до даты проведения Крабовых аукционов, то есть до 9.11.2012.

ПТУ Росрыболовства должно было организовать указанные аукционы в соответствии с полномочиями, предоставленными соответствующим федеральным органам исполнительной власти.

Так, в частности, Положением о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2008 № 444 (далее – Положение о Росрыболовстве), установлено, что Росрыболовство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по федеральному государственному контролю (надзору) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов во внутренних водах Российской Федерации, по оказанию государственных услуг в сфере рыбохозяйственной деятельности, охраны, рационального

использования, изучения, сохранения, воспроизводства водных биологических ресурсов и среды их обитания, а также рыбоводства (аквакультуры), товарного рыбоводства, производства рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов (пункт 1 Положения о Росрыболовстве).

Росрыболовство осуществляет свою деятельность непосредственно, в том числе, и через свои территориальные органы (пункт 4 Положения о Росрыболовстве).

Росрыболовство с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право осуществлять контроль за деятельностью территориальных органов и подведомственных организаций Агентства (пункт 6.3 Положения о Росрыболовстве).

Приморское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству действует на основании Положения, утвержденного Приказом Федерального агентства по рыболовству от 20.06.2011 № 611 (далее – Положение о ПТУ Росрыболовства), и является территориальным органом Федерального агентства по рыболовству, который создан для осуществления функций по контролю и надзору за водными биологическими ресурсами (пункт 2 Положения о ПТУ Росрыболовства) и находится в подчинении Федерального агентства по рыболовству (пункт 3 Положения о ПТУ Росрыболовства).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ПТУ Росрыболовства управление осуществляет полномочия в закрепленной сфере деятельности и формируется по бассейновому принципу на территории Приморского края. ПТУ Росрыболовства осуществляет свои полномочия в установленных законодательством Российской Федерации случаях на территории Российской Федерации, в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации, а также в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации на территориях иностранных государств и в открытых районах Мирового океана.

В соответствии со своими полномочиями ПТУ Росрыболовства осуществляет:

– оформление, выдачу, регистрацию разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов и внесение изменений в такие разрешения, а также приостановление действия разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов или аннулирование таких разрешений до истечения установленного срока их действия (пункт 8.1.11. Положения о ПТУ Росрыболовства);

– организацию аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов, либо договора пользования водными биологическими ресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, или заключение со специализированными организациями договоров об организации таких аукционов (пункт 8.1.24. Положения о ПТУ Росрыболовства).

Руководитель ПТУ Росрыболовства несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Управление функций, в том числе за организацию работы в Управлении по профилактике коррупционных и иных правонарушений (пункт 11 Положения о ПТУ Росрыболовства).

Частью 3 статьи 38 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) установлено, что порядок проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договора пользования водными биоресурсами устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 12.08.2008 № 602 утверждены Правила проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и

(или) договора пользования водными биологическими ресурсами (далее – Правила проведения аукционов) пунктом 4 которых установлено, что организатором аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей и (или) договора пользования водными биоресурсами для осуществления прибрежного рыболовства, за исключением анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, являются также территориальные управления Росрыболовства.

На основании пункта 6 Правил проведения аукционов территориальное управление Росрыболовства при проведении аукционов, в том числе принимает решение о проведении аукциона, назначает дату и место его проведения и издает соответствующий приказ, создает комиссию по организации проведения аукциона, проводит аукцион, разрабатывает и публикует извещение о проведении аукциона, разрабатывает и утверждает документацию об аукционе.

Согласно пункту 35 Правил проведения аукционов для участия в аукционе устанавливает определенные требования к заявителям, а в пункте 36 Правил проведения аукционов указано, что организатор аукциона не вправе устанавливать требования к заявителям, не предусмотренные пунктом 35 Правил.

При этом комиссия организатора аукциона не вправе возлагать на заявителя обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям (пункт 37 Правил проведения аукционов).

Пунктом 40 Правил проведения аукционов установлено, что требовать от заявителя представления документов, не предусмотренных пунктами 38 и 39 Правил, не допускается.

Получив указанное обращение Управления рыбного хозяйства Приморского края, руководитель ПТУ Росрыболовства Иванков А.Е. передал его для исполнения начальнику отдела организации рыболовства и мониторинга промысловых судов Жуковой Т.В. и начальнику административно-правового

отдела Смятских В.В. с устным указанием о необходимости проведения аукционов на тех же условиях, на каких проводился аналогичный аукцион в 2010 году по крабу-стригуну опилю.

То есть, Иванков А.Е. дал указание провести Крабовые аукционы с использованием нормы, закрепленной в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве для введения необоснованных ограничений доступа хозяйствующих субъектов к участию в торгах.

Иванков А.Е. предупредил Жукову Т.В., чтобы она не направляла в Росрыболовство запросы о разъяснениях по порядку проведения аукциона.

В свою очередь Иванков А.Е. получил такое указание от руководителя Росрыболовства Крайнего А.А.

Проект аукционной документации был подготовлен Жуковой Т.В. по аналогии с документацией аукциона, проведенного ПТУ Росрыболовства в 2010 г. по крабу-опилю. Отличием были только квоты по видам краба (при этом аукцион по крабу камчатскому сначала был разделен на 3 лота), первоначальная цена лотов. В остальной части документация осталась идентичной той, что была в 2010 г., в т.ч. и по содержанию подпункта «в» пункта 4.2.: «виды и количество покупаемых долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства, а также сведения о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского (синего, волосатого) на территории Российской Федерации в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года. Этот проект Жукова Т.В. в электронном виде направила Смятских В.В. и в распечатанном виде передала Иванкову А.Е.

Перед утверждением документации по поручению Иванкова А.Е. состоялась встреча Смятских В.В. и Боровской М.С., представляющей интересы

участников Соглашения — 1, в ходе которой был согласован текст документации об аукционе в отношении формулировки подпункта «в» пункта 4.2, из которого была убрана формулировка «южнее м. Золотой» в части требований к реквизитам договоров с научными организациями с целью обеспечения допуска к участию в аукционе.

Кроме того, в результате указанных переговоров по просьбе Боровской М.С. было принято решение о необходимости разбить квоту по крабу камчатскому на 4 лота для того, чтобы 25% квоты отдать ООО «Комета».

Позднее по инициативе Иванкова А.Е. была организована еще одна встреча Смятских В.В., Жуковой Т.В. с представителями участников Соглашения – 1 Боровской М.С., Жуковым В.В., результатом которой явилось окончательное согласование проекта аукционной документации.

После указанной встречи, во исполнение достигнутой договоренности Жукова Т.В. пересчитала в проекте аукционной документации количество лотов до 4, а Смятских В.В. внес исправление в подпункт «в» пункта 4.2 аукционной документации, убрав ограничение - «южнее м. Золотой» в части «добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в подзоне Приморье (южнее м. Золотой)».

В этой редакции 26.09.2012 данная аукционная документация была подписана Иванковым А.Е.

Приказом ПТУ Росрыболовства от 26 сентября 2012 года № 314-П о проведении аукциона по продаже права заключения договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства лицами, добывавшими (вылавливавшими) до 31 декабря 2008 года краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями принято решение о

проведении Аукциона 1, а также утверждены извещение и документация об аукционе.

Соответствующими приказами ПТУ Росрыболовства от 26 сентября 2012 года № 313-П и № 312-П принято решение о проведении Аукциона 2 (о закреплении долей квот добычи краба синего) и Аукциона 3 (о закреплении долей квот добычи краба камчатского), а также утверждены извещения и документация об этих аукционах.

Согласно документации об аукционе Аукцион 1 состоял из четырех лотов:

**Таблица № 1. Лоты Аукциона 1.**

<b>Лот №</b>	<b>Водный биологический ресурс</b>	<b>Район промысла</b>	<b>Доли квот, %</b>	<b>Начальная цена, руб.</b>	<b>Шаг аукциона, руб.</b>	<b>Задаток, руб.</b>
1	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	22	17 248 000,00	862 400,00	6 899 200,00
2	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	24	8 816 000,00	940 800,00	7 526 400,00
3	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	26	20 384 000,00	1 019 200,00	8 153 600,00
4	Краб волосатый четырехугольный	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	28	21 952 000,00	1 097 600,00	8 780 800,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 документации об аукционе было установлено требование о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба волосатого четырехугольного на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Согласно документации об аукционе Аукцион 2 состоял из двух лотов:

Таблица № 2. Лоты Аукциона 2.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб синий	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	48	59 640 000,00	2 982 000,00	23 856 000,00
2	Краб синий	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	52	64 610 000,00	3 230 500,00	25 844 000,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 документации об аукционе было установлено требование о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба синего на территории Российской Федерации в подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Согласно документации об аукционе Аукциона 3 состоял из четырех лотов:

Таблица № 3. Лоты Аукциона 3.

Лот №	Водный биологический ресурс	Район промысла	Доли квот, %	Начальная цена, руб.	Шаг аукциона, руб.	Задаток, руб.
1	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	22	35 805 000,00	1 790 250,00	14 322 000,00
2	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	25	40 687 500,00	2 034 375,00	16 275 000,00
3	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	26	42 315 000,00	2 115 750,00	16 926 000,00
4	Краб камчатский	Подзона приморье (южнее м. Золотой)	27	43 942 500,00	2 197 125,00	17 577 000,00

Подпунктом «в» пункта 4.2 документации об аукционе было установлено требование о необходимости предоставления заявителем в составе аукционной заявки сведений о реквизитах договоров заявителя, добывавшего (вылавливавшего) краба камчатского на территории Российской Федерации в

подзоне Приморье до 31 декабря 2008 года на основании этих договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31 декабря 2008 года.

Установление требования, указанного в подпункте «в» пункта 4.2 документации об аукционе, в части необходимости предоставления сведений о реквизитах договоров заявителя, не предусмотрено пунктом 39 Правил проведения аукционов, нарушает запрет, установленный пунктом 40 Правил проведения аукционов, и влечет ограничение круга лиц – участников аукционов.

При подготовке аукционной документации по Крабовым аукционам возникла проблема, не предусмотренная участниками Соглашений 1 и 2.

17.09.2012 Жукова Т.В., несмотря на указание Иванкова А.Е. не обращаться в Росрыболовство за разъяснениями, подготовила проект письма в адрес Росрыболовства с просьбой разъяснить, следует ли проводить Крабовые аукционы в соответствии с требованиями части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

17.09.2012 это письмо было подписано заместителем руководителя Управления Громовым К.В. и направлено Жуковой Т.В. в Росрыболовство за исх. № 06-09/3824.

Частью 4 статьи 57 Закона о рыболовстве установлено, что заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, в том числе анадромных видов рыб в исключительной экономической зоне Российской Федерации, лицами, добывающими (вылавливающими) водные биоресурсы на основании договоров, заключенных с научными организациями, осуществляется по результатам аукционов, проводимых в соответствии со статьей 38 Закона о рыболовстве.

В ответ на указанный запрос исполнявшей обязанности руководителя Росрыболовства Шебиной Н.В. было разъяснено, что поскольку ресурсные

исследования в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) краба синего, краба волосатого четырехугольного в 2008 году пользователями, заключившими договоры с научными организациями, не проводились, применение положений части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи краба синего, краба волосатого четырехугольного для осуществления прибрежного рыболовства в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) неправомерно.

Ответ на письмо ПТУ Росрыболовства был подготовлен на основании тех сведений о проведении ресурсных исследований краба синего, краба волосатого четырехугольного на основании договоров с научными организациями в 2008 году в подзоне Приморье (южнее м. Золотой), которые имелись в Росрыболовстве.

В ПТУ Росрыболовства разъяснение Росрыболовства о неправомерности проведения аукциона в порядке, установленном частью 4 статьи 57 Закона о рыболовстве поступило 24.10.2012.

Это было негативно оценено руководством ПТУ Росрыболовства, т.к. означало, что не сможет быть достигнута цель Соглашений 1 и 2 – ограничение круга участников Крабовых аукционов.

После получения указанного письма Иванков А.Е. высказал Жуковой Т.В. претензии о том, что она нарушила его указание не писать никаких писем в Москву. При этом до начала аукциона оставалось менее 10 суток и в соответствии с постановлением Правительства № 602 о правилах проведения аукционов, отменить данные аукционы было нельзя.

Ответ Росрыболовства не соответствовал изменениям, внесенным в аукционную документацию по настоянию участников Соглашения – 1 и расширял круг потенциальных участников аукционов.

Иванков А.Е. передал Жуковой Т.В. данный ответ и дал указание разобраться с ситуацией.

Крайний А.А., узнав о содержании разъяснения Росрыболовства, направленного в ПТУ Росрыболовства, выразил Шебиной Н.В. свое недовольство.

Приблизительно в это же время состоялась встреча Смятских В.В., Боровской М.С. и Жукова В.В., в ходе которой Боровская М.С. спросила у Смятских В.В. причины, по которым вопреки ее просьбе в Росрыболовство был направлен запрос и просила официально данное письмо не регистрировать, ссылаясь на то, что она (Боровская М.С.) слетает в Росрыболовство и решит там вопрос об изъятии письма.

В ответ на это Смятских В.В. сообщил Боровской М.С. о том, что это невозможно, поскольку в ПТУ Росрыболовства установлена система электронного документооборота с Москвой. Тогда Боровская М.С. сказала, что «слетает в Росрыболовство в Москву и решит вопрос с этим письмом».

Боровская М.С. действительно прилетала по данному вопросу в Москву в октябре 2012 года и общалась с заместителем руководителя Росрыболовства Соколовым В.И.

Для того, чтобы исправить сложившуюся ситуацию, Жукова Т.В. подготовила за подписью Иванкова А.Е. письмо в Росрыболовство (исх. ПТУ Росрыболовства от 29.10.2012 № 06-09/4486) о том, что ПТУ Росрыболовства считает, что аукционы объявлены правомерно, круг участников аукциона расширен, поскольку договоры на научную деятельность помимо ФГУП «ТИНРО Центр», могли быть заключены еще и с Хабаровским филиалом ТИНРО-Центра, Чукотским филиалом ТИНРО-Центра, СахНИРО, КамчатНИРО, Магадан НИРО, ВНИРО, Академическим институтом ДВО РАН.

При этом соответствующие запросы в указанные организации ПТУ Росрыболовства направлены не были.

После возвращения Шебиной Н.В. из командировки Крайний А.А. довел до её сведения, что в связи с ранее направленным ею в ПТУ Росрыболовства

ответом, оттуда поступил еще один запрос и дал ей поручение подготовить ответ. При этом Крайний А.А. отметил, что в письме ПТУ Росрыболовства указало на то, что научные исследования все-таки производились. Шебина Н.В. возразила, отметив, что её ответ был подготовлен с учетом сведений о научных исследованиях, представленных, в том числе, Управлением науки.

На повторное обращение ПТУ Росрыболовства 02.11.2012 за подписью Шебиной Н.В. Росрыболовством за № 5786-НШ/У09 было направлено письмо, которым было рекомендовано самостоятельно запрашивать информацию в научных организациях и, исходя из полученной информации, самостоятельно применять нормы закона.

Примерно за день до начала аукциона Боровская М.С. встретила Смятских В.В. и сообщила, что летала в Москву, все «порешала» с Росрыболовством и аукцион можно спокойно проводить. Смятских В.В. доложил об этом Иванкову А.Е. Через некоторое время в Управление поступил ответ на второе письмо из которого следовало, что аукционы фактически проводить можно.

Таким образом, в первом письме Росрыболовства указывалось на недопустимость проведения Крабовых аукционов с применением нормы, установленной в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве качестве барьера, ограничивающего доступ хозяйствующим субъектам к участию в данных аукционах.

Второе письмо Росрыболовства, подготовленное по указанию Крайнего А.А., не содержало конкретных указаний о порядке проведения аукционов и запрета его проведения с применением положений части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве.

Это письмо Росрыболовства фактически позволило ПТУ Росрыболовства использовать норму, закрепленную в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве для введения необоснованных ограничений доступу хозяйствующих субъектов

к участию в торгах, продолжить проведение Крабовых аукционов и реализовать антиконкурентные соглашения, направленные на ограничение состава их участников.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 881-О, требование о представлении заключенных с научными организациями договоров, действовавших до 31 декабря 2008 года, на добычу объявленного вида водного биоресурса противоречит пунктам 38 - 40 Правил проведения аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) договора пользования водными биологическими ресурсами, в которых приводится исчерпывающий перечень необходимых для участия в аукционе документов и сведений.

Более того, допустимо толкование, согласно которому части 1 и 4 статьи 57 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» не устанавливают каких-либо преференций для лиц, ранее осуществлявших добычу водных биологических ресурсов в соответствии с договорами с научными организациями, а, напротив, указывают на то, что такие лица должны участвовать в аукционах на общих основаниях, предусмотренных статьей 38 данного Федерального закона.

Решениями ФАС России от 1 августа 2013 года (по делам № 1-15-64/00-04-13 в отношении аукциона по крабу волосатому четырехугольному, № 1-15-65/00-04-13 в отношении аукциона по крабу синему и № 1-15-66/00-04-13 в отношении аукциона по крабу камчатскому) установление данного ограничения признано незаконным и необоснованным.

Решениями Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2013 решения ФАС России по делам № 1-15-64/00-04-13 и № 1-15-65/00-04-13 были признаны законными и обоснованными.

Для участия в Крабовых аукционах подали заявки пять компаний: ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун», ОАО «ПБТФ», ЗАО «Восток-Джапан» и ООО «Комета».

В ходе изучения заявок претендентов на участие в торгах Смятских В.В., Сафончик С.В. и Жуковой Т.В. выяснилось, что ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» на момент проведения торгов не обладали договорами с научными организациями, требуемыми аукционной документацией, подготовленной участниками Соглашений 1 и 2.

Наличие у компании договора с научными организациями без фактического осуществления действий в рамках выполнения научной программы является основанием для отказа в допуске организации к участию в Крабовых аукционах, поскольку в аукционной документации в качестве ограничивающего условия участия в торгах было применено требование о представлении в аукционной заявке реквизитов договора с научной организацией, соответствующего требованиям, закрепленным в части 4 статьи 57 Закона о рыболовстве, предусматривающего обязанность компании самостоятельно осуществлять добычу водных биоресурсов в рамках указанного договора.

В 2008 году ФГУП «ТИНРО-Центр» не имело договорных отношений на проведение научно-исследовательских работ в подзоне Приморье с ООО «Комета», ОАО «ПБТФ» и ЗАО «Восток-Джапан».

Таким образом, Крабовые аукционы при проведении их по сценарию, разработанному участниками Соглашений 1 и 2, должны были быть признаны несостоявшимися, поскольку согласно пункту 22 Правил проведения аукционов, в случае если подана 1 заявка на участие в аукционе или не подано ни одной такой заявки, аукцион признается несостоявшимся и в протокол вносится запись о признании аукциона несостоявшимся.

В качестве одного из способов реализации Соглашений 1 и 2 обеспечения

Иванков А.Е. предложил не сообщать на заседании комиссии остальным членам комиссии об отсутствии договоров с научными организациями, действовавших до 31.12.2008.

На втором заседании аукционной комиссии, состоявшемся 07.11.2012 в рабочем кабинете Иванкова А.Е., Смятских В.В. доложил относительно заявок ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Комета» и ООО «Тайфун». По указанию Иванкова А.Е. он не сообщил членам комиссии о наличии каких-либо препятствий к допуску указанных организаций к участию в аукционе, пояснив, что у данных организаций с документами все в порядке.

В результате, комиссией организатора торгов было отказано в допуске к участию в аукционе ЗАО «Восток-Джапан» и ОАО «ПБТФ» по причине отсутствия в заявках сведений о реквизитах договоров, заключенных с научными организациями и действовавших до 31.12.2008, а ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «Тайфун» и ООО «Комета» были допущены к участию в Крабовых аукционах.

После этого, примерно за один день до проведения аукциона Горев В.В. по телефону сообщил Левиной О.В. об отсутствии денежных средств на счетах ООО «Комета».

Данное обстоятельство послужило основанием для отказа ООО «Комета» от дальнейшего участия в Соглашениях 1 и 2, последующего изменения ранее достигнутых договоренностей о разделе лотов и поддержании цен на Крабовых аукционах – лоты аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) краба камчатского были распределены между ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун», которые поддержали установленный ими уровень цен на торгах.

09.11.2012 ПТУ Росрыболовства провело Крабовые аукционы.

По всем лотам торги происходили по одному сценарию, пока объявленное аукционистом повышение цены не устраивало одного из участников

Соглашения — 1 и он не соглашался с объявленной ценой.

Договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов - краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства сроком действия - 10 лет заключался с победителем по итогам открытого аукциона.

С учетом особенностей оборота биоресурсов как объекта гражданских прав в силу положений статей 11, 13, 29, 32, 38 Закона о рыболовстве, право на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, возникает на основании договора о закреплении долей квот, заключаемого пользователем с уполномоченным органом субъекта Российской Федерации.

Статьей 11 названного Закона предусмотрено, что право на добычу (вылов) водных биоресурсов возникает по основаниям, предусмотренным Законом о рыболовстве.

Частью 1 статьи 38 Закона о рыболовстве определены случаи, при наступлении которых договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов может заключаться по результатам аукционов.

К таковым отнесен и исследуемый Комиссией случай обеспечения доступа хозяйствующего субъекта к новым биоресурсам, в отношении которых не осуществлялось прибрежное рыболовство.

Перечисленные выше положения Закона о рыболовстве направлены на реализацию статьи 14.1 названного Закона «защита конкуренции в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов», устанавливающей правила по недопущению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Порядок подготовки и заключения договора о закреплении долей квот

добычи (вылова) водных биоресурсов, а также его примерная форма утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2008 № 612 «О подготовке и заключении договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов».

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов.

Торги - это универсальная модель приобретения различного рода прав.

Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (в исследуемом случае продавца, действующего по поручению государства - собственника ограниченного водного биоресурса) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность.

В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Для фактического осуществления деятельности по реализации краба хозяйствующим субъектам необходимо иметь доступ к товару, а именно - либо непосредственно добывать данный ресурс, либо покупать его у иных компаний с целью последующей его перепродажи. Для того чтобы иметь возможность

добывать краба компаниям необходимо получить квоту на его вылов, что возможно лишь при проведении торгов по закреплению долей квот на вылов водных биологических ресурсов. При этом следует отметить, что непосредственное участие в торгах могут принимать лишь те компании, поданные заявки которых соответствуют требованиям, установленным организатором торгов к документации об их проведении.

Следовательно, учитывая условия обращения товара, действия компаний по реализации краба взаимосвязаны с возможностью (правом) его законной добычи.

Договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов - краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для осуществления прибрежного рыболовства сроком действия - 10 лет заключался с победителем по итогам открытого аукциона.

Таким образом, предметом торгов являлось приобретение участником (победителем аукциона, предложившим наибольшую цену) права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в соответствии с долей квоты для осуществления прибрежного рыболовства.

Рынком в данном деле о нарушении антимонопольного законодательства являются торги по продаже права на добычу (вылова) водных биологических ресурсов - краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой), а также добыча и последующая реализация победителями торгов краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими

субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаки ограничения конкуренции установлены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Это, в частности, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей №№ 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах,

возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

ФАС России были направлены запросы в адрес Межрайонной ИФНС России № 12 по Приморскому краю (исх. ФАС России от 03.09.2014 № КА/35415/14) о представлении документов:

1. Документы на основании которых была проведена реорганизация ООО «Комета» путем слияния с ООО «Фреш»;

2. документы по процедуре ликвидации ООО «Комета» и ООО «Фреш», а так же расширенная выписка из ЕГРЮЛ.

ООО «Фреш» является правопреемником ООО «Комета», в соответствии с ответом из ИФНС России № 12 по Приморскому краю (вх. ФАС № 90084/14 от 02.10.2014), установлено, что 30.04.2014 ООО «Комета» была преобразована в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Фреш» (690068, г. Владивосток, ул. Магнитогорская, д. 4; ИНН 2543021783; КПП 254301001; ОГРН 1132543003010) (далее — ООО «Фреш»).

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 КоАП,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ООО «Фреш» (690068, г. Владивосток, ул. Магнитогорская, д. 4; ИНН 2543021783; КПП 254301001; ОГРН 1132543003010) дело об административном правонарушении, по факту нарушения:

- статьи 16 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения, которое привело к ограничению конкуренции при проведении

Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (далее — ПТУ Росрыболовство) в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) и участия в нем.

- пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах при проведении Приморским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству в 2012 году аукционов по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) (далее — Крабовые аукционы; торги) и участия в нем;

- пункт 3 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), которое могло привести к разделу товарного рынка добычи (вылова) и реализации водных биологических ресурсов — краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского по составу продавцов и объему продажи товара и участия в нем;

- пункт 3 части 4 статьи 11 Закон о защите конкуренции путем заключения ограничивающего конкуренцию соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при проведении Крабовых аукционов и участия в нем.

пункта 2, 3 части 1 и пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции выразившемся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

соглашения и участия в нем. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьей 26.10 КоАП ООО «Фреш» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

3.1. письменные пояснения о том, какое физическое лицо (физические лица) выполняло(-и) обязанности единоличного исполнительного органа в ООО «Фреш» в период с 01.01.2012 по дату получения настоящего определения, с приложением надлежащим образом заверенной копии документа удостоверяющего личность указанного физического лица, документов, подтверждающих назначение на должность единоличного исполнительного органа и полномочия указанного(ых) лица (лиц) (решения учредителей, приказа о назначении на должность и т. п.);

3.2. размер совокупной выручки от реализации всех товаров, работ и услуг за период 2012-2013 гг. в разбивке по годам, без учета НДС;

3.3. размер выручки от реализации добытых краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского (продуктов их переработки) на территории Российской Федерации за 2012 г. в разбивке по видам продукции, без учета НДС.

3.4. размер выручки от реализации добытых краба волосатого четырехугольного, краба синего, краба камчатского (продуктов их переработки) на территории Российской Федерации за 2013 г. в разбивке по видам продукции, без учета НДС.

4. Законному представителю ООО «Фреш» явиться в 15 ч. 00 мин. «28» ноября 2014 г. по адресу: г. Москва, Пыжевский переулок, д. 6 (Управление по борьбе с картелями ФАС России, каб. № 201) для дачи объяснений по факту

нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.32-548/00-22-14 со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

Заместитель начальника Управления  
по борьбе картелями

М.А. Хамуков