

РЕШЕНИЕ
о рассмотрении жалобы
на постановление о наложении штрафа

«24» ноября 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-086/14 от 14.05.2014 в отношении Сулимовой Р.Ф. <...> (далее — Жалоба), в отсутствие Сулимовой Р.Ф.,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба (вх. от 13.05.2014 № 43794/14), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

25 октября 2013 года Комиссией Башкортосгаиского УФАС России по рассмотрению дела №А-98/10-13 принято решение о признании ОАО «Сбербанк России» (117997, г.Москва, ул.Вавилова, дом 19; Башкирское отделение № 8598 ОАО «Сбербанк России» - 450059, г.Уфа, ул.Р.Зорге, дом 5) нарушившим п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ЗАО «УфаБизнесОценка» на противоправные действия ОАО «Сбербанк» в части отказа гражданину в принятии отчета об оценке оценочной компании, не входящей в перечень аккредитованных при банке организаций.

По результатам изучения рынка кредитования физических лиц и географических границах Республики Башкортостан за период 2012 года было установлено, что ОАО «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения №8598 ОАО «Сбербанк России» занимает доминирующее положение на указанном рынке.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26,07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,



результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие), создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Управлением возбуждено дело №А-98/НМЗ по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения № 8598 ОАО «Сбербанк России».

Порядок взаимодействия ОАО «Сбербанк России» с оценщиками при кредитовании физических лиц размещен на официальном сайте данной кредитной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу http://sberbank.ru/moscow/m/legal/partner_drkk/person/.

Комитетом Ассоциации российских банков по оценочной деятельности разработаны Рекомендации по критериям отбора оценщиков для долгосрочного сотрудничества с Банками (далее - Рекомендации). Данные рекомендации согласованы Федеральной антимонопольной службой России 06.05.2009.

При получении отчета от оценщика, не являющегося партнером банка, в качестве мер защиты от некачественной оценки банк в соответствии с вышеуказанными Рекомендациями вправе провести проверку:

- правоспособности оценщика (В соответствии с нормами ГК РФ - ст, 49)
- деловой репутации оценщика (Деловая репутация - мнение, сложившееся о претенденте на основании отзывов и рекомендаций, участия в общероссийских и региональных рейтингах, результатов участия в судебных процессах);
- соответствии отчета нормам законодательства и федеральным стандартам, достоверность информации, приведенной в отчете и иных факторов, влияющих на достоверность результата оценки.

В соответствии с Рекомендациями банки для установления партнерских отношений вправе предъявлять к оценщикам дополнительные требования при условии их публичности и объективности, поскольку фактически именно банк является непосредственным потребителем отчета об оценке залогового имущества и использует данный отчет при принятии кредитного решения.

В то же время наличие у банка партнерских отношений с отдельными оценщиками (аккредитации отдельных оценщиков при банке) не должно ограничивать право и возможность заемщиков по работе с другими оценщиками, не являющимися партнерами этого банка.

При этом, при получении от заемщика отчета, выполненного оценщиком, не являющимся партнером банка, в качестве мер защиты от некачественной

оценки банк вправе - провести проверку:

- правоспособности оценщика;
- соответствия отчета, об оценке нормам законодательства и федеральным стандартам оценки;
- достоверности информации, приведенной в отчете и иных факторов, влияющих на достоверность результата оценки.

Отказ банка, занимающего доминирующее положение на рынке кредитования, в выдаче заемщику кредита только на том основании, что оценщик, выполнивший отчет об оценке предлагаемого в залог имущества, не является партнером банка или не соответствует требованиям, предъявляемым банком в дополнение к требованиям 1-3, неправомерен.

Ссылка ответчика на «Порядок и правила сотрудничества ОАО «Сбербанк России» с оценщиками» и разъяснения, направленные Федеральной антимонопольной службой в адрес ее территориальных органов по результатам анализа Порядка (исх. ФАС России от 09.06.2011 № АК/22297), в данном случае является некорректной в связи с тем, что в соответствии с пунктом 2.2 Порядка ею положения не распространяются на взаимодействие ОАО «Сбербанк России» с оценщиками в случаях оценки имущества и иных активов для целей залога при кредитовании физических лиц.

В письме от 26.04.2013 №21/233-10 Башкирское отделение № 8598 уведомляет гр. Давлетшину А.А. о том, что отчет, составленный ЗАО «УфаБизнесОценка» не может быть принят, т.к. ЗАО «УфаБизнесОценка» не аккредитовано ОАО «Сбербанк России», для аккредитации необходимо представить документы, опубликованные на официальном сайте www.sbrf.ru.

Таким образом, из анализа представленных документов, а также пояснений ответчика следует, что отчет, подготовленный ЗАО «УфаБизнесОценка» не был рассмотрен ввиду того, что компания не входит в перечень аккредитованных организаций, документы которых проверялись Банком.

Письмом от 26.04.2013 №21/233-10 гр. Давлетшиной А.А. было отказано в принятии отчета ЗАО «УфаБизнесОценка» т.к. ЗАО «УфаБизнесОценка» не аккредитовано ОАО «Сбербанк России», а также указано, что для аккредитации необходимо представить документы, опубликованные на официальном сайте www.sbrf.ru.

В рассматриваемом случае требование Банка о предоставлении документов у ЗАО «УфаБизнесОценка» для целей аккредитации, как указано в письме от 26.04.2013 № 21/233-10, ограничивают доступ оценочной компании

па рынок оценочных услуг клиентов банка.

Комиссия пришла к выводу, что со стороны ОАО «Сбербанк России» в лице Башкирского отделения № 8598 ОАО «Сбербанк России» нарушается пункт 9 части I статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке кредитования физических лиц в географических границах Республики Башкортостан, которое привело или могло привести к созданию препятствий доступу ЗАО «УфаБизнесОценка» на рынок оценки имущества, являющегося предметом залога при получении кредита.

По результатам рассмотрения дела № А-98-10/13 Комиссия установила наличие нарушения со стороны ОАО «Сбербанк России» (117997, г. Москва, ул.Вавилова, дом 19; Башкирское отделение №8598 ОАО «Сбербанк России» - 450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, дом 5) пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, данные действия ОАО «Сбербанк России» образуют состав административного правонарушения и влекут за собой ответственность, предусмотренную ч.2 статьи 14.31 КоАП РФ:

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.31 КоАП РФ может быть юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, а так же руководители и другие работники такого юридического лица, ненадлежащим исполнением обязанностей которыми обусловлено совершение административного правонарушения. Башкортостанским УФАС России у ОАО «Сбербанк России» была запрошена информация о должностном лице общества, по вине которого произошло правонарушение.

Письмо от 26.04.2013 №21/233-10, направленное в адрес Давлетшиной А.А., в котором банком было отказано в принятии отчета ЗАО «УфаБизнесОценка» т.к. ЗАО «УфаБизнесОценка» не аккредитовано ОАО «Сбербанк России», подписано Сулимовой Р.Ф.

ОАО «Сбербанк России» (исх./8598-17/123 от 30.01.2014) была представлена информация и документы о заместителе руководителя дополнительного офиса №8598/0233 Сулимовой Р.Ф. Сулимова Р.Ф. назначена на должность приказом от 03.12.2012 №6533-к, представлена должностная инструкция от 05.12.2012, трудовой договор от 03.02.2011 №3554 с дополнительными соглашениями, паспорт 80 05 027234 выдан 11.11.2003 Благовещенским ГРОВД РБ, адрес регистрации и фактического проживания: 45343 Г РБ, г. Благовещенск, ул. Д.Бедного, д. 66/2 кв. 105.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Обстоятельств, отягчающих (статья 4.3 КоАП) и смягчающих (статья 4.2 КоАП) административную ответственность, не выявлено.

Обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № АА-086/14 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно установлено, что у Сулимовой Р.Ф. имелась возможность не нарушать требования антимонопольного законодательства, однако Сулимова Р.Ф. не сделала этого, виновно совершив тем самым административное

правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-086/14 заместителем руководителя Московского Башкортостанского УФАС России Саляхутдиновой Р.Ф. был учтен характер совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № АА-086/14 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АА-086/14 от 14.04.2012 в отношении Сулимовой Р.Ф., оставить без изменения, а жалобу Сулимовой Р.Ф. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.