

Лицам, участвующим в деле  
(По списку рассылки)

РЕШЕНИЕ  
по делу № 05-01/10-26/11 о нарушении  
антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «15» июня 2011 года  
В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Москве  
по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в  
составе:

Председателя Комиссии: Тетушкина Д.Н., заместителя руководителя  
– начальника аналитического отдела;

Членов Комиссии: Каркоцкой А.Ю., начальника отдела  
контроля за соблюдением  
антимонопольного законодательства  
хозяйствующими субъектами;

Кузьмина В.В., государственного  
инспектора аналитического отдела;

Синицина В.В., специалиста-эксперта  
правового отдела,

в присутствии представителей:

ГУП «Гормост» (Государственное унитарное предприятие города Москвы по эксплуатации и ремонту инженерных сооружений):

–Копцова А.А. (по доверенности от 08.06.2011 №2843/118-11);

–Поповой Н.В. (по доверенности от 23.05.2011 №2500/118-11);

–Сухарского М.В. (по доверенности от 08.06.2011 №2843/118-11);

ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ»:

–Абрамова С.И., генерального директора (решение учредительного собрания от 07.12.2007 №6);

–Казаковой Л.А. (по доверенности от 26.04.2011 №б/н);

Некоммерческое партнерство туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма:

–Аппба И.К. (по доверенности от 10.05.2011 №1/д),

рассмотрев дело №05-01/10-26/11 по признакам нарушения ГУП «Гормост» (адрес: 111033, Россия, г. Москва, Верхний Золоторожский пер, д.5, корп.3) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили обращения ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ» (вх. от 19.01.2011 №768) и Некоммерческого партнерства туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма (далее - Партнерство) (вх. от 03.02.2011 №1765) с жалобой на действия ГУП «Гормост», выразившиеся в ущемлении интересов Партнерства и ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ» путем необоснованного уклонения от заключения договора на оказание услуг по предоставлению судам причалов, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «Гормост», установления экономически необоснованного тарифа на указанные услуги, навязывании невыгодных условий договора.

Рассмотрев представленные материалы, доводы и возражения сторон по

делу, а также привлеченных лиц, Комиссия установила следующее.

ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением единственного участника от 23.12.2009 №8. ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц УМНС России по г. Москве 26 декабря 2002 года за основным государственным регистрационным номером 1027700579675. Место нахождения юридического лица: 109028, г. Москва, Дурасовский пер., д.7.

ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ», имеет в собственности теплоход «Гжель» - свидетельство о праве собственности на судно от 23.04.2008 №1В№0013912.

Некоммерческое партнерство туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного общим собранием учредителей (протокол от 15.11.2009 №1). Место нахождения юридического лица: 127299, Россия, г. Москва, ул. Космонавта Волкова, д.5, оф.67.

Члены партнерства, также как и ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ», осуществляют деятельность по судоходству на реке Москве.

ГУП «Гормост» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного распоряжением Департамента имущества города Москвы от 19.08.2010 №2823-р. ГУП «Гормост» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц МИМНС России №39 по г. Москве 25 сентября 2002 года за основным государственным регистрационным номером 1027739257193. Место нахождения юридического лица: 111033, Россия, г. Москва, Верхний Золоторожский пер, д.5, корп.3.

Согласно приказу ФСТ России от 09.08.2010 №377-т ГУП «Гормост» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте в раздел 3 «Услуги портов и (или) транспортных терминалов» под регистрационным номером 77/3/8.

Как указано в письме Центрального УГСН Ространснадзора от 10.02.2011

№ ПО – 1/15, река Москва и все судоходные гидротехнические сооружения на ней, в соответствии Перечнем внутренних водных путей, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.12.2002 № 1800-р, входят в указанный перечень и относятся к федеральной собственности.

Распоряжениями Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве причалы, относящиеся к имуществу, являющемуся казной Российской Федерации, переданы в собственность г.Москвы. Так, распоряжением от 12.01.2009 № 5 были переданы Причал Б.Каменный мост (г.Москва, р.Москва, правый берег 15,5 км); Причал Киевского вокзала (г.Москва, р.Москва, правый берег 26,02 км); Причал Краснохолмский мост (г.Москва, р.Москва, правый берег 12,3 км); Причал Крымский мост (г.Москва, р.Москва, левый берег 17,2 км); Причал Новоспаский мост (г.Москва, р.Москва, левый берег 11,4 км); Причал Устьинский мост (г.Москва, р.Москва, левый берег 13,75 км); Причал Фрунзенская набережная (г.Москва, р.Москва, левый берег 18,9 км); Причал ЦПКиО им.Горького (г.Москва, р.Москва, правый берег 18,25 км).

В соответствии с распоряжениями Департамента имущества города Москвы (например, от 06.05.2006 № 1371-р, от 18.05.2007 № 1474-р, от 21.09.2009 № 2867-р, от 09.07.2010 № 2241-р) ГУП «Гормост» получил в хозяйственное ведение причалы в составе набережных и берегоукреплений. Права хозяйственного ведения подтверждены свидетельствами о государственной регистрации права от 21.12.2010 №77-АН007992, от 13.12.2010 №77-АН011413, от 15.02.2011 №77-АН155221, от 13.12.2010 №77-АН011409, от 13.12.2010 №77-АН011410, от 13.12.2010 №77-АН011414, от 22.04.2008 №77АЖ628568, от 23.11.2009 №77АМ021300, от 15.02.2011 №77-АН155256, от 25.10.2007 №77АЖ229756, от 23.10.2007 №77АЖ229764, от 04.10.2007 №77АЖ237641, от 23.10.2007 №77АЖ229767, от 11.03.2008 №77АЖ437469, от 23.07.2008 №77АЖ627120, от 09.07.2008 №77АЖ627202, от 15.02.2011 №77-АН011726, от 05.11.2008 №77АЖ766156, от 23.11.2009 №77АМ021297, от 13.05.2008 №77АЖ950271, от

15.04.2008 №77АЖ629298, от 09.04.2008 №77АЖ431183, от 15.04.2008 №77АЖ629299, от 18.03.2008 №77АЖ431621, от 15.02.2011 №77-АН155258, от 15.02.2011 №77-АН155259, от 15.02.2011 №77-АН155257, от 15.04.2008 №77АЖ629300, от 20.11.2007 №77АЖ243441, от 25.10.2007 №77АЖ229757, от 23.10.2007 №77АЖ229769, от 13.12.2010 №77-АН011408, от 23.10.2007 №77АЖ229768, от 13.12.2010 №77-АН011412, от 15.02.2011 №77-АН011725, от 15.07.2008 №77АЖ625466, от 26.03.2008 №77АЖ437054, от 15.02.2011 №77-АН011727, от 08.11.2007 №77АЖ230236, от 18.12.2007 №77АЖ243656, от 09.04.2008 №77АЖ431179 (вх. от 22.02.2011 № 3048).

Причалы, представляющие собой гидротехнические сооружения, имеющие устройства для безопасного подхода судов и предназначенные для безопасной стоянки судов, их загрузки, разгрузки и обслуживания, а также посадки пассажиров на суда и высадки их с судов, в соответствии со статьей 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, относятся к инфраструктуре внутренних водных путей.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании изложенного, ГУП «Гормост» занимает доминирующее положение на рынке услуг, связанных с использованием причалов, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «Гормост».

На основании договоров, заключаемых с владельцами судов, ГУП «Гормост» оказывает услуги по временному причаливанию и швартованию. Вместе с тем, исходя из содержания контекста, в котором используются понятия «причаливание» и «швартовка» (часть 2 статьи 10 Кодекса внутреннего водного

транспорта Российской Федерации), указанные действия осуществляются лицами, управляющими судами, оказание таких действий третьими лицами не возможно.

В целях уточнения продуктовых границ рынка проведена работа в соответствии с разделом III Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, в том числе выявлены свойства товара, определяющие выбор приобретателя.

В письменных пояснениях от 23.05.2011 № 2497/118-11 (вх. от 23.05.2011 № 10843) ГУП «Гормост» указало содержание работ, выполняемых в рамках оказания услуг: паспортизация причалов, траление, охранные услуги, оснащение информационными указателями, приобретение постов (для дежурной смены, уборочные работы, ремонтные работы (текущий ремонт), цветочное оформление, ремонт/замена отбойников, ведение графика подходов и причаливания судов, составление актов несанкционированного причаливания и швартовки плавательных средств у причалов, обеспечение действий по безопасному подходу плавательных средств к причалу, безопасность пассажиров).

Указанные работы были учтены в отчете об оказании услуг по проведению экспертизы экономической обоснованности тарифов на услуги, оказываемые ГУП «Гормост» в сфере речных портов на 2011 год (исполнитель НИУ «Высшая школа экономики»).

Центральное управление государственного речного надзора пояснило Комиссии, что услуги предоставления судам причалов непосредственно связана с надлежащей технической эксплуатацией причалов, обеспечивающей приобретателям услуг использовать причал по назначению. Правила технической эксплуатации портовых сооружений, распространяющиеся на причальные сооружения и устройства, оградительные и берегоукрепительные сооружения (п.1.3), утверждены Министерством речного флота РСФСР от 27.06.1985.

Заявители (письмо Партнерства от 26.05.2011 № 11-219, письмо ООО «Цезарь Трэвел» от 31.05.2011) также указали, что под «услугами по временному причаливанию и швартованию» подразумеваются услуги

предоставления судам причалов.

Таким образом, продуктовыми границами товарного рынка, на котором ГУП «Гормост» занимает доминирующее положение, является рынок услуг по предоставлению судам причалов, находящихся в хозяйственном ведении ГУП «Гормост». С учетом расположения причалов в административных границах Москвы, географические границы рынка определены как город Москва.

Между ответчиком и заявителями не установлены договорные отношения по поводу предоставления судам причалов. Вместе с тем, ГУП «Гормост» предпринимает различные действия для понуждения заявителей к подписанию договоров, на предлагаемых ответчиком условиях, в том числе путем составления актов несанкционированного причаливания и швартовки плавательных средств у причалов.

ГУП «Гормост» предлагает заключить договоры на предоставление услуг по временному причаливанию и швартовке судов с целью посадки и высадки пассажиров на срок не более 1 часа к причалам, перечень которых ограничен приложением к указанному договору.

В свою очередь, заявители полагают, что условия, предлагаемые ГУП «Гормост», ущемляют их интересы, при этом от согласования разногласий ответчик уклоняется.

1. Комиссией были исследованы доводы заявителей о навязывании невыгодных условий договора, используемого ГУП «Гормост» для оказания услуг по предоставлению судам причалов.

Партнерство в письме от 26.05.2011 № 11-219 указало на необоснованно установленные ограничения по времени пользования причалами (не более 1 часа) и по целям их использования (посадка – высадка пассажиров). Партнерство указывает на обязанность ГУП «Гормост» в целях оказания заявленных услуг обеспечить безопасные подходы к причалам, предоставить береговых матросов для приема и отдачи швартовых концов с судов, наличие швартовых устройств на причале, наличие контейнеров для приема мусора с судов (вх. от 27.05.2011

№ 11387). На ограничения по возможности использования причалов также указывает ООО «Цезарь Трэвел». Заявитель приводит перечень услуг, которые могли быть представлены: услуги по отстою без подключения коммуникаций; снабжение водой береговыми гидрантами; прием твердых бытовых отходов; подключение судов к наземным коммуникациям; сброс сточных вод; сброс подсланцевых вод.

ГУП «Гормост» в пояснениях от 04.05.2011 б/н указало, что условия оказания услуг и типовая форма договора определены распоряжениями Департамента имущества города Москвы от 05.08.2005 № 2151-р, от 03.05.2006 № 1312-р (от 04.05.2011 № 9088). Иного обоснования ограничения по времени пользования причалами и по целям их использования ГУП «Гормост» не представило.

В пояснениях Департамента имущества города Москвы от 20.06.2011 № 11/11796 указано на то, что к его компетенции относится контроль за использованием, управлением и распоряжением по назначению и сохранностью государственного имущества, закрепленного в хозяйственном ведении государственных унитарных предприятий города Москвы, а также переданного в установленном порядке иным лицам. Распоряжением Департамента имущества города Москвы от 03.05.2006 № 1312-р была утверждена типовая форма договора. исходя из характера осуществляемой сделки и ее существенных условий.

При этом Департамент имущества города Москвы указал, что положения распорядительного документа действуют лишь в части, не противоречащей федеральному законодательству, с изменением которого отдельные положения распоряжения утратили силу (вх. от 03.06.2011 № 11995).

Кроме того, Комиссией установлено, что условие, ограничивающее время пользования причалами, содержится не во всех договорах, заключенных ГУП «Гормост» с судовладельцами. Например, такое условие отсутствует в договоре от 14.11.2008 № 02-08/Причал, заключенном с ООО «Конкорд-М».

Комиссией не установлено оснований для установления контрагентам

ГУП «Гормост» ограничен по времени пользования причалами и по целям их использования.

Таким образом, включение указанных условий в договор на оказание услуг по предоставлению судам причалов (услуг по временному причаливанию и швартовке) свидетельствует о навязывании невыгодных условий договоров на оказание услуг по временному причаливанию и швартовке судов.

2. ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ» (вх. от 28.01.2011 №1445) и Партнерство (вх. от 03.02.2011 №1765) указывают на то, что ГУП «Гормост» предъявляет необоснованные требования о представлении документов для заключения договора на предоставление услуг по временному причаливанию и швартовке судов.

Обязанность судовладельцев иметь документы, требуемые ГУП «Гормост» для заключения договора, не предусмотрена законодательством и не связана с услугами по предоставлению судам причалов.

Так, ГУП «Гормост» для заключения договора требует представления лицензии на водопользование (поверхностные водные объекты), выданной Главным управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды Министерства природопользования России по городу Москве.

Согласно части 3 статьи 11 Водного кодекса Российской Федерации, не требуется заключение договора водопользования или принятие решения о предоставлении водного объекта в пользование в случае, если водный объект используется для судоходства (в том числе морского судоходства), плавания маломерных судов.

Кроме того, для заключения договора на предоставление услуг по временному причаливанию и швартовке судов ГУП «Гормост» требует от судовладельца представить договор на отстой судна.

Статьей 3 Кодекса внутреннего водного транспорта определено, что пункт отстоя - земельный участок и акватория поверхностного водного объекта, обустроенные и оборудованные в целях ремонта, отстоя в летнее и зимнее время

года, технического осмотра судов и иных плавучих объектов. Пункт отстоя не относится к гидротехническому сооружению — причалу, и требование о предоставлении договора на отстой судна для заключения договора на предоставление услуг по временному причаливанию и швартовке судов необоснованно.

Объясняя указанные требования, ответчик сослался на пункт 2 Положения о порядке использования набережных с речными причалами и сход-причалами, утвержденного распоряжением Департамента имущества города Москвы от 03.05.2006 № 1312-р.

Департамент имущества города Москвы указал, что указанное положение утратило силу в связи с изменениями Федерального законодательства (вх. от 03.06.2011 №11995).

Наряду с установлением необоснованных требований к лицам, желающим заключить договор на оказание услуг по временному причаливанию и швартовке судов, установлены факты уклонения ГУП «Гормост» от заключения договоров. Так, Партнерство направило в адрес ГУП «Гормост» обращение с предложением заключить договор на использование причальных сооружений, находящихся в ведении ГУП «Гормост» (исх. от 29.03.2011 №11-116, получено ГУП «Гормост» 30.03.2011). Аналогичное обращение было подано членом Некоммерческого партнерства туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма — ООО «Речфлот» (исх. от 08.04.2011 №11-1642/2, получено ГУП «Гормост» 12.04.2011). Ответов на указанные обращения в адрес Партнерства и ООО «Речфлот» не поступало.

При этом в указанный период ГУП «Гормост» заключил подобный договор с другим судовладельцем (договор от 01.04.2010 № 09-2010/пд между ГУП «Гормост» и ООО «Ватель» (вх. от 23.05.2011 № 10843), Таким образом, технологическая и экономическая возможность заключить договор с Партнерством и ООО «Речфлот» имела.

В соответствии частью 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Установление необоснованных требований к контрагентам, игнорирование их заявок свидетельствуют об уклонении ГУП «Гормост» от заключения договоров.

3. Согласно представленной ГУП «Гормост» информации (вх. от 23.05.2011 № 10843), из 39 причалов, находящихся в хозяйственном ведении предприятия, 21 причал не используется для целей причаливания и швартования.

В межнавигационный период калитки перильных ограждений у большинства используемых причалов завариваются. Например, комиссией ГУП «Гормост», созданной на основании приказа от 01.12.2010 №673, было принято решение временно заварить калитки перильных ограждений причалов для обеспечения мер безопасности в зимний период (вх. от 14.06.2011 №12879).

Такие меры послужили препятствием для осуществления деятельности судовладельцами, имеющими суда класса «О» (лед). Так, ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ», имеющей в собственности теплоход указанного класса (свидетельство о праве собственности на судно от 23.04.2008 №1В№0013912), имеет возможность использовать причалы с целью посадки и высадки пассажиров в межнавигационный период.

Согласно пояснениям ГУП «Гормост» неиспользование причалов обусловлено их аварийным состоянием. Вместе с тем, ответчиком не представлены документальные подтверждения указанной причины, акты о выводе указанных причалов из эксплуатации не составлялись.

Объективные причины, по которым указанные причалы не эксплуатируются, Комиссия не установила. ГУП «Гормост» не представил

экономических и иных обоснований вывода причалов из обращения, причин, препятствующих их вводу в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

Таким образом, ГУП «Гормост» экономически или технологически не обоснованно вывел часть причалов, находящихся в ведении предприятия из эксплуатации, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов судовладельцев.

4. Некоммерческое партнерство туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма в своих пояснениях указало на ГУП «Гормост» создало дискриминационные условия пользования причалами путем предоставления их судам на разных условиях (письмо от 10.04.2011 № 11-247А3). Согласно представленным документам (вх. от 23.05.2011 № 10843, вх. от 14.06.2011 № 12879) между ГУП «Гормост» и судовладельцами в период с 01.01.2009 по 31.12.2010 действовали договоры на услуги по временному причаливанию и швартовке судна.

Договор на услуги по временному причаливанию и швартовке судна содержит условия о стоимости услуг по данному договору и порядке расчетов между сторонами, которые различны для разных судовладельцев.

В соответствии с пунктом 3.1 для судовладельцев по договору на услуги по временному причаливанию и швартовке предусмотрен разный порядок оплаты:

- одни оплачивают по тарифам ГУП «Гормост» при этом ежемесячно осуществляют авансовый платеж в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, в том числе НДС 18% (Например, договор от 20.04.2010 № 14-2010/пд/1 с

ООО «АкваТур», договор от 01.04.2010 № 09-2010/пд с ООО «Ватель», договор от 30.04.2010 № 15-2010/ПМ с «Судоходная компания «Московский Банкетный Флот», договор от 13.04.2010 №14-2010/ПД с ОАО «Московский туристический флот», договор от 19.04.2010 № 10-2010/пд с ЗАО «Русская Пароходная Компания на паях», договор от 27.04.2010 № 17-2010/пд с ООО «Судоходная компания «Де-Мария», договор от 10.05.2010 № 23-2010/пд с ОАО «Гостиница «УКРАИНА», договор 01.08.2010 от № 36-2010/пд с ЗАО «РАДУГА», договор от 10.08.2010 № 3-В04/567 с ООО «ВодоходЪ», договор от 15.05.2010 №21-2010/ПД с И.П. Храмцова Н.Ю., договор от 10.05.2010 № 26-2010/пд с ИП Гладыш Е.Л., договор от 10.05.2010 № 25-2010/пд с ООО «Корпорация ВИП», договор от 30.04.2010 № 30-2010/пд с ОАО «Пассажирский порт», договор от 06.05.2010 №22-2010/ПД с ООО «Компания СУДАРЬ»);

- другие судовладельцы оплачивают 30 000 (тридцать тысяч) рублей за целый месяц с учетом НДС (в соответствии с пунктом 3.3 данного договора оплата производится авансовым платежом за месяц), например, договор от 03.03.2010 № 04-2010/ПД с ООО «Судоходная компания «Золотой остров».

Договоры на услуги по временному причаливанию и швартовке судна содержат разные условия в части ответственности сторон за ненадлежащие выполнение обязательств по договору:

- пени в размере 5% (пяти процентов) от неоплаченной суммы за каждый день просрочки предусмотрены договором от 20.04.2010 № 14-2010/пд/1 с ООО «АкваТур»;

- пени в размере 0,01% (одна сотая процента) от неоплаченной суммы за каждый день просрочки установлены в договоре от 10.08.2010 № 3-В04/567 между ГУП «Гормост» и ООО «ВодоходЪ»

Между ГУП «Гормост» и ООО «Конкорд-М» заключен договор от 14.11.2008 (действующий до 15.04.2014) № 02-08/Причал, в соответствии с которым ГУП «Гормост» предоставляет ООО «Конкорд-М» в пользование причалы для посадки и высадки пассажиров на безвозмездной основе (вх. от

11.04.2011 №6688).

Таким образом, ГУП «Гормост» создал условия, которые ставят в неравное положение одного пользователя (нескольких пользователей) по сравнению с другим пользователем (другими пользователями) причалами.

Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях», цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

На основании изложенного, условия по пользованию судами причалами, созданные ГУП «Гормост», признаны дискриминационными.

5. Предметом, заключенных между ГУП «Гормост» и судовладельцами договоров, является оказание ГУП «Гормост» судовладельцам услуг по временному причаливанию и швартовке судов с целью посадки и высадки пассажиров на срок не более 1 часа к причалам ГУП «Гормост» без права отстоя у причального сооружения.

В соответствии с положением договоров на услуги по временному причаливанию и швартовке судов, судовладелец оплачивает услуги ГУП «Гормост» согласно расчетам, произведенным на основании Приложения к договору, в котором указаны применяемые при расчетах тарифы на причаливание на одно причальное место, дифференцированные по времени суток, дням недели и в зависимости от типа судна («банкетные», «рейсовые») (договор от 20.04.2010 № 14-2010/пд/1 между ГУП «Гормост» и ООО «АкваТур» (вх. от 23.05.2011 № 10843)).

Тарифы, применяемые ГУП «Гормост» при заключении договоров на услуги по временному причаливанию и швартовке судов с судовладельцами, были утверждены приказом ГУП «Гормост» от 29 июня 2009 года № 158-а и представлены в таблице:

День недели	Время					
	00:00-02:00	02:00-12:00	12:00-18:00	18:00 – 20:00	20:00 – 22:00	22:00 – 24:00
Рейсовые суда						
пн-чт	400		800	1500	3000	1500
пт-вс	400		1500	3000	4500	3000
Банкетные суда						
пн-чт	1500	400	1500	4500	7500	4500
пт-вс	3000	400	3000	7500	12000	7500

В письме от 04.05.2011 б/н ГУП «Гормост» указывает, что при определении стоимости услуг и порядка их оплаты принимается во внимание Отчет № 174/09 «Об определении рыночной стоимости тарифов на причаливание рейсовых и банкетных судов к причалам, принадлежащим на праве хозяйственного ведения ГУП «Гормост», выполненный ЗАО Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ», а также экспертное заключение от 09.09.2003 № Зк-УОС-09/14, подготовленное Фондом системного анализа и социально-экономического проектирования (вх. от 04.05.2011 № 9088).

Основанием для деления судов на «банкетные» и «рейсовые», по информации ГУП «Гормост» явился отчет о рыночной оценке № 174/09 (от 23.05.2011 № 2497/118-11).

Согласно пояснениям ЗАО Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» (вх. от 01.06.2011 № 11764) при составление отчета №174/09 от 15 июля 2009 деление на «банкетные» и «рейсовые» основывалось на основании устного интервьюирования ГУП «Гормост» и зафиксировано в разделе 4 указанного отчета, дифференциация тарифа по дням недели и времени суток при составлении указанного отчета основывалась на данных, представленных ГУП «Гормост» письмом от 09.07.2009 № 359/КО.

Кроме того, ЗАО Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» указало, что в соответствии с пунктом 26 Федерального стандарта оценки №1, утвержденного Минэкономразвития России от 20.07.2007 №256, итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценке, указанная в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом

оценки или даты представления публичной оферты прошло не более шести месяцев.

ГУП «Гормост» не смог указать критерии, с помощью которых возможно отличить «банкетное» судно от «рейсового». Тип судна, как пояснил ответчик, определяется по заявлению контрагента. На основании свидетельства о праве собственности на судно, свидетельства о годности судна к плаванию с указанием его класса и классификационного свидетельства, иных документов на судно невозможно сделать вывод о принадлежности судна к «банкетному» или «рейсовому» типу.

Подтверждения данных, представленных ГУП «Гормост» письмом от 09.07.2009 № 359/КО оценщику для обоснования тарифов, отсутствуют. Экономическое, технологическое обоснование установления различных цен (отличающихся в 30 раз) на услуги по пользованию судами причалами в разное время в разные дни недели ответчик не предоставил.

Таким образом, дифференциация цен на услуги по пользованию судами причалами по дням недели, часам, типам судов экономически, технологически и иным образом необоснованна.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него;
- экономически или технологически не обоснованные сокращения или прекращение производства товара;
- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также

в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;

- экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

- создание дискриминационных условий;

- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

На основании сведений, представленных заявителями (письма Партнерства от 26.05.2011 № 11-219, от 06.06.2011 № 11-649/АЗ, письмо ООО «Цезарь Трэвэл» от 31.05.2011 № 54/11) размер ущерба, нанесенного действиями ГУП «Гормост», относится к крупному (превышает 1 млн руб.).

Партнерство представило перечень отмененных рейсов вследствие действий ГУП «Гормост», в результате которых членам Партнерства нанесен ущерб в размере 1 281 000 руб.

ООО «Цезарь Трэвэл» указывает (от 31.05.2011 № 54/11) на то, что финансовый ущерб от действий ГУП «Гормост», рассчитанный как размер недополученной прибыли составил 4 150 235,13 руб. В качестве примера ООО «Цезарь Трэвел» привело отказ ООО «БИГИНФОРМ» от услуг организации. ООО «БИГИНФОРМ» обратилось с заявкой о проведении банкета на теплоходе, принадлежащем ООО «Цезарь Трэвел», на сумму 551 045,00 руб. В связи с тем, что перильные ограждения причала «Фрунзенская набережная» были заварены, ООО «БИГИНФОРМ» сочло это препятствием, делающим невозможность посадки на судно, и отказалось от исполнения Договора, направив исковое заявление в арбитражный суд с требованием возвратить оплаченную предоплату в размере 30000 руб (Арбитражный Суд города Москвы, дело № А40-46369/11).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Установить в действиях ГУП «Гормост» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на рынке оказания услуг по предоставлению судам причалов, расположенных на территории города Москвы, находящихся в собственности города Москвы и переданных в хозяйственное ведение ГУП «Гормост», которое привело к ущемлению интересов ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ», членов Некоммерческого партнерства туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма, выразившегося в:

- навязывании ООО «ЦЕЗАРЬ ТРЭВЕЛ», членам Некоммерческого партнерства туроператоров и судовладельцев по развитию судоходства и туризма» невыгодных условий договоров на оказание услуг по временному причаливанию и швартовке судов;

- экономически и технологически необоснованный вывод причалов из обращения;

- экономически и технологически необоснованные отказ от заключения договоров на оказание услуг по предоставлению судам причалов;

- создание дискриминационных условий по пользованию судами причалами;

- экономически, технологически и иным образом необоснованное установление различных цен на услуги по пользованию судами причалами.

2. ГУП «Гормост» выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы дела № 05-01/10-26/11 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования и принятия мер административного реагирования в соответствии со

статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

 Д.Н. Тетушкин

Члены Комиссии

 А.Ю. Каркоцкая

 В.В. Кузьмин

 В.В. Синицин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.